



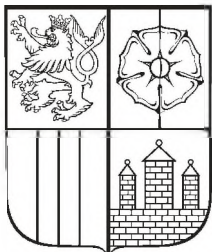
VÝROČNÍ ZPRÁVA ZA ROK 2023

dle § 18 z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

Popis podle § 18 zákona	
Počet podaných žádostí o informace	35
Počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti	7
Počet odvolání proti rozhodnutí	3
Opis podstatných částí každého rozsudku soudu ve věci přezkoumání zákonnosti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informace (jsou uvedena všechna usnesení a rozhodnutí krajského soudu v roce 2023)	viz příloha
Přehled všech výdajů vynaložených v souvislosti se soudními řízeními o právech a povinnostech podle zákona	14 228 Kč
Náklady na zaměstnance	26 210 Kč
Náklady na právní zastoupení	44 354,95 Kč
Počet stížností podaných podle § 16a zákona, důvody jejich podání a stručný popis způsobu jejich vyřízení (všechny stížnosti a rozhodnutí jsou přílohou této výroční zprávy)	23

Ve Frymburku dne 14. února 2024

Oto Řezáč
starosta městyse Frymburk



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01ANSAK

Naše č. j.:

KUJCK 1598/2024

Sp. zn.:

OPZU 2183/2023/frma SO

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:



Datum:

3. 1. 2024

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti pana [redacted] (dále též „žadatel“), proti postupu Úřadu městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 12. 12. 2022, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF-2637/2022

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu příkazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Ze spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel požádal o poskytnutí informací souvisejících s fakturami společnosti STAVTRIO s. r. o., a to včetně dalších dokladů, blíže specifikovaných v žádosti (mimo jiné také zápisů ze zasedání zastupitelstva městyse).

Povinný subjekt postupoval tak, že mu informace poskytl částečně formou sdělení, částečně poskytnutím kopie některých listin. V případě zápisů ze zasedání zastupitelstva městyse provedl anonymizaci. K vydání rozhodnutí o odmítnutí části žádosti nedošlo.

Proti tomuto postupu brojí žadatel stížností. Namítá, že u některých faktur neobdržel další požadované informace, a že mu nebyly zaslány plné kopie zápisů ze zasedání zastupitelstva městyse.

Povinný subjekt neshledal důvod pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury, a předložil spis nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se k obsahu stížnosti nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se dále s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla

podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal, a dospěl k závěru, že je důvodná.

Žadatel u faktury 180100053 namítá, že mu nebyly poskytnuty informace o rozsahu a výčtu prací, soupis dodaného materiálu, kdo a kdy zakázku převzal a dodací list a předávací protokol.

Obecné informace jsou sice uvedeny v přípisu povinného subjektu (převzetí proběhlo osobně, objednávky byly zadány ústně apod.), nicméně v obecné rovině platí, že povinností povinného subjektu je vyřídit žádost v plném rozsahu. To znamená, že pokud některé informace nemá k dispozici, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části, v tomto případě z důvodu neexistence požadované informace. To se zde však nestalo. Nadřízený orgán respektuje, že povinný subjekt nemusí disponovat všemi informacemi, které žadatel požaduje. Nicméně v takovém případě musí rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

U faktur 180100030 a 180100037 namítá, že mu nebyly poskytnuty informace o rozsahu a výčtu prací, soupis dodaného materiálu a jeho zařazení do inventáře města, kdo a kdy zakázku převzal. Byl mu zaslán zápis o výběrovém řízení, ale bez kopie nabídek jednotlivých účastníků a pcptávek městysu.

Zde platí to, co je uvedeno výše, tedy že povinný subjekt ani neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

U faktur na stavební práce v areálu technických služeb namítá, že mu nebyly zaslány informace kdo a kdy převzal akci, dodací listy a předávací protokol (který není nahrazen zasláným stavebním deníkem), přesný rozsah prací v akci (rozpočet) a seznam dodaného materiálu u faktur s názvem předmětu „materiál“.

Zde platí to, co je uvedeno výše, tedy že povinný subjekt ani neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Dále namítá, že zápisy ze zasedání zastupitelstva městysu nejsou v plném rozsahu.

Nadřízený orgán si je vědom, že současná úprava InfZ umožňuje poskytnutí anonymizované kopie listiny bez nutnosti vyhotovení rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, nicméně této možnosti je možné využít pouze tehdy, pokud žadatel o vyhotovení rozhodnutí nepožádá buď při podání žádosti, anebo následně v určené lhůtě. Nicméně ze žádosti plyne, že žadatel výslovně požadoval poskytnutí neanonymizované kopie zápisu, neboť je občanem obce. V takovém případě je nutné vzít v úvahu jeho privilegované postavení, a neanonymizovaný zápis spíše poskytnout. Občan totiž může přijít do zápisu nahlédnout a pořídit si jeho kopii, kdy v takovém případě by i pořízená kopie byla neanonymizovaná. Případné nesprávné zveřejnění osobních údajů obsažených v zápisu jde k tíži žadatele. Při následném zveřejňování poskytnuté informace pak musí být zápis anonymizován. Pokud by povinný subjekt i nadále trval na názoru, že v daném případě je nutné anonymizaci provést, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí části žádosti.

Nadřízený orgán proto dospěl k závěru, že žádost žadatele nebyla řádně vyřízena, neboť nedošlo ani k poskytnutí všech informací, ani k vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části. K určitému vysvětlení došlo v přípisu, který doprovázel poskytnuté informace, nicméně tato forma není formou, kterou by InfZ předpokládal při omezení práva na informace. Nadřízený orgán respektuje, že v řadě případů je obtížné přesně stanovit, kde se nachází hranice mezi poskytnutím informace a jejím odmítnutím, zejména v případě, kdy poskytnuté informace nejsou v souladu se strukturou, která byla uvedena v žádosti. Pokud však žadatel proti podobnému vysvětlení situace brojí stížností, nezbyvá než vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

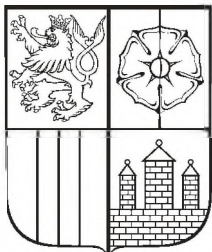


vedoucí odboru
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- [redacted] ke zn. s-421_2_2023
- Úřad městysu Frymburk- ke sp. zn. UMF-2637/2022



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01AGAHM

Naše č. j.:

KUJCK 147659/2023

Sp. zn.:

OPZU 103789/2023/frma SO

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:



Datum:

13. 12. 2023

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti pana [redacted] (dále též „žadatel“), proti postupu Úřadu městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 23. 7. 2023, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF-1676/2023

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu příkazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti:

Žadatel svou žádostí požádal o poskytnutí informací, a to:

V souvislosti se Směrnicí k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu městyse Frymburk ze dne 13.12.2017

1) Vás žádám o počet uzavřených zakázek I. Kategorie a jejich seznam od počátku platnosti směrnice

2) Vás žádám o počet uzavřených zakázek II. Kategorie a jejich seznam od počátku platnosti směrnice

3) Vás žádám o počet uzavřených zakázek III. Kategorie a jejich seznam od počátku platnosti směrnice

Dále Vás žádám i informaci, kde jsou dostupné uveřejněné dokumenty dle bodu 7.6, 7.7 a 7.8 uvedené směrnice.

Povinný subjekt v odpovědi uvedl, že informace lze nalézt na adrese www.vhodne-uverejeni.cz.

Proti tomuto brojí žadatel stížností, neboť dle jeho tvrzení nejsou informace na uvedeném serveru k dispozici.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury, a předložil spis nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se k této části stížnosti blíže nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se dále s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

V projednávaném případě jde o posouzení, zda povinný subjekt žádost řádně vyřídil. Nadřízený orgán dospěl k závěru, že se tak nestalo.

Podle § 6 odst. 1 InfZ platí: *pokud žádost o poskytnutí informace směřuje k poskytnutí zveřejněné informace, může povinný subjekt co nejdříve, nejpozději však do sedmi dnů, místo poskytnutí informace sdělit žadateli údaje umožňující vyhledání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází.*

Důležité je, že odkaz na zveřejněnou informaci je možné poskytnout do 7 dnů ode dne obdržení žádosti. nedodržení této lhůty je stíženo sankcí sui generis, kdy po uplynutí této lhůty již není možné informace poskytnout formou odkazu, a „sankcí“ povinnému subjektu je nutnost poskytnout informace napřímo. Uvedený závěr podporuje i komentářová literatura, která konstatuje: *Uplynutím sedmidenní lhůty možnost odkázat na zveřejněnou informaci zaniká a povinný subjekt musí informace poskytnout přímo, byť by byly zveřejněny.* (Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 370).

Žádost žadatele je ze dne 23. 7. 2023, přičemž k odpovědi došlo až dne 9. 8. 2023, tedy po plynutí lhůty pro poskytnutí odkazu. Povinný subjekt proto v dané chvíli již nemohl poskytnutí informace formou odkazu využít. Nadřízený orgán se proto ani nezabýval tvrzením žadatele o tom, zda odkaz obsahoval všechny požadované informace či nikoli, protože povinný subjekt jej ani neměl využít.

S ohledem na výše uvedené proto nadřízený orgán přikázal povinnému subjektu žádost vyříditi. Jelikož poskytnutí odkazu již není možné, vyřídí povinný subjekt žádost tak, že informace žadateli poskytne, anebo, pokud je k tomu dán důvod, vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

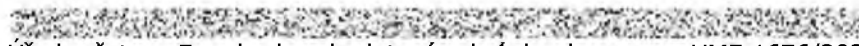

vedoucí odboru

v z.

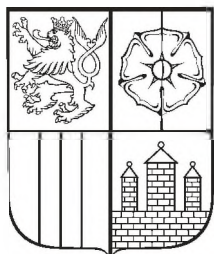

vedoucí správního oddělení
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- 
- Úřad městysu Frymburk – do datové schránky; ke sp. zn. UMF-1676/2023





KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01A3Y8W

Naše č. j.:

KUJCK 137496/2023

Sp. zn.:

OPZU 132374/2023/jopr SO

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:



Datum:

21. 11. 2023

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti

(dále též „žadatel“), proti postupu obce Frymburk, se sídlem Frymburk 78, 382 79 Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 12. 10. 2023, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF-2664/2023

takto:

- I. Výše úhrady za poskytnutí informací se v souladu s ustanovením § 16a odst. 7 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím snižuje na částku 0 Kč.**
- II. V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu příkazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.**

Odůvodnění

I.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá následující.

Žadatel podal dne 12. 10. 2023 žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Žádost se týká informací o skládce bioodpadu na pozemku obce Frymburk parc. č. 2775 v k. ú. Frymburk. Žadatel ji označil značkou i-565_2023 a povinný subjekt ji eviduje pod sp. zn. UMF-2664/2023.

Dne 30. 10. 2023 podal žadatel stížnost proti postupu povinného subjektu, neboť požadované informace žadateli ve lhůtě dané zákonem o svobodném přístupu k informacím neposkytl. Žadatel ji označil značkou s-565_2023 a povinný subjekt ji eviduje pod sp. zn. UMF-2664/2023.

Dne 30. 10. 2023 zaslal povinný subjekt žadateli Oznámení č.j. UMF-2858/2023 o výši úhrady za poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím, v němž žadateli oznamuje, že ve věci informací o skládce bioodpadu na pozemku p. č. 2775 v k. ú. Frymburk požaduje úhradu částky ve výši 2450 Kč.

Žadatel dne 2. 11. 2023 zaslal povinnému subjektu listinu nazvanou Oznámení v souvislosti s s-565 Stížnost proti postupu povinného subjektu pro nedodání informace dle zákona 106/1999 Sb. kterou žadatel opatřil značkou o-565_2023 a povinný subjekt ji vede pod sp. zn. UMF-2664/2023.

Žadatel v tomto oznámení konstatuje, že mu shora uvedené Oznámení č.j. UMF-2858/2023 o výši úhrady za poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím bylo doručeno dne 30. 10. 2023 a vzhledem k tomu, že byl tento úkon učiněn po uplynutí zákonné patnácti denní lhůty od doručení žádosti o poskytnutí informace nelze toto oznámení ze strany žadatele respektovat a žadatel žádá okamžité poskytnutí požadované informace.

Nadřízený orgán tímto rozhodnutím řeší postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 12. 10. 2023 vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF-2664/2023 kterou žadatel eviduje pod svojí značkou i-565_2023. Nadřízený orgán pro úplnost konstatuje, že se v rámci tohoto řízení zabývá postupem povinného subjektu tak, jak je napaden oběma shora uvedenými stížnostmi žadatele a obě stížnosti jsou vypořádány tímto rozhodnutím.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán stížnosti přezkoumal a dospěl k závěru, že jsou důvodné. Povinný subjekt obdržel dne 12. 10. 2023 žádost o poskytnutí informace a podle ust. § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nerozhodl-li o odmítnutí žádosti, měl informaci v souladu se žádostí poskytnout ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění nebo upřesnění. V tomto případě tedy měl povinný subjekt informaci poskytnout nejpozději dne 27. 10. 2023 namísto toho však povinný subjekt odeslal dne 30. 10. 2023 žadateli Oznámení č.j. UMF-2858/2023 o výši úhrady za poskytnutí informace a jejím uhrazením poskytnutí požadované informace podmínil.

Hrazení nákladů souvisejících s poskytováním informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím upravuje ust. § 17 zákona o svobodném přístupu k informacím. Podle odstavce 3 tohoto ustanovení v případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Podle odstavce 4 tohoto ustanovení nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů. Zákon o svobodném přístupu k informacím výslovně neřeší otázku, v jaké lhůtě musí být úhrada uplatněna, tj. zda je nutné, aby povinný subjekt uplatnil požadavek na úhradu před uplynutím lhůty pro vyřízení žádosti o poskytnutí informací podle ust. § 14 odst. 5 písm. d) a odst. 6 InfZ. Jak je uvedeno shora zákon pouze říká, že je nutno výši úhrady oznámit před poskytnutím informace, aniž by blíže specifikoval, co se oním poskytnutím informace myslí. Z judikatury však plyne, že poskytnutím informace se rozumí její vydání v souladu se zákonem, tedy nejpozději ve lhůtách uvedených v ust. § 14 odst. 5 písm. d) a odst. 6 InfZ zákona, a proto i požadavek na úhradu nákladů musí být učiněn před uplynutím těchto lhůt, přičemž v poslední den lhůty pro poskytnutí informace by mělo být oznámení alespoň odesláno. V opačném případě povinný subjekt ztrácí na úhradu právo, jak je uvedeno v ust. § 17 odst. 4) InfZ.

K této situaci došlo v situaci řešené tímto rozhodnutím. Povinný subjekt měl informaci poskytnout nejpozději do 27. 10. 2023 nebo nejpozději tohoto dne měl žadateli odeslat Oznámení č.j. UMF-2858/2023 o výši úhrady za poskytnutí informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Ve skutečnosti tak však učinil až dne 30. 10. 2023 čímž však ztratil právo na úhradu nákladů za poskytnutí informace.

S ohledem na výše uvedené rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Dle ustanovení § 16a odst. 7 zákona o svobodném přístupu k informacím může nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podle odstavce 1 písm. d) přezkoumat postup povinného subjektu a rozhodnout tak, že výši úhrady nebo odměny sníží; nadřízený správní orgán tedy rozhodl tak, že výši úhrady snížil na částku 0 Kč, povinný subjekt tedy žádost o informace vyřídí ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí a v případě, že neshledá relevantní důvody pro odmítnutí žádosti, informace poskytne bezplatně.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

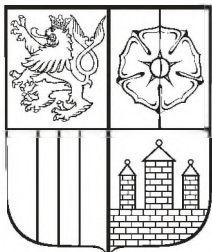

vedoucí odboru

Rozdělovník

Účastníci řízení

-  do datové schránky
- Městys Frymburk – do datové schránky





KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX019L2VW

Naše č. j.:

KUJCK 119441/2023

Sp. zn.:

OPZU 106629/2023/frma SO

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:



Datum:

5. 10. 2023

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve smyslu ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu, o odvolání pana [redacted] zastoupen

[redacted] advokátem (dále též „žadatel“), proti rozhodnutí Úřadu městyse Frymburk (dále též „povinný subjekt“) č. j. UMF-0823/2023 ze dne 28. 3. 2023 (dále též „napadené rozhodnutí“), při vyřizování žádosti o informace ze dne 27. 3. 2023, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF-0811/2023

takto:

Odvolání žadatele se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí požádal o poskytnutí následujících informací:

Digitálních kopií:

- veškerá vyjádření ke stavebním záměrům
- veškerá závazná stanoviska
- veškeré odvolání adresovaná jakémukoli stavebnímu úřadu, včetně odvolání vůči třetím osobám

vydaných městysem Frymburk za posledních 5 let.

Povinný subjekt žádost odmítl s odkazem na ustanovení § 11a odst. 1 písm. b) InfZ, kdy dle názoru povinného subjektu je cílem žadatele způsobit nepřiměřenou zátěž povinného subjektu. Je názoru, že cílem žadatele je zahltit povinný subjekt, neboť informace není žadatel schopen řádně nazvat, a jde o informace, které jsou bez jakékoli souvislosti. Žadatel chce dále materiály používat v zesměšňujících prezentacích na dvou falešných internetových profilech na sociální síti Facebook a stránkách www.frymburk.in, které žadatel provozuje. Žadatel podal 35 žádostí o poskytnutí informací, kdy žadateli poskytl více než 13 500 stran anonymizovaných

dokumentů. Ze strany žadatele bylo podáno i 9 žalob, z toho 8 zcela nesmyslných, což ostatně v jedné žalobě naznačil i krajský soud. Z tohoto důvodu se domnívá, že dochází ke zneužití práva na informace.

Proti rozhodnutí podal žadatel odvolání. S názorem povinného subjektu nesouhlasí. Je si vědom možné časové náročnosti při získávání informací, a proto by akceptoval případné prodloužení lhůty pro poskytnutí informací nad zákonem stanovený rozsah. Dle jeho názoru je to naopak neochota povinného subjektu vyřizovat jeho žádosti řádně a včas, která je hysterická. V odvolání dále poukazuje na nezákonné jednání starosty městysu v řadě případů. Zdůrazňuje, že InfZ počet žádostí nelimituje, naopak s nimi v řadě případů počítá (možnost vyžadovat úhradu, možnost prodloužit lhůtu pro poskytnutí informací apod.).

Povinný subjekt se v předkládací zprávě k obsahu odvolání nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se dále s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že odvolání bylo podáno včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jeho meritornímu vyřízení.

Otázka zneužití práva na informace je v literatuře i v judikatuře dlouhodobě diskutována. Do 31. 12. 2022 InfZ neobsahoval výslovnou úpravu postupu při možném zneužití práva na informace, nicméně správní soudy možné zneužití práva akceptovaly jako jeden z tzv. faktických důvodů pro omezení práva na informace, neboť zneužití práva nepoživá ochrany. Od 1. 1. 2023 zákon tyto situace upravuje, kdy umožňuje odepřít právo na informace ve dvou případech, a to tehdy, pokud jde:

- a) o snahu působit nátlak na konkrétní fyzickou osobu;
- b) způsobit nepřiměřenou zátěž povinnému subjektu.

Povinný subjekt v tomto směru postupoval správně, když zvolil důvod pod písm. b), neboť žádost směřuje na povinný subjekt jako celek, nikoli na činnost konkrétní fyzické osoby.

Důvodová zpráva k sněmovnímu tisku č. 222 (dostupná zde: <https://www.psp.cz/sqw/text/tiskt.sqw?O=9&CT=222&CT1=0>), který vyšel ve sbírce zákonů jako zákon č. 241/2022 Sb. pak uvádí:

Návrh vychází z přístupu správní judikatury. Ta dovozuje, že k označení žadatele jako osoby zneužívající právo nepostačí, když tentýž žadatel podává velké množství žádostí o informace, nebo se opakovaně domáhá poskytnutí velkého množství informací, neboť množství požadovaných informací zákon nelimituje, naspak by se dalo říct, že s ním i počítá, když umožňuje prodloužit lhůtu pro vyřízení žádosti či uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Příkladem může být situace, kdy byl informační zákon použit jako určitá odvěta ze strany žadatele, který byl s povinným subjektem např. v pracovněprávním sporu. Soudy ovšem upozornily, že je vždy třeba posuzovat každou situaci výlučně individuálně (a proto ani nelze v zákoně podrobnější znaky zneužívání práva na informace definovat). Jako zneužití práva na informace by bylo tedy možno pohlízet na situaci, kdy žadatel sleduje např. zahlcením povinného subjektu žádostmi zcela odlišný cíl, který vlastně s obsahem poskytnutých informací nijak nesouvisí.

Pokud jde o druhý z uvedených důvodů, tedy působení nepřiměřené zátěže povinnému subjektu, návrh výslovně stanoví, že za takovou situaci se považuje i podávání žádostí o informace většímu počtu povinných subjektů bez zjevné obsahové souvislosti požadovaných informací. Tím se cílí na případy podávání žádostí, jejichž vyřízení samo o sobě (každé zvlášť) nepřiměřenou zátěž nepůsobí, ve svém souhrnu však ano, přičemž znakem takové situace je podávání takových žádostí více povinným subjektům, aniž by žádosti měly nějaký „jednotlivý prvek“. Cílem totiž není vyloučit ty žadatele, kteří sice podávají více žádostí, ty však mají společný účel, např. cílený zájem žadatele o určitou oblast, určitý společenský problém apod.

Je zřejmé, že zákon nestanovuje přesné hranice toho, jaká žádost je zneužitím práva na informace, a jaká nikoli. Vždy je nutné pečlivě zvažovat všechny okolnosti, a to jak v obecné rovině, tak i v případě konkrétní žádosti a konkrétního žadatele. U něj se může stát, že část žádostí bude možné vyřídit ve standardním režimu, zatímco

v případě dalších žádostí se bude jednat o zneužití práva na informace. Také je nutné připomenout, že odmítnutí žádosti má být až krajním prostředkem.

Samotný počet nebo obsáhlost žádostí však ještě bez dalšího neznamená, že jde automaticky o zneužití práva. To výslovně stanoví § 11a odst. 2 InfZ– Rozsah požadovaných informací nebo počet podaných žádostí není bez dalšího důvodem pro odmítnutí žádosti podle odstavce 1). Na tomto místě je vhodné poznamenat, že v praxi jsou obvykle za takové šikanózní žadatele považováni ti, kteří podávají velké množství žádostí nebo kteří se opakovaně domáhají poskytnutí velkého množství informací. Zákon ovšem množství informací ani podávaných žádostí jednotlivými žadateli nelimituje, naopak s nimi „mlčky“ počítá, když umožňuje prodloužení lhůty pro vyřízení žádosti o poskytnutí informace i uplatnění úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Obecně lze proto říci, že o zneužití práva na informace půjde jen tehdy, jestliže k tomuto „množstevnímu“ aspektu přistoupí i určitý další faktor, jenž bude zcela nepochybně indikovat zneužívání tohoto práva (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 24/2015-52, č. j. 6 As 68/2014-21, č. j. 9 As 111/2011-30 a č. j. 1 As 59/2012-33). V citovaných rozsudcích šlo o případy, kdy žadatelé sami v žádosti deklarovali, že jejich cílem je ochromit činnost úřadu, resp. řešit prostřednictvím InfZ své osobní spory s úřadem, resp. konkrétní osobou v něm.

Je nepochybné, že i v projednávaném případě existuje animozita mezi žadatelem a povinným subjektem. Je také nepochybné, že existují jak různé profily na sociální síti Facebook, tak stránka www.frymburk.in, kde dochází ke zveřejňování různých informací a článků. Také je nepochybné, že podaná žádost je koncipována obecným způsobem (žádost míří „na všechno“ z určité oblasti a časové období 5 let, nedochází k selekci určitých informací). To však samo o sobě neznamená zneužití práva na informace.

Důležité je, že zde dochází ke kombinaci obsáhlé a obecné žádosti a činnosti žadatele na internetu, kdy vyvstává oprávněná obava, že poskytnuté informace budou dále zveřejňovány způsobem, který zasáhne do osobnostní sféry dotčených osob. Jakkoli platí, že veřejní činitelé musejí snést vyšší míru kritiky, neznamená to, že jsou povinni snášet vše, a povinný subjekt může v konkrétním případě omezit právo žadatele na informace.

Případnou nepřiměřenou zátěž je vždy nutné posuzovat v kontextu velikosti daného povinného subjektu. Vždy bude existovat rozdíl mezi malou obcí, městysem jako v tomto případě, a velkým subjektem, například ministerstvem, kdy každý povinný subjekt je jinak personálně a technicky vybaven k vyřizování žádostí. Nadřízený orgán musí v tomto směru vzít v úvahu, že povinný subjekt nepatří mezi největší, a proto a něj nelze uplatňovat stejná kritéria, jako je tomu např. v případě větších měst. Podobně velká žádost může jeho činnost omezit na nepřiměřeně dlouhou dobu, což není smyslem InfZ.

Z tohoto důvodu dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt nepochybil, pokud v tomto konkrétním případě žádost o poskytnutí odmítl. V daném případě je možné dovodit, že došlo ke zneužití práva na informace, kdy žádost je obsáhlá, nemíří na konkrétní informace, a ve spojení s internetovou činností žadatele lze dovodit zneužití práva na informace spočívající ve způsobení nepřiměřené zátěže povinnému subjektu. Bylo proto na povinnému subjektu, zda žádost kladně vyřídí, anebo zda vydá rozhodnutí o odmítnutí. Pokud se rozhodl právo na informace omezit, nadřízený orgán nespátřuje v takovém postupu pochybení.

Neznamená to ovšem, že každou žádost žadatele je možné tímto způsobem vyřídít, vždy bude nutné zkoumat, zda jsou v daném případě dány důvody pro její odmítnutí, anebo nikoli.

S ohledem na výše uvedené rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání. Rozhodnutí je přezkoumatelné soudem podle ustanovení § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.



vedoucí odboru

v z.



vedoucí oddělení statního obcanství a krajský živnostenský úřad

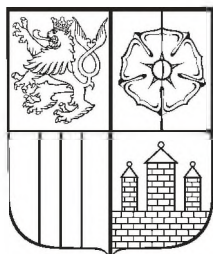
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- pan  – do datové schránky  advokáta
- Úřad městyse Frymburk – do datové schránky





KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01AOSX0

Naše č. j.:

KUJCK 2504/2024

Sp. zn.:

OPZU 41432/2023/frma SO

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:



Datum:

5. 1. 2024

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti pana [redacted] (dále též „žadatel“), proti postupu Úřadu městyse Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 5. 3. 2023, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF 626-2023

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu příkazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Ze spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí požádal o poskytnutí následujících informací: *kopie kompletního stavebního deníku – chodník podél silnice 14/163, Frymburk.*

Povinný subjekt postupoval tak, že žadateli informaci poskytl jako sken v elektronické podobě.

Žadatel následně podal stížnost, ve které namítá, že poskytnuté informace (kopie) jsou nečitelné.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury, a předložil spis nadřízenému orgánu k vyřízení. Ten se v předkládací zprávě k obsahu stížnosti nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se dále s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal, a dospěl k závěru, že je důvodná.

V daném případě je namítána nečitelnost poskytnuté kopie. Součástí předloženého spisu je samotná poskytnutí informace, a proto ji mohl nadřízený orgán přezkoumat. Informace byla poskytnuta jako sken stavebního deníku. Ten je v předtištěné podobě s tím, že do něj byly ručně vpisovány potřebné údaje.

Nadřízený orgán v tomto směru souhlasí s tvrzením žadatele, že informace obsažené v deníku jsou z větší části nečitelné. Čitelné jsou záznamy na začátku stavebního deníku, nicméně denní záznamy stavby jsou nečitelné. Lze proto uzavřít, že poskytnuté informace nebyly poskytnuty v takové kvalitě, jak zákon předpokládá.

Po obdržení tohoto rozhodnutí povinný subjekt žádost opětovně projedná. Přitom zváží, zda lze informace poskytnout tak, aby údaje byly čitelné, tedy zda informace např. neposkytnout jiným způsobem, např. umožněním nahlédnutí s tím, že si žadatel pořídí opis dokumentu sám.

Nadřízený orgán si je vědom, že žadatel požádal o poskytnutí v elektronické podobě, nicméně pokud v takovém případě nelze poskytnout, není ze strany povinného subjektu porušením zákona, pokud přistoupí k jinému způsobu poskytnutí informací. Povinný subjekt však musí tuto skutečnost žadateli sdělit. V krajním případě, pokud by žadatel i nadále trval na poskytnutí údajů v elektronické podobě, kdy této žádosti by nebylo možné z faktických důvodů vyhovět, by povinnému subjektu nezbylo nic jiného než takovou žádost odmítnout.

S ohledem na výše uvedené rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno v rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

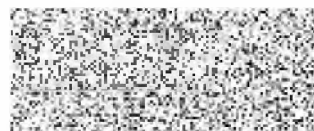


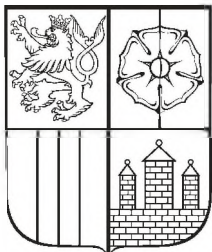
vedoucí odboru
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- pan T. [redacted] do datové schránky; ke zn. s-510_2023
- Úřad městysu Frymburk- ke sp. zn. UMF-626/2023





KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01ANRNY

Naše č. j.:

KUJCK 1582/2024

Sp. zn.:

OPZU 40191/2023/frma SO

Vyřizuje:

Telefon:

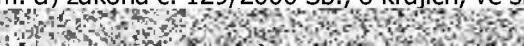
E-mail:



Datum:

3. 1. 2024

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve smyslu ustanovení § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu, o odvolání  bytem F  (dále též „žadatel“), proti rozhodnutí Úřadu městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) č. j. UMF-0708/2023 ze dne 15. 3. 2023 (dále též „napadené rozhodnutí“), při vyřizování žádosti o informace ze dne 9. 3. 2023, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF 664/2023

takto:

- I. Napadené rozhodnutí se zrušuje a řízení se zastavuje.**
- II. Povinnému subjektu se přikazuje, aby žadateli poskytl informace označené v žádosti jako „kopie dokumentu s vyznačeným odstavcem, jímž městyš Frymburk doložil polici ČR právo nakládat s dřevní hmotou realizující firmu PostavPO ve věci KRPC-172845-12/ČJ-2022-020217“, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.**

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Ze spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí požádal o poskytnutí následujících informací:

kopie dokumentu s vyznačeným odstavcem, jímž městyš Frymburk doložil polici ČR právo nakládat s dřevní hmotou realizující firmu PostavPO ve věci KRPC-172845-12/ČJ-2022-020217.

Povinný subjekt žádost odmítl napadeným rozhodnutím, kdy odkázal na ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) InfZ, dle kterého se neposkytují informace *o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces*. Uvedl, že povinný subjekt byl vyzván Policií ČR o součinnost ve věci oznámení možného odcizení nebo nehospodárné nakládání s nezjištěným množstvím dřevní hmoty vzniklé z kácení vzrostlých stromů na pozemcích v majetku městysu Frymburk p. č. 558/1 a p. č. 204/1 v době od 20. 4. 2022 do 25. 11. 2022, kdy tuto součinnost poskytl. Další úkony probíhají dle zákona o policii.

S uvedeným žadatel nesouhlasí, a uvádí, že argument povinného subjektu je lživý, protože žádné takové řízení neprobíhá.

Povinný subjekt neshledal důvod pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury, a předložil spis nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se k obsahu odvolání nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se dále s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že odvolání bylo podáno včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jeho meritornímu vyřízení.

Nadřízený orgán odvolání přezkoumal, a dopěl k závěru, že je důvodné.

V obecné rovině platí, že citované ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) InfZ umožňuje omezit právo na informace tehdy, pokud se informace týká trestního řízení, anebo pokud by jejím poskytnutím bylo trestní řízení ohroženo či zmařeno. Je potřeba říci, že uvedené ustanovení mohou použít všechny povinné subjekty, netýká se jen povinných subjektů, které zároveň vystupují jako orgány činné v trestním řízení. Tedy i územně samosprávný celek jej může použít, pokud dospěje k závěru, že by poskytnutím informace mohlo dojít ke zmaření nebo ohrožení trestního řízení. Nicméně stále platí, že případná omezující ustanovení je nutné aplikovat restriktivně (srov. např. nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 517/10, taktéž sp. zn. Pl. ÚS 25/21). To znamená, že případná omezující ustanovení lze aplikovat jen v nejnižší možné míře, a informace spíše poskytovat než neposkytovat.

V tomto případě povinný subjekt odmítl poskytnutí informace jako celku, aniž by posoudil, zda se omezení vztahuje na dokument jako celek, anebo zda lze alespoň nějakou jeho relevantní část poskytnout. Z napadeného rozhodnutí také neplyne, v čem by dané informace mohly nebo měly ohrozit trestní řízení, kdy toto posouzení nebylo provedeno ani v obecné rovině. Nadřízený orgán nerozporuje, že může nastat situace, kdy povinný subjekt bude moci citované omezující ustanovení InfZ použít, a toto omezení práva na informace bude shledáno přípustným. Nicméně musí se tak vždy dít postupem, který je v souladu s InfZ.

Jelikož součástí spisu bylo též předmětné vyjádření povinného subjektu, mohl jej nadřízený orgán přezkoumat. Přitom dospěl k závěru, že ve vyjádření není žádná informace, která by trestní řízení mohla ohrozit. V rámci jedné části žádosti se Policie ČR dotazovala na hodnotu dřevní hmoty, kdy tato není povinnému subjektu známa. V druhé části žádosti poukázal povinný subjekt na uzavřenou smlouvu o dílo. Žádní z uvedených informací není neveřejná, anebo dokonce tajná, protože jde o informace týkající se nakládání s majetkem povinného subjektu a s jeho smluvními vztahy.

Z tohoto důvodu použil informační příkaz, kdy přikázal poskytnutí informace žadateli.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domoci návrhem na výkon rozhodnutí.



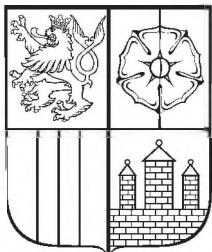
vedoucí odboru
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- pan  – do datové schránky; ke zn. s-510_2023
- Úřad městysu Frymburk- ke sp. zn. UMF-664/2023





KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01AGAK7

Naše č. j.:

KUJCK 147664/2023

Sp. zn.:

OPZU 103789/2023/frma SO

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:



Datum:

13. 12. 2023

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve smyslu ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, o odvolání pana [redacted] Frymburk (dále též „žadatel“), proti rozhodnutí Úřadu městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) č. j. UMF-1879/2023 ze dne 9. 8. 2023 (dále též „napadené rozhodnutí“), při vyřizování žádosti o informace ze dne 23. 7. 2023, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF-1676/2023

takto:

Napadené rozhodnutí se zrušuje a věc se vrací povinnému subjektu k novému projednání.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti:

Žadatel svou žádostí požádal o poskytnutí informací, a to:

V souvislosti se Směrnicí k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu městyse Frymburk ze dne 13.12.2017

1) Vás žádám o počet uzavřených zakázek I. Kategorie a jejich seznam od počátku platnosti směrnice

2) Vás žádám o počet uzavřených zakázek II. Kategorie a jejich seznam od počátku platnosti směrnice

3) Vás žádám o počet uzavřených zakázek III. Kategorie a jejich seznam od počátku platnosti směrnice

Dále Vás žádám i informaci, kde jsou dostupné uveřejněné dokumenty dle bodu 7.6, 7.7 a 7.8 uvedené směrnice.

Povinný subjekt napadeným rozhodnutím žádost částečně odmítl, a v rozsahu poskytnutí seznamu uzavřených zakázek v každém bodě s odůvodněním, že informací nedisponuje.

Proti tomuto brojí žadatel podáním označeným jako stížnosti, nicméně jelikož směřuje vůči rozhodnutí o odmítnutí žádosti, nadřízený orgán jej považuje za odvolání. Namítá, že povinný subjekt byl schopen poskytnout počet uzavřených zakázek, ovšem nikoli jejich seznam. Ačkoli nemá povinnost takový seznam vést, pokud jej vede, měl jej poskytnout.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury, a předložil spis nadřízenému orgánu k vyřízení. Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury, a předložil spis nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě uvedl, že pokud nemá povinnost takový seznam vést, nelze jej ani poskytnout.

II.

Nadřízený orgán se dále s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že odvolání bylo podáno včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jeho meritornímu vyřízení.

V projednávaném případě jde o posouzení, zda povinný subjekt řádně aplikoval omezující ustanovení InfZ. Nadřízený orgán dospěl k závěru, že tomu tak nebylo.

Podle § 11b InfZ platí: *povinný subjekt může odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplyvá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má.*

V rámci poskytování informací platí zásada, že povinný subjekt poskytuje ty informace, které má k dispozici, anebo je k dispozici mít má. Nemusí poskytovat informace, které k dispozici nemá, a ani je k dispozici mít nemusí. Pokud však nějakou informací disponuje, byť nad rámec své povinnosti, pak je taková informace informací, kterou lze poskytnout. Přitom platí, že je nutné zohledňovat jak základní zásady činnosti veřejné správy, tak i např. zásadu péče řádného hospodáře. Některé informace musí mít povinný subjekt k dispozici, ačkoli mu taková povinnost výslovně ze zákona neplyne, nicméně disponování takovou informací lze dovodit z uvedených zásad (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 7 As 314/2016 – 32).

Nadřízený orgán souhlasí s žadatelem, že je zvláštní, že povinný subjekt je schopen poskytnout informaci o množství veřejných zakázek, ovšem nemá k dispozici jejich seznam. Logicky se nabízí, že povinný subjekt by měl mít určitý přehled o zadávaných veřejných zakázkách, ať již ve formě nějakého informačního systému, anebo ve formě pomocné přehledové tabulky, a tedy vedle prostého počtu by mohl mít k dispozici i jejich konkrétní seznam. Ve spisu však není uvedeno nic, co by takovou úvahu podporovalo, anebo ji vyvracelo.

Výše citované ustanovení § 11b InfZ zákona výslovně uvádí, že dané ustanovení nelze použít tehdy, pokud informaci lze získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, v tomto případě např. výpisem z evidenčního systému. Proto se povinný subjekt musí vypořádat s otázkou, zda nemá možnost požadované informace nějakým způsobem získat, a teprve až v případě, že takto učinit nemůže, může přistoupit k vydání rozhodnutí.

Po obdržení tohoto rozhodnutí povinný subjekt žádost opětovně projedná, přičemž je vázán vysloveným právním názorem. Nadřízený orgán nerozporuje, že může nastat situace, kdy informace nemá k dispozici, ani je nemůže získat na základě jednoduchých úkonů. Nicméně toto posouzení musí provést povinný subjekt, neboť ze spisového materiálu v této chvíli není možné učinit příslušný závěr.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 20 odst. 4 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Rozhodnutí je přezkoumatelné soudem podle ustanovení § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.



vedoucí odboru

v z.



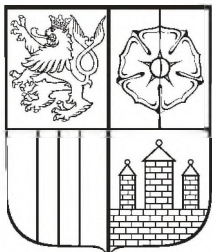
vedoucí správního oddělení
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- pan  – do datové schránky; ke sp. zn. s-549_2/2022
- Úřad městysu Frymburk – do datové schránky; ke sp. zn. UMF-1676/2023





KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX018AY6L

Naše č. j.:

KUJCK 80015/2023

Sp. zn.:

OPZU 72635/2023/frma SO

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:



Datum:

22. 6. 2023

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti pana [redacted] astoupeného [redacted] advokátem (dále též „žadatel“), proti postupu městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 9. 1. 2023, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF-0159/2023

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu příkazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací.

Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti. Žadatel jako občan městysu požádal povinný subjekt o poskytnutí informací, a to konkrétně:

- 1) *digitální kopie usnesení zastupitelstva ve strcově čitelné podobě, tzn. nezablokované proti kopírování a zpracování obsaženého textu,*
- 2) *kopie tabulek o hlasování jednotlivých zastupitelů v jednotlivých hlasováních a to za 10 let zpětně.*

Povinný subjekt podmínil poskytnutí informací zaplacením úhrady za poskytnutí informací. Tuto úhradu žadatel ve stanovené lhůtě zaplatil. Povinný subjekt následně žadateli poskytl informace, a to kopie zápisů, u kterých došlo k anonymizaci osobních údajů. Ve zbývajících částech informace ani neposkytl, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Proti tomuto postupu brojí žadatel stížností. Namítá, že je občanem městysu, a z tohoto titulu má nárok na informace v plném rozsahu, a to s ohledem na ustanovení § 16a zákona o obcích. K druhé části žádosti uvádí, že tyto informace mu nebyly poskytnuty vůbec.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury, a předložil spis nadřízenému orgánu k vyřízení. K obsahu stížnosti se nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se dále s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Z hlediska první části žádosti je situace následující. V obecné rovině platí, že pokud povinný subjekt vyřizuje žádost o poskytnutí informací, musí vzít v úvahu předpisy upravující ochranu osobních údajů. To standardně znamená, že u poskytovaných informací dochází k anonymizaci osobních údajů. Omezení práva na informace musí být provedeno prostřednictvím rozhodnutí o odmítnutí žádosti. To se zde nestalo. Nadřízený orgán si je vědom, že s účinností od 1. 1. 2023 došlo ke změně zákona, a v některých případech není nutné vydávat rozhodnutí o odmítnutí žádosti, nicméně zde je zjevné, že žadatel s názorem povinného subjektu nesouhlasí, a proto k jeho vyhotovení mělo být přistoupeno, byť by se tak stalo např. po obdržení stížnosti.

Pokud by žadatel byl členem zastupitelstva městysu, byly by mu informace poskytnuty bez dalšího v plném rozsahu, a to s ohledem na ustanovení § 82 písm. c) zákona o obcích, které stanovuje rozsáhlá práva člena zastupitelstva. Zjednodušeně řečeno, v oblasti samostatné působnosti má člen zastupitelstva právo na veškeré informace, kdy nedochází k vyloučení např. osobních údajů nebo obchodního tajemství.

Zde je situace odlišná tím, že žadatel je občanem obce. Občan obce má svá práva stanovena v ustanovení § 16 zákona o obcích, kdy mimo jiné má právo *nahlížet do rozpočtu obce a do závěrečného účtu obce za uplynulý kalendářní rok, do usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva obce, do usnesení rady obce, výborů zastupitelstva obce a komisí rady obce a pořizovat si z nich výpisy*. Toto ustanovení bylo interpretováno v rozsudku NSS č. j. 6 As 40/2004-62 tak, že i v případě občanů obce je nutné provádět anonymizaci při poskytování informací.

Na straně druhé, nadřízený orgán nemůže ignorovat časový odstup od daného rozsudku. Např. pořizování výpisů je možné pomocí mobilního telefonu, kdy se žadatel jako občan obce dozví ty samé informace, které v zápisu jsou, a to včetně osobních údajů. Obdobně platí, že pokud bylo určeno, že členovi zastupitelstva obce je možné poskytnout údaje v plném rozsahu, bez anonymizace, nebrání nic tomu, aby analogicky bylo postupováno i v případě občanů obce. Jinak řečeno, dle názoru nadřízeného orgánu nic nebrání poskytnutí požadovaných informací tak, jak je žádá žadatel. Zde nadřízený orgán dodává, že i v takovém případě by povinný subjekt následně zveřejnil poskytnuté údaje v anonymizované podobě. Povinný subjekt proto záležitost opětovně posoudí. Pokud dospěje k závěru, že informace nelze poskytnout, vydá o tom odůvodněné rozhodnutí.

Pokud jde o druhou část žádosti, zde je zjevné, že povinný subjekt žádost v této části nevyřídil. Je patrné jak na základě stížnosti žadatele, tak i na základě obsahu spisu, že požadované informace nebyly poskytnuty, ani nedošlo k vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Zápis zasedání zastupitelstva sice obsahuje údaje o počtu o výsledku hlasování (hlas pro, proti, zdržel se), ale jde pouze o celkový přehled hlasů, nikoli o hlasování jednotlivých zastupitelů.

Nadřízený orgán zvažoval, zda nepřistoupit k uložení informačního příkazu, nicméně z předloženého spisu není zřejmé, a nadřízený orgán takovou informaci nedohledal ani na webových stránkách povinného subjektu, jakým způsobem je hlasování zachyceno. Tj. zda má povinný subjekt k dispozici údaj o tom jak konkrétní zastupitel v každém hlasování hlasoval, anebo zda dochází toliko k zachycení celkového počtu hlasů bez vazby na konkrétní osobu. A i v případě, pokud by existovaly údaje o hlasování konkrétních zastupitelů, není zřejmé zda je povinný subjekt uchovává tak dlouho, jak žadatel požaduje.

Zákon o obcích v tomto dává v tomto směřu územně samosprávným celkům volnost, a sám nadřízený orgán se setkává se všemi možnými způsoby zachycení výsledku hlasování (hlasování pomocí elektronického zařízení s dlouhodobým uchováváním výsledků, hlasování po jménech se zachycením do zápisu zasedání, až po prosté zachycení počtu hlasů pro jednotlivé volby bez vazby na jméno konkrétního zastupitele). V tomto směru musí povinný subjekt o žádosti opětovně rozhodnout. Pokud informace má k dispozici, poskytne je žadateli. Pokud tomu tak není, vydá o tom rozhodnutí, neboť nemůže poskytnout něco, co má, a ani není povinen mít k dispozici.

Po obdržení tohoto rozhodnutí povinný subjekt žádost opětovně projedná, přitom je vázán názorem nadřízeného orgánu. Z hlediska první části žádosti dle názoru nadřízeného orgánu nejsou dány důvody pro odmítnutí žádosti.

Pokud je povinný subjekt jiného názoru, svůj názor řádně odůvodní. V druhé části žádosti povinný subjekt posoudí, zda informacemi disponuje, a pokud ano, žadateli je poskytne.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.


vedoucí odboru

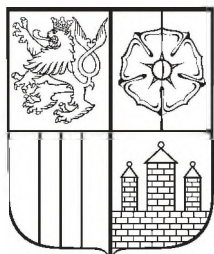
v z.


vedoucí správního oddělení
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- pan  – do datové schránky advokáta  sp. zn. žadatele i-502
- Městys Frymburk – do datové schránky; ke sp. zn. UMF-0159/2023



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX0012397

Naše č. j.:

KUJCK 147655/2023

Sp. zn.:

OPZU 103789/2023/frma SO

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:



Datum:

13. 12. 2023

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti pana [redacted] Frymburk (dále též „žadatel“), proti postupu Úřadu městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 23. 7. 2023, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF-1676/2023

takto:

Výše úhrady za poskytnutí informací se v souladu s ustanovením § 16a odst. 7 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím snižuje na částku 0 Kč.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti:

Žadatel svou žádostí požádal o poskytnutí informací, a to:

V souvislosti se Směrnicí k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu městyse Frymburk ze dne 13.12.2017

1) Vás žádám o počet uzavřených zakázek I. Kategorie a jejich seznam od počátku platnosti směrnice

2) Vás žádám o počet uzavřených zakázek II. Kategorie a jejich seznam od počátku platnosti směrnice

3) Vás žádám o počet uzavřených zakázek III. Kategorie a jejich seznam od počátku platnosti směrnice

Dále Vás žádám i informaci, kde jsou dostupné uveřejněné dokumenty dle bodu 7.6, 7.7 a 7.8 uvedené směrnice.

Povinný subjekt podmínil poskytnutí informací zaplacením úhrady, a to ve výši 15 750 Kč. Důvodem je mimořádně rozsáhlé vyhledávání, které je zpoplatněno částkou 350 Kč za každou hodinu. Žadatel byl poučen o možnosti podat stížnost.

Žadatel svého práva využil, a proti výši požadované úhrady podal stížnost. Uvádí, že výše úhrady je nesmyslná, a neodpovídá náročnosti vyhledávání. Od povinného subjektu obdržel jenom tři čísla s tím, že seznam zakázek

mu nebyl poskytnut, neboť jej povinný subjekt nevede. Nicméně byl schopen poskytnout součet zakázek, proto nějaký jejich přehled mít musí.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury, a předložil spis nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě uvádí, že výši úhrady považuje za oprávněnou, neboť vyhledání informace spočívalo ve vyhledávání v účetních podkladech za 6 roků zpětně. Zároveň povinný subjekt zastává názor, že pokud nemá zákonnou povinnost vést seznam veřejných zakázek, tak nelze tuto informaci poskytnout, jednoduše pokud něco neexistuje, tak nelze vydat nebo poskytnout.

II.

Nadřízený orgán se dále s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal, a dospěl k závěru, že je důvodná.

V daném případě je rozhodné, zda povinný subjekt při vyžadování úhrady postupoval v souladu se zákonem. Dle § 17 odst. 1 Inf. může povinný subjekt žádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání není nikde definován, nicméně obecně je přijímáno, že jde o situaci, kdy povinný subjekt musí na delší dobu přerušit svou běžnou činnost, a věnovat se vyhledání požadovaných informací. To mimo jiné znamená, že přesný čas, od kterého bude možné vyhledávání považovat za mimořádně rozsáhlé, se bude lišit v závislosti na velikosti povinného subjektu, kdy tato hranice bude posunuta tím výše, čím větší bude povinný subjekt. Je proto rozdíl mezi hranicí, která je akceptovatelná u malé obce bez úředního aparátu, a velkého města, které disponuje robustně obsazeným městským úřadem. V relaci povinného subjektu lze vyhledávání v rozsahu 15 hodin lze považovat za mimořádně rozsáhlé.

Podmínkou pro vyžádání úhrady je vydaný sazebník úhrad, což povinný subjekt splňuje. Dle sazebníku činí úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání 350 Kč za hodinu.

Důležité ovšem je, že postup povinného subjektu musí být přezkoumatelný. To znamená, že ze spisu musí být zřejmé, na základě jakých podkladů došel k požadované částce. V ideálním případě je tento postup alespoň nastíněn již v samotném oznámení o výši požadované úhrady tak, aby žadatel mohl být seznámen s důvody, které povinný subjekt vedly k vyčíslení úhrady.

V tomto případě je však postup povinného subjektu nepřezkoumatelný. Samotné oznámení o výši požadované úhrady obsahuje jen obsah žádosti, vyčíslení úhrady a poučení o možnosti podat stížnost. Informace o časové náročnosti se objevuje až v předkládací zprávě, ale není zaznamenána na jiném místě ve spisu, např. jako záznamem příslušné osoby, přehledem vyhledávání, anebo jiným způsobem, který by prokazoval náročnost provedení vyhledávání. Z pohledu požadavků, které jsou kladeny na přezkum výše požadované úhrady, tak nezbývá než konstatovat, že výše požadované úhrady je nepřezkoumatelná.

V současné době je postup nadřízeného orgánu při přezkoumávání výše požadované úhrady takový, že výši požadované úhrady buď potvrdí, anebo ji sníží. Snížení lze v krajním případě provést až na 0 Kč. S ohledem na zjištěné pochybení, tedy nepřezkoumatelnost postupu povinného subjektu, nezbylo nadřízenému orgánu nic jiného, než výši požadované úhrady snížit na 0 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.



vedoucí odboru

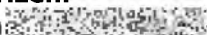
v Z.



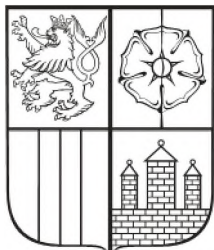
vedoucí správního oddělení
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- pan  – do datové schránky; ke sp. zn. s-549_1/2022
- Úřad městysu Frymburk – do datové schránky; ke sp. zn. UMF-1676/2023





KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01B7F80

Naše č. j.:

KUJCK 20241/2024

Sp. zn.:

OPZU 9860/2024/mapr1

Vyřizuje:

Telefon:

E-mail:



Datum:

7. 2. 2024

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti pana [redacted] rymburk (dále též „žadatel“), proti postupu Úřadu městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 23. 7. 2023, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF-1676/2023 takto:

Postup povinného subjektu se v souladu s § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrzuje.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 19. 1. 2024 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o informaci, kterou u povinného subjektu podal dne 10. 1. 2024 pan [redacted]. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti:

Žadatel svou žádostí požádal o poskytnutí informací, a to:

V souvislosti se Směrnicí k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu městyse Frymburk ze dne 13.12.2017

1) Vás žádám o počet uzavřených zakázek I. Kategorie a jejich seznam od počátku platnosti směrnice

2) Vás žádám o počet uzavřených zakázek II. Kategorie a jejich seznam od počátku platnosti směrnice

3) Vás žádám o počet uzavřených zakázek III. Kategorie a jejich seznam od počátku platnosti směrnice

Dále Vás žádám i informaci, kde jsou dostupné uveřejněné dokumenty dle bodu 7.6, 7.7 a 7.8 uvedené směrnice.

Povinný subjekt dne 22. 12. 2023 poskytl žadateli o počtu uzavřených zakázek dle kategorií, seznam uzavřených zakázek a dále uvedl, že seznam zveřejněných dokumentů dle směrnice k zadávání zakázek malého rozsahu je na www.vhodne-uverejneni.cz.

Proti postupu povinného subjektu brojí žadatel stížností ze dne 10. 1. 2024. Žadatel má za to, že ze strany povinného subjektu mu nebylo řádně odpovězeno, v seznamu veřejných zakázek jsou nečitelné některé údaje, aniž by bylo třeba provést anonymizaci. Současně neodpovídají poskytnuté počty zakázek zaslanému

seznamu. Dále namítá, že na seznam zveřejněných dokumentů lze odkázat pouze ve lhůtě 7 dnů od obdržení žádosti, což povinný subjekt neučinil, proto žádá poskytnutí seznamu. Proti odpovědi na dotaz, kde jsou dostupné uveřejněné dokumenty dle bodu 7.6, 7.7 a 7.8 uvedené směrnice, žadatel námitku nevznáší.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se dále s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal, a dospěl k závěru, že není důvodná.

V rámci přezkumu postupu povinného subjektu ze strany nadřízeného orgánu jde o posouzení, zda povinný subjekt žádost řádně a včas vyřídil. Nadřízený orgán dospěl k názoru, že povinný subjekt požadované informace žadateli poskytl.

Žadatel požadoval poskytnout počet a seznam veřejných zakázek malého rozsahu od počátku platnosti směrnice k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu. Povinný subjekt mu tuto informaci poskytl v podobě seznamu, který je tvořen kopiemi z knihy došlých faktur či opisy z účetního deníku. Kromě čísla účetního dokladu a dalších souvisejících údajů obsahují seznamy částku/hodnotu veřejné zakázky, v poznámce stručný popis (obsah) veřejné zakázky a dále název partnera (dodavatele), kdy v některých případech je tento údaj znečitelněn.

I když v případě dodavatelů, tedy osob jednajících v rámci své podnikatelské činnosti, nemusí docházet k anonymizaci osobních údajů, které se týkají výkonu podnikatelské činnosti, má nadřízený orgán za to, že i přes to, že nejsou všechny údaje v seznamu čitelné, bylo žadateli v mezích jeho dotazu odpovězeno. Žadatel požadoval toliko seznam veřejných zakázek, z čehož lze usuzovat, že mu jde primárně o obsah zakázky, nikoli dodavatele. Z poskytnutého seznamu je zřejmé, čeho se zakázka týkala a o jakou veřejnou zakázku se jedná. Formulace žádosti o informaci je plně v rukou žadatele, pokud tedy chtěl žadatel seznam dodavatelů, měl toto v žádosti přímo uvést. Pro dotaz, tak jak byl položen, poskytnutá informace vyhoví.

Žadatel si dále stěžuje na to, že počet veřejných zakázek uvedený povinným subjektem neodpovídá zaslanému seznamu. Žadatel blíže neuvádí, v čem shledává tvrzený rozpor a o co své tvrzení opírá. Vzhledem k tomu, že se jedná o velké množství údajů, je možné, že u povinného subjektu došlo k chybě v počtech. Tato chyba však nemá vliv na konečné poskytnutí informace, když žadateli je poskytován i seznam veřejných zakázek. Smysl a účel zákona o svobodném přístupu k informacím byl tedy naplněn.

S ohledem na výše uvedené rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

S ohledem na závěry z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2018, č. j. 5 As 18/2017–40, není potvrzení postupu povinného subjektu rozhodnutím o žádosti o poskytnutí informací, a nelze jej přezkoumat ve správním soudnictví žalobou proti rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „soudní řád správní“). Žadatel o informaci se může bránit nečinností žalobou podle ustanovení § 79 soudního řádu správního směřovanou proti povinnému subjektu.

Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru
podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

Účastníci řízení

- pan [redacted] do datové schránky; ke sp. zn. s-549_2/2022
- Úřad městysu Frymburk – do datové schránky; ke sp. zn. UMF-1676/2023





JIHOČESKÝ KRAJ
U Zimního stadionu 1952/2
České Budějovice
PSČ: 370 76
d.s.:kdib3rr
prostřednictvím
Městys Frymburk
Frymburk 78
382 79

Naše značka: s-510/2022

Ve Frymburku dne: 23.3.2023

Věc: Stížnost proti postupu povinného subjektu pro nedodání informace dle zákona 106/1999 Sb.

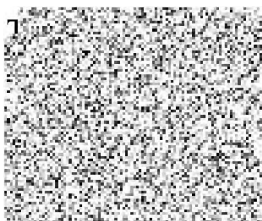
Podávám tímto stížnost na postup Městys Frymburk, kdy mu byla dne 5.2.2023 z mé strany doručena žádost o podání informace:

Kopie kompletního stavebního deníku - Chodník podél sil. II_163, Frymburk



S pozdravem





Jihočeský kraj
U Zimního stadionu 1952/2
České Budějovice
PSČ: 370 76
d.s.:kdib3rr
prostřednictvím
Městys Frymburk
Frymburk 78
382 79

Naše značka: s-521/2022

Ve Frymburku dne: 15.5.2023

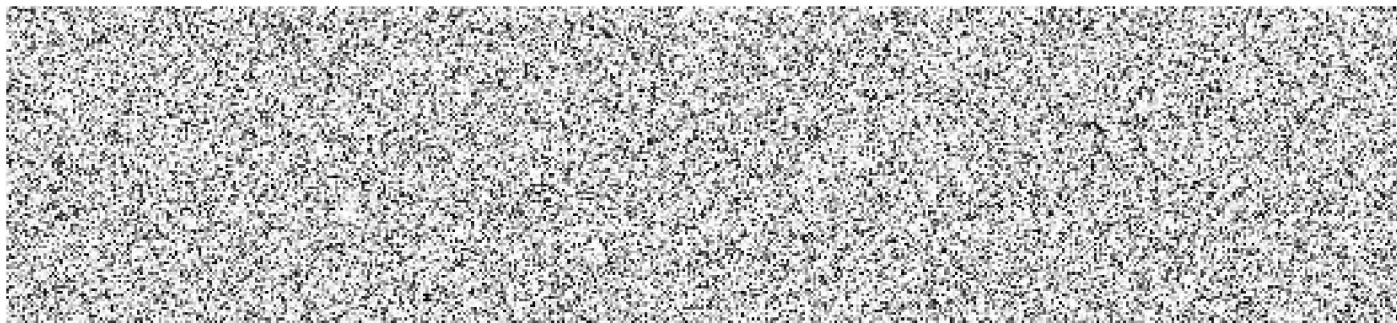
Věc: Stížnost proti postupu povinného subjektu pro nedodání informace dle zákona 106/1999 Sb.

Podávám tímto stížnost na postup Městys Frymburk, kdy mu byla dne 28.4.2023 z mé strany doručena žádost o podání informace:

Žádám digitální kopie usnesení zastupitelstva ve strojově čitelné podobě, tzn. nezablockované proti kopírování a zpracování obsaženého textu.

Tedy ne rastrované kopie. Vzhledem k tomu, že jsem občanem obce, žádám o kopie

bez provedené anonymizace.



S pozdravem





JIHOČESKÝ KRAJ
U Zimního stadionu 1952/2
České Budějovice
PSČ: 370 76
d.s.:kdib3rr
prostřednictvím
Městys Frymburk
Frymburk 78
382 79

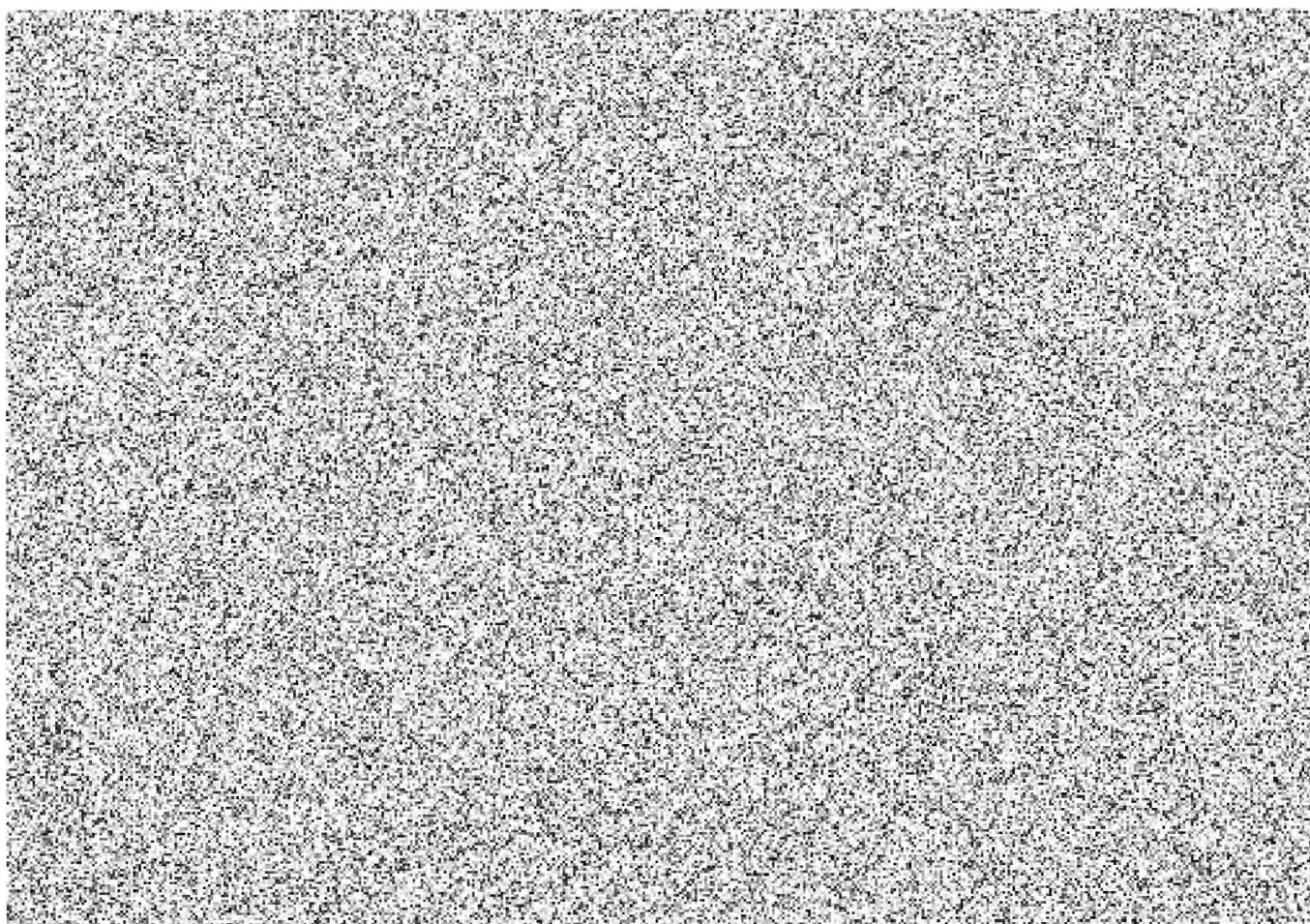
Naše značka: s-546/2022

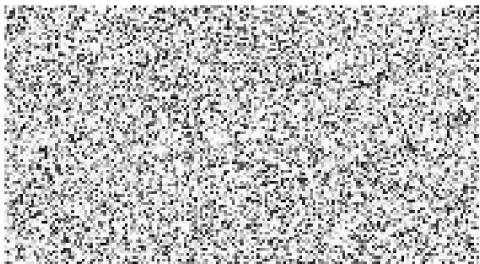
Ve Frymburku dne: 22.7.2023

Věc: Stížnost proti postupu povinného subjektu pro nedodání informace dle zákona 106/1999 Sb.

Podávám tímto stížnost na postup Městys Frymburk, kdy mu byla dne 7.7.2023 z mé strany doručena žádost o podání informace:

informace v souvislosti s opravou nové obšívky prevozního pramu "Hranicar" 2020/2021





Jihočeský kraj
U Zimního stadionu 1952/2
České Budějovice
PSČ: 370 76
d.s.:kdib3rr
prostřednictvím
Městys Frymburk
Frymburk 78
382 79

Naše značka: s-549_2/2022

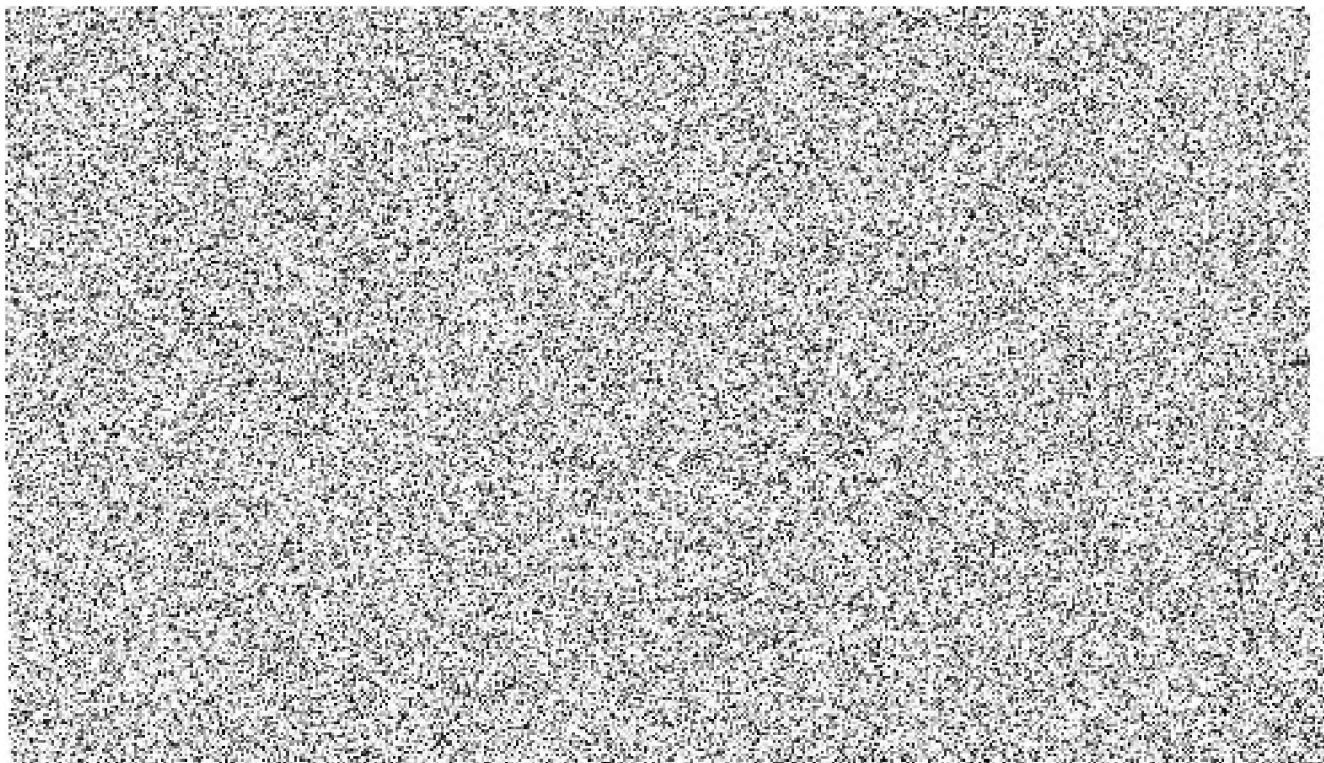
Ve Frymburku dne: 21.8.2023

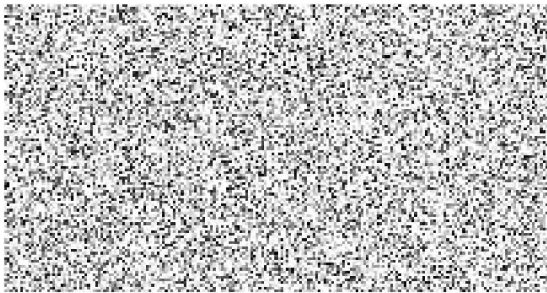
Věc: Stížnost proti postupu povinného subjektu pro nedodání informace dle zákona 106/1999 Sb.

Podávám tímto stížnost na postup Městys Frymburk, kdy mu byla dne 23.7.2023 z mé strany doručena žádost o podání informace:

V souvislosti se Směrnicí k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu městys Frymburk ze dne 13.12.2017

- 1) Vás žádám o počet uzavřených zakázek I. Kategorie a jejich seznam od počátku platnosti směrnice*
- 2) Vás žádám o počet uzavřených zakázek II. Kategorie a jejich seznam od počátku platnosti směrnice*
- 3) Vás žádám o počet uzavřených zakázek III. Kategorie a jejich seznam od počátku platnosti směrnice*





Jihočeský kraj
U Zimního stadionu 1952/2
České Budějovice
PSČ: 370 76
d.s.:kdib3rr
prostřednictvím
Městys Frymburk
Frymburk 78
382 79

*Naše značka: s-549_3/2022
Vaše značka: UMF-1676/2023*

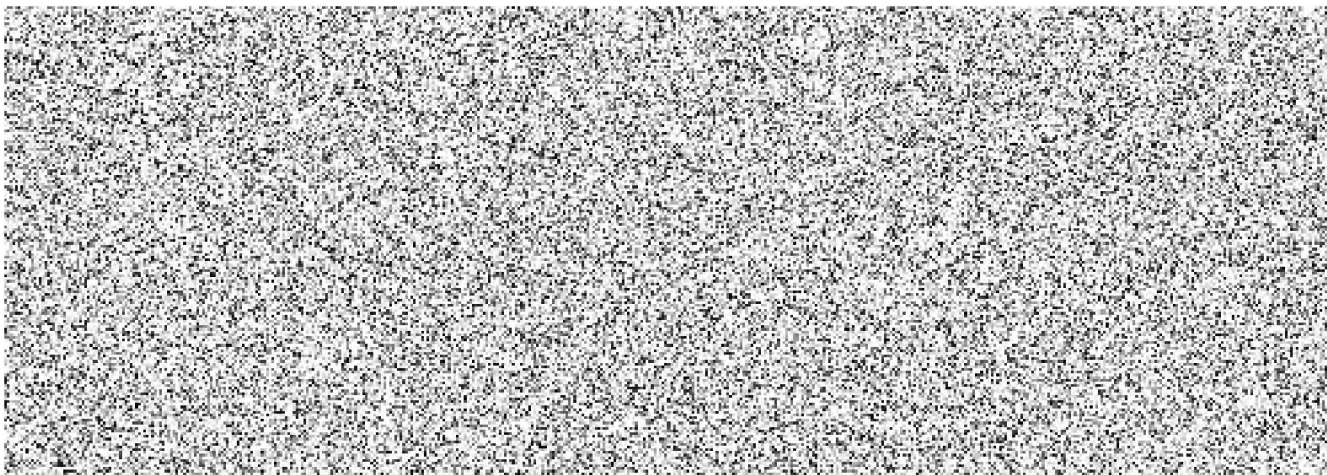
Ve Frymburku dne: 10.1.2024

Věc: Stížnost proti postupu povinného subjektu pro nedodání informace dle zákona 106/1999 Sb.

549_3 Podávám tímto stížnost na postup Městys Frymburk, kdy mu byla dne 23.7.2023 z mé strany doručena žádost o podání informace:

V souvislosti se Směrnicí k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu městys Frymburk ze dne 13.12.2017

- 1) Vás žádám o počet uzavřených zakázek I. Kategorie a jejich seznam od počátku platnosti směrnice*
- 2) Vás žádám o počet uzavřených zakázek II. Kategorie a jejich seznam od počátku platnosti směrnice*
- 3) Vás žádám o počet uzavřených zakázek III. Kategorie a jejich seznam od počátku platnosti směrnice*





Jihočeský kraj
U Zimního stadionu 1952/2
České Budějovice
PSČ: 370 76
d.s.:kdib3rr
prostřednictvím
Městys Frymburk
Frymburk 78
382 79

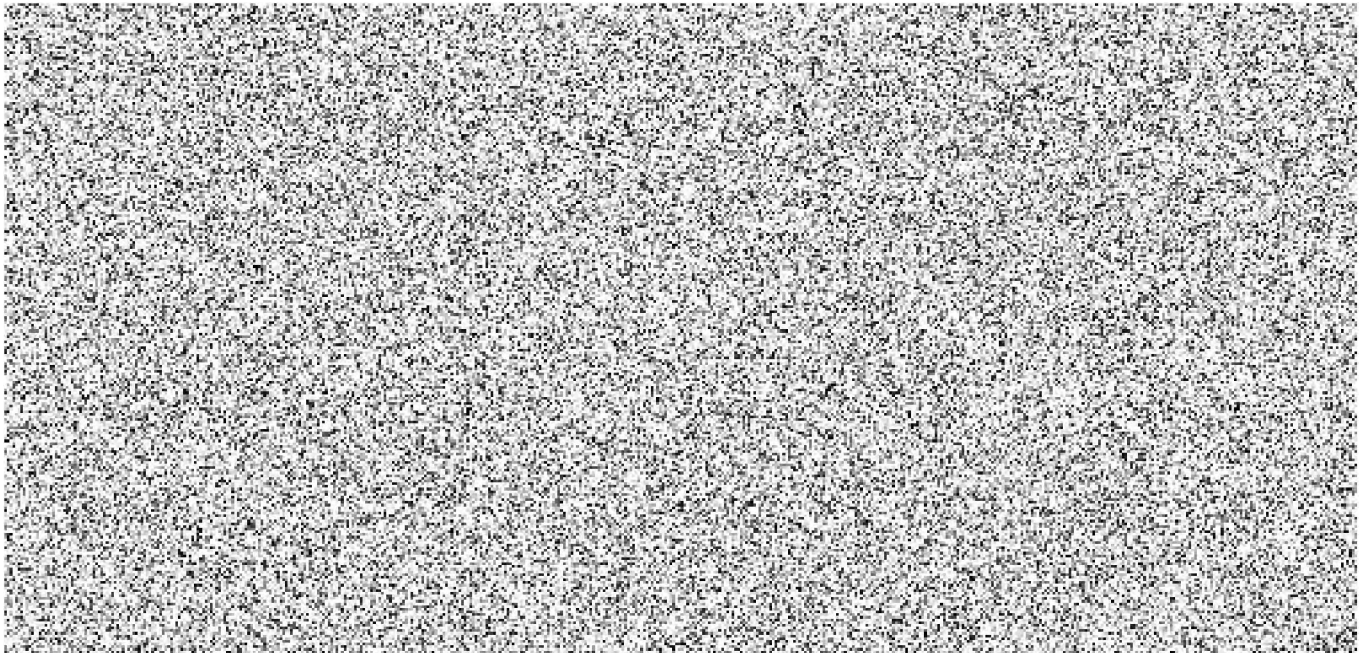
Naše značka: s-549_1/2022
Vaše značka: UMF-1676/2023

Ve Frymburku dne: 21.8.2023

Věc: stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) z. č. 106/1999 Sb., proti výši požadavku úhrady nákladů

Podávám tímto stížnost na Městys Frymburk, podle § 16a odst. 1 písm. d) z. č. 106/1999 Sb., proti výši požadavku úhrady nákladů

Městys Frymburk dne 23.7.2023 UMF-1765/2023 zaslal žadateli oznámení o výši úhrady ve výši 15750,- Kč



S pozdravem





JIHOČESKÝ KRAJ
U Zimního stadionu 1952/2
České Budějovice
PSČ: 370 76
d.s.:kdib3rr
prostřednictvím
Městys Frymburk
Frymburk 78
382 79

Naše značka: s-552

Ve Frymburku dne: 12.9.2023

Věc: Stížnost proti postupu povinného subjektu pro nedodání informace dle zákona 106/1999 Sb.

Podávám tímto stížnost na postup Městys Frymburk, kdy mu byla dne 23.8.2023 z mé strany doručena žádost o podání informace:

informace o nákupu Kassbohrer Pisten Bully PB100:

V souvislosti se Směrnicí k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu městys Frymburk ze dne 13.12.2017

1)

- > předmět plnění
- > místo a dobu plnění
- > požadavky na prokázání kvalifikace
- > hodnotící kritéria
- > obchodní a platební podmínky
- > termín odevzdání nabídek
- > další požadavky předem určené a stanovené zadavatelem

2) jména členů komise

3) informaci o tom, proč byla zveřejněna smlouva na nákup se spožděním 3 let

4) kde jsou uveřejněny informace dle bodu 7.7 směrnice vztahující se k předmětu

5) kde jsou uveřejněny informace dle bodu 7.8 směrnice vztahující se k předmětu

6) elektronické kopie faktury k předmětu

7) elektronické kopie faktur ke všem dalším nákladům k předmětu Kassbohrer Pisten Bully PB100, nákupy dílů, servis stroje od doby pořízení (mimo pořízení PHM).

8) kopie všech nabídek na uvedený předmět, včetně podacích lístků, případně kopií doručenek datové schránky





JIHOČESKÝ KRAJ
U Zimního stadionu 1952/2
České Budějovice
PSČ: 370 76
d.s.:kdib3rr
prostřednictvím
Městys Frymburk
Frymburk 78
382 79

Naše značka: s-562_2_2023

Ve Frymburku dne: 18.10.2023

Věc: s-562_2 Stížnost § 16a odst. 1 písm. d) z. č. 106/1999 Sb. proti výši úhrady nákladů za poskytnutí informace

Podávám tímto stížnost proti výši úhrady nákladů a postup Městys Frymburk, kdy mu byla dne 19.9.2023 z mé strany doručena žádost o podání informace:

Žádám tímto o následující informace:

Ve své odpovědi ze dne 9.8.2023 UMF-1676/2023 jste uvedli:

Počet uzavřených zakázek III. Kategorie a jejich seznam od počátku platnosti směrnice

Počet zakázek III. kategorie – 37.

Směrnicí k zadávání veřejných zakázek malého rozsahu městys Frymburk byla schválena 13.12.2017

Na Vámi uvedené webové adrese www.vhodne-uverejneni.cz je celkový počet zveřejněných uzavřených smluv od tohoto data 27.

- 1) Elektronické kopie smluv deseti nezveřejněných zakázek, které měl městys zveřejnit a nezveřejnil
 - 2) Elektronické kopie informací dle bodu 7.7 ke všem 37 zakázkám, které měl městys zveřejnit a nezveřejnil
 - 3) Elektronické kopie informací dle bodu 7.8 ke všem 37 zakázkám, které měl městys zveřejnit a nezveřejnil
 - 4) Informaci proč městys nezveřejnil informace dle bodu 7.6 u deseti zakázek
 - 5) Informaci proč městys nezveřejnil informace dle bodu 7.7 a 7.8 u 37 zakázek
- 



Městys Frymburk
Frymburk 78
382 79

Naše značka: s-570_2023

Ve Frymburku dne: 10.11.2023

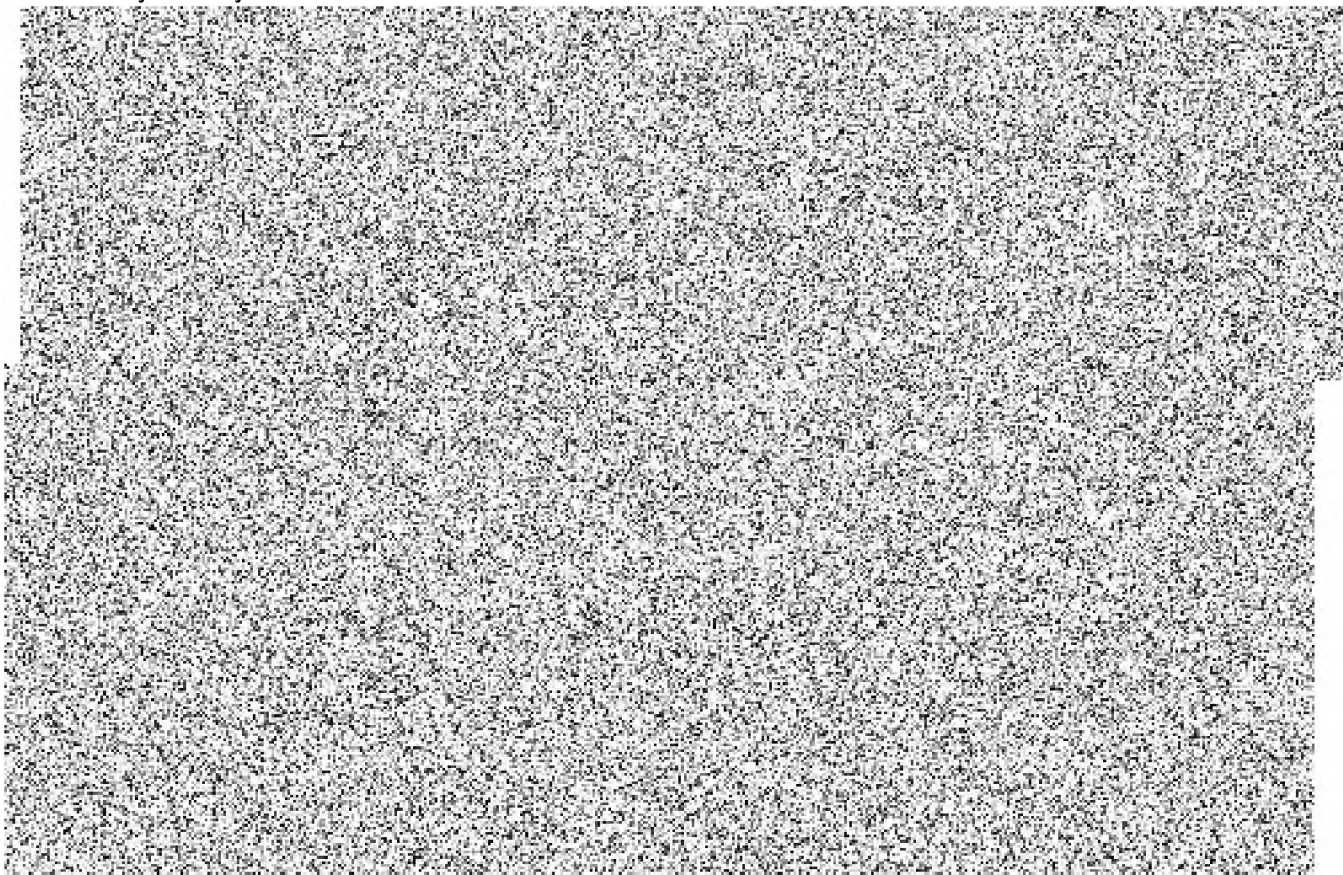
Věc: s-570 Stížnost proti postupu povinného subjektu pro nedodání informace dle zákona 106/1999 Sb.

Podávám tímto stížnost na postup Městysu Frymburk, kdy mu byla dne 18.10.2023 z mé strany doručena žádost o podání informace i-570:

**informace elektronická kopie 6.18.VÝROČNÍ ZPRÁVA o činnosti
související s provozem pronajatého PŘEVOZNÍHO PRÁMU a s plněním povinností nájemce
dle této smlouvy za rok 2021, plus informace o platbě opravy městysem Frymburk.**

Žádám tímto o následující informace:

Ze smlouvy o nájmu movité věci - převozního prámu ze dne 1.3.2020
mezi městysem Frymburk a ATZ Global s.r.o.





Městys Frymburk
Frymburk 78
382 79

Naše značka: s-358/2022

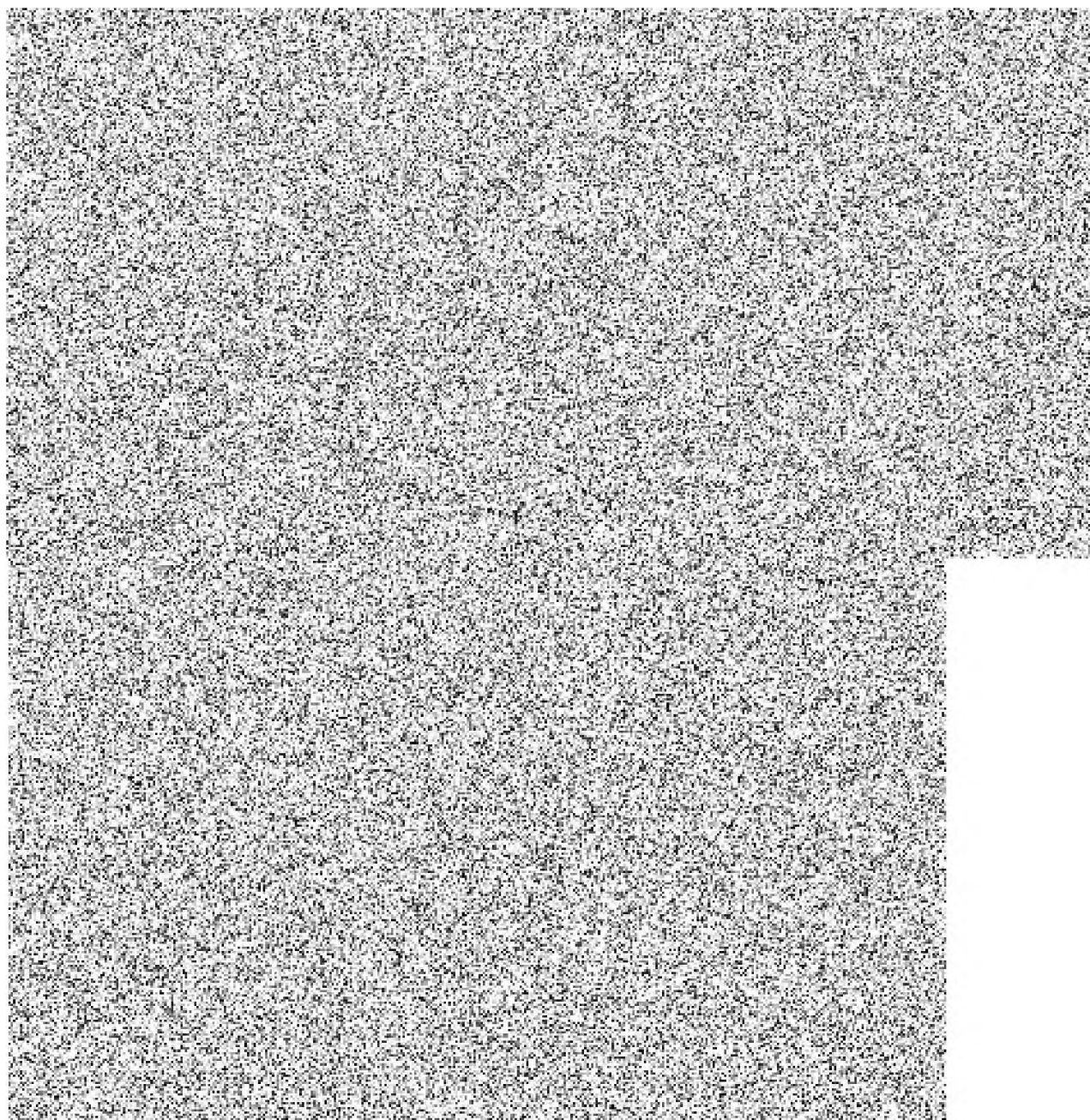
Vaše značka: UMF 2740/2022

Ve Frymburku dne: 6.1.2023

**Věc: s-358 Stížnost pro nedodání informace dle zákona 106/1999 Sb. Č. j.:
UMF-0019/2023 Sp. zn.: UMF 2740/2022**

Dne 21.12.2023 jsem podal žádost o informace i-358 ohledně dokladů společnosti Stavtrio s.r.o..

Dne 4.1.2023 jsem obdržel Vaši neúplnou odpověď UMF 2740/2022





Městys Frymburk
Frymburk 78
382 79

Naše značka: s-363_1/2022

Ve Frymburku dne: 23.1.2022

Věc: Stížnost proti postupu povinného subjektu pro nedodání informace dle zákona 106/1999 Sb.

Podávám tímto stížnost na postup Městysu Frymburk, kdy mu byla z mé strany doručena žádost o podání informace: Žádám o následující informace v souvislosti s fakturami firmy MRÁZIK-ŠANTA s.r.o., naše značka i-363, ze dne 12.12.2022:

Městys na mou žádost do dnešního dne nijak nereagoval.

Úhrada za poskytnutí informace byla z mé strany provedena dne : 13.1.2023

S pozdravem





Městys Frymburk
Frymburk 78
382 79

Naše značka: s-420/2022

Ve Frymburku dne: 30.12.2022

Věc: Stížnost proti postupu povinného subjektu pro nedodání informace dle zákona 106/1999 Sb.

Podávám tímto stížnost na postup Městysu Frymburk, kdy mu byla z mé strany doručena žádost o podání informace v souvislosti s fakturami firmy STAVTRIO s.r.o ze dne 12.12.2022, naše značka i-420/202.

Městys na mou žádost ani stížnost proti postupu do dnešního dne nijak nereagoval.

Současně Vás upozorňuji, že vzhledem k Vaší nečinnosti, uplynula zákonem stanovená lhůta a nemůžete požadovat úhradu nákladů dle § 17 zák.č. 106/1999 Sb.

S pozdravem





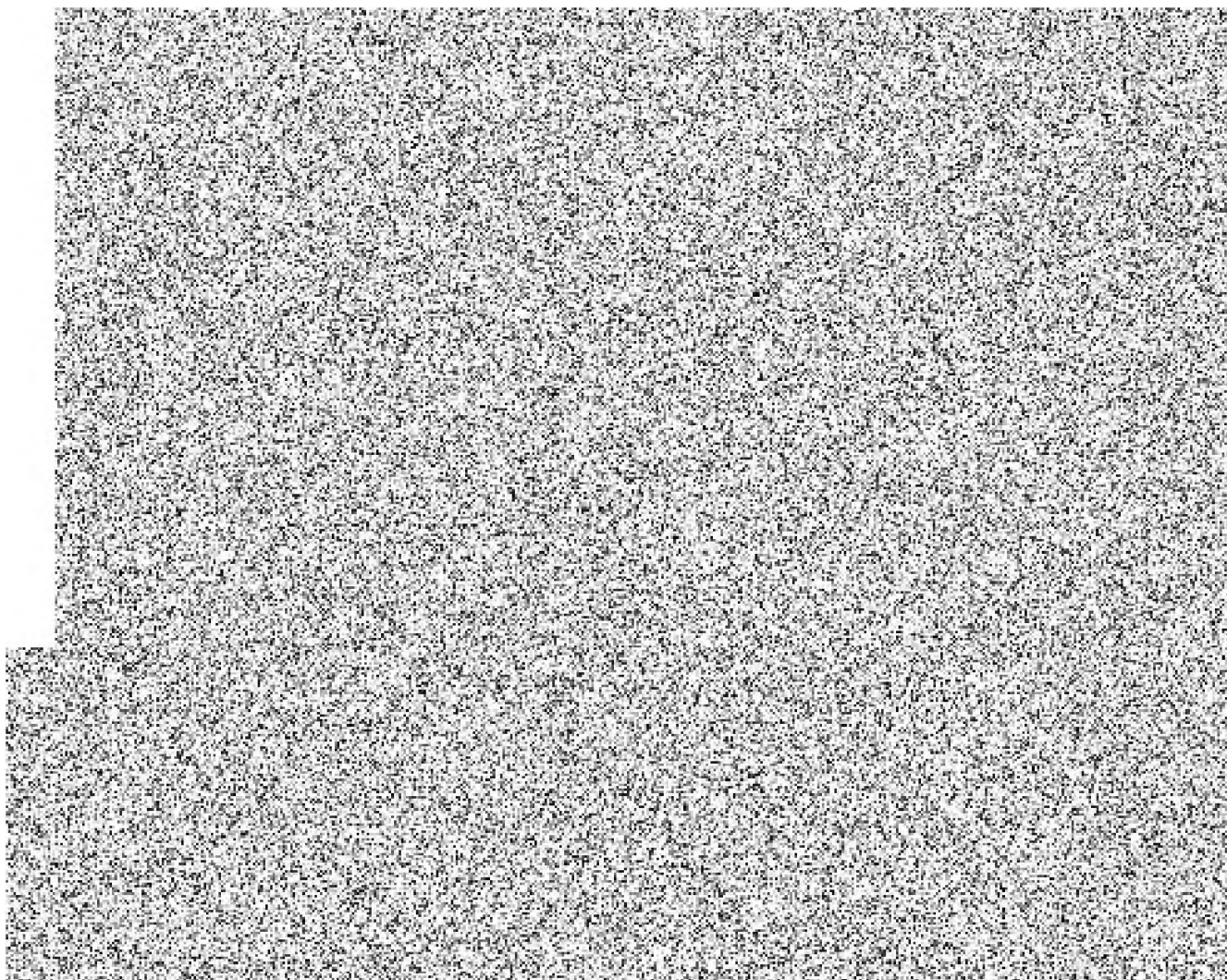
Městys Frymburk
Frymburk 78
382 79

*Naše značka: s-421_2/2022
Vaše značka:UMF 2637/2022
Ve Frymburku dne: 4.1.2023*

Věc: Stížnost pro nedodání informace dle zákona 106/1999 Sb. Č. j.:UMF-0001/2023 Sp. zn.:UMF 2637/2022

Dne 12.12. jsem podal žádost o informace i-420 ohledně dokladů společnosti Stavtrio s.r.o..

Dne 2.1.2023 jsem obdržel Vaši neúplnou odpověď UMF 2637/2022.



S pozdraven





Městys Frymburk
Frymburk 78
382 79

Naše značka: s-421/2022

Vaše značka: UMF 2637/2022

Ve Frymburku dne: 30.12.2022

Věc: Stížnost proti požadavku úhrady nákladů dle zákona 106/1999 Sb. Č. j.: UMF-2745/2022 Sp. zn.: UMF 2637/2022

V oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace UMF 2637/2022 městys Frymburk předepsal částku 630,- Kč

Uvedenou částku jsem uhradil na účet městyse 22.12.2022

Současně požadovanou informaci v zákonné lhůtě nedodal. Žádám tedy o vrácení částky.

Na poskytnutí informace dále trvám.

S pozdravením





Městys Frymburk
Frymburk 78
382 79

Naše značka: s-422/2022

Vaše značka: UMF 411/2022

Ve Frymburku dne: 6.1.2023

Věc: Stížnost proti požadavku úhrady nákladů dle zákona 106/1999 Sb. Č. j.: UMF-2745/2022 Sp. zn.: UMF 2637/2022

V oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace UMF 411/2022 městys Frymburk předešal částku 10 850,- Kč, tákající se mé žádosti o informace i-422 ze dne 21.12.2023

Částka ani řádově nekoresponduje s náklady na poskytnutí informace a jediným účelem je odradit žadatele od získání pro městys nepohodlné informace.

S pozdravem





Městys Frymburk
Frymburk 78
382 79

Naše značka: s-502_1/2022

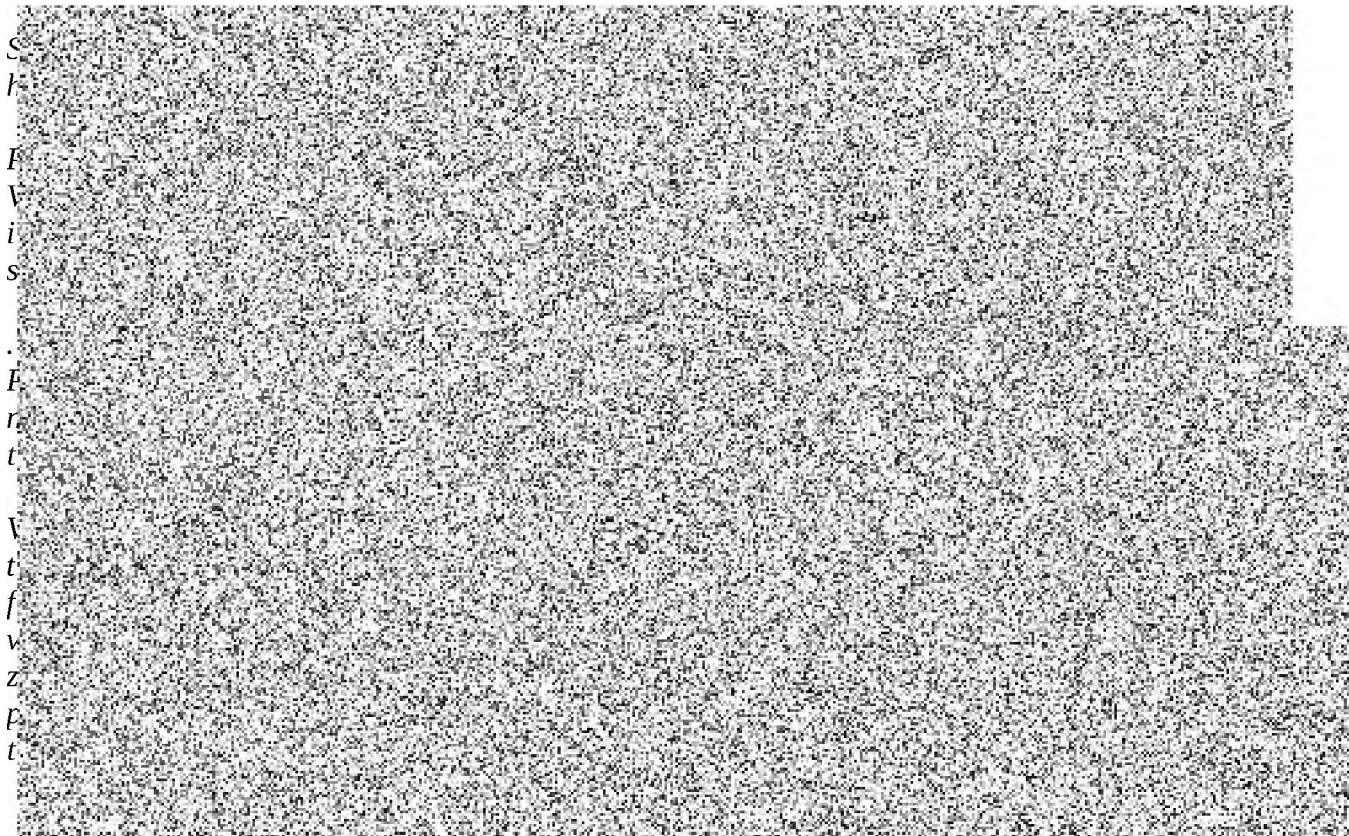
Ve Frymburku dne: 9.1.2022

Věc: Stížnost proti postupu povinného subjektu pro nedodání informace dle zákona 106/1999 Sb.

Podávám tímto stížnost na postup Městysu Frymburk, kdy mu byla z mé strany doručena žádost o podání informace:

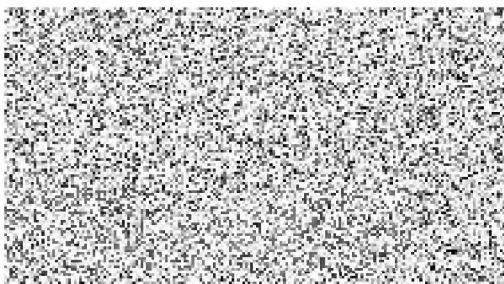
**i-502 Žádost o poskytnutí informace (dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím)
kopie usnesení zastupitelstva za 10 let zpětně (včetně kompletního roku 2022)
naše značka i-502, ze dne 13.1.2022:**

Městys neodpověděl řádně na uvedenou žádost tím, že poskytl pouze anonymizované verze zápisů z jednání zastupitelstva nikoli plné verze o něž jsem na základě podle § 16 zákona č. 128/2000 Sb. A dle zákona č. 106/1999 Sb žádal.



S pozdravem





Městys Frymburk
Frymburk 78
382 79

Náš značka: s-504_2/2022

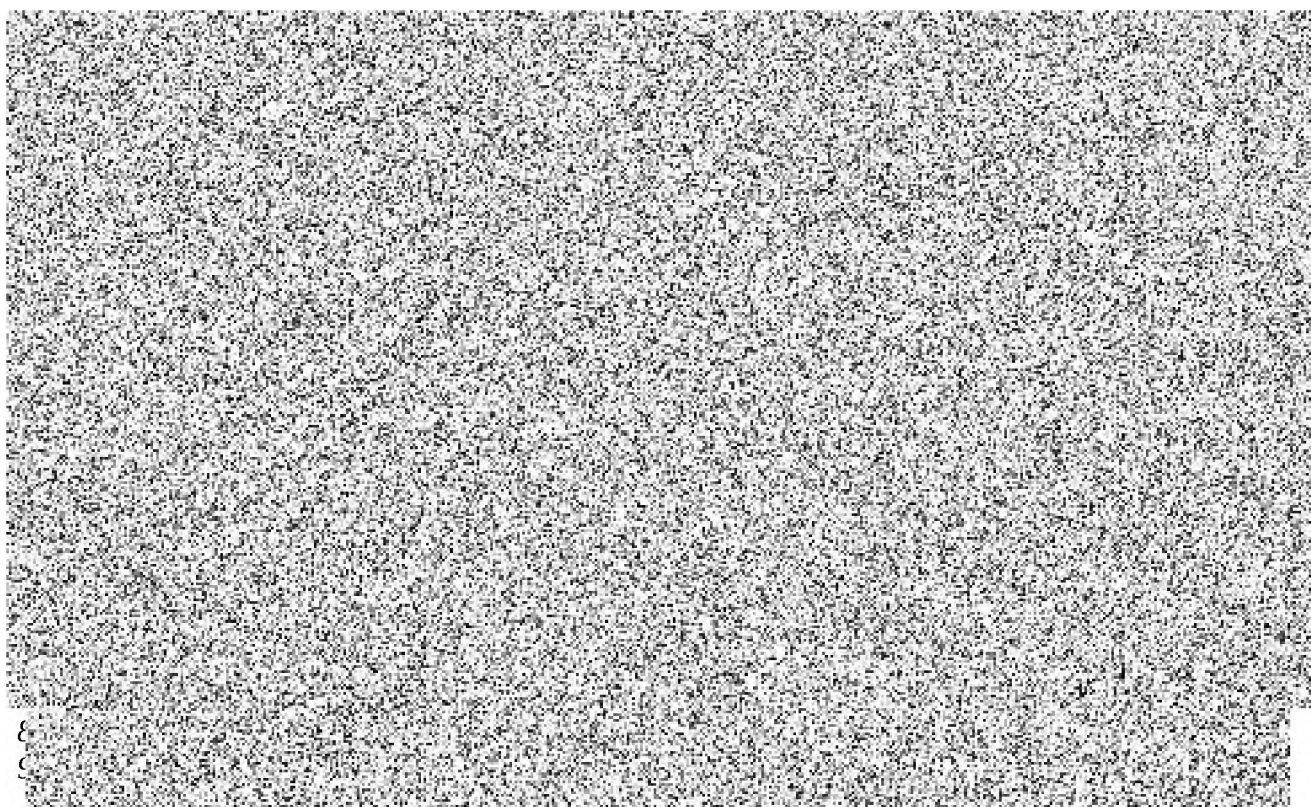
Ve Frymburku dne: 15.2.2022

Věc: Stížnost proti postupu povinného subjektu pro nedodání informace dle zákona 106/1999 Sb.

Podávám tímto stížnost na postup Městysu Frymburk, kdy mu byla z mé strany doručena žádost o podání informace:

Žádám o následující informace v souvislosti - komunikace ZTV Frymburk - Nad Blatenskou silnicí 778/45, 2842, 778/44, 778/46 k.ú. Frymburk

Pokud nemáte nějaký z uvedených dokumentů, uveďte jasné v každé řádce zvlášť – „městys neeviduje žádné dokumenty“.



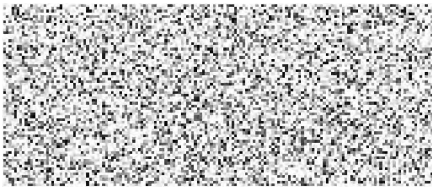
Vzhledem k tomu, že jste vydali Oznámení o výši úhrady ve výši 2100Kč, které mělo pouze za cíl odradit zadatele nesmyslnou odpovědí odvolávám se i proti tomuto rozhodnutí a žádám vrácení zaplacené částky na účet 4324110247/0100 a to do 15. dnů.



dokuměny.

S pozdraven





Městys Frymburk
Frymburk 78
382 79

Naše značka: s-504_1/2022

Ve Frymburku dne: 15.2.2022

Věc: Stížnost proti postupu povinného subjektu pro nedodání informace dle zákona 106/1999 Sb.

Podávám tímto stížnost na postup Městysu Frymburk, kdy mu byla z mé strany doručena žádost o podání informace:

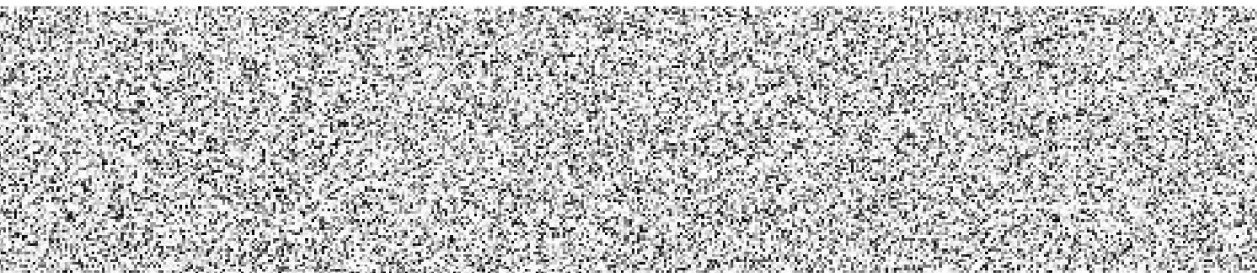
Žádám o následující informace v souvislosti - komunikace ZTV Frymburk - Nad Blatenskou silnicí 778/45, 2842, 778/44, 778/46 k.ú. Frymburk

Pokud nemáte nějaký z uvedených dokumentů, uveďte jasně v každé řádce zvlášť – „městys neeviduje žádné dokumenty“.



Městys neodpověděl řádně na uvedenou žádost tím, že neposkytl následující informace:

- 1) kopie stavebního povolení*
- 2) kopie kolaudačního rozhodnutí*
- 3) kopie stavební dokumentace*
- 4) kopie výběrového řízení na stavbu*
- 5) kopie objednávky stavby*
- 6) kopie všech předávacích protokolů a dodacích listů*
- 7) označení dodavatele stavby*
- 8) kdo osobně objednal za městys stavbu*
- 9) kdo osobně převzal za městys stavbu*



S pozdravem





Městys Frymburk
Frymburk 78
382 79

Naše značka: s-505_2/2022

Ve Frymburku dne: 8.3.2023

Věc: Stížnost proti postupu povinného subjektu pro nedodání informace dle zákona 106/1999 Sb.

Podávám tímto stížnost na postup Městysu Frymburk, kdy mu byla dne 15.2.2023 z mé strany doručena žádost o podání informace:

Žádám o následující informace v souvislosti se stavbou „potoční“ stezky na pozemku 3020 k.ú. Frymburk vzniklé po datu 7.6.2022

Veškeré dokumenty, jak přijaté, tak i odeslané, ohledně čehokoli na tomto pozemku, včetně komunikace se správními úřady.

Veškeré objednávky, faktury, dodací listy po tomto datu.

Veškerá vydaná rozhodnutí, pokud je městys vydal.

Současně jakoukoli dokumentaci, která vznikla po tomto datu.

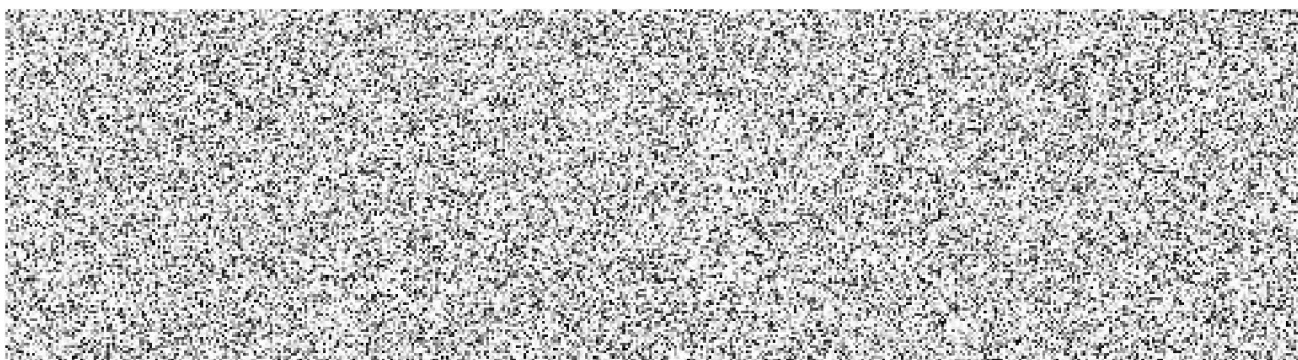
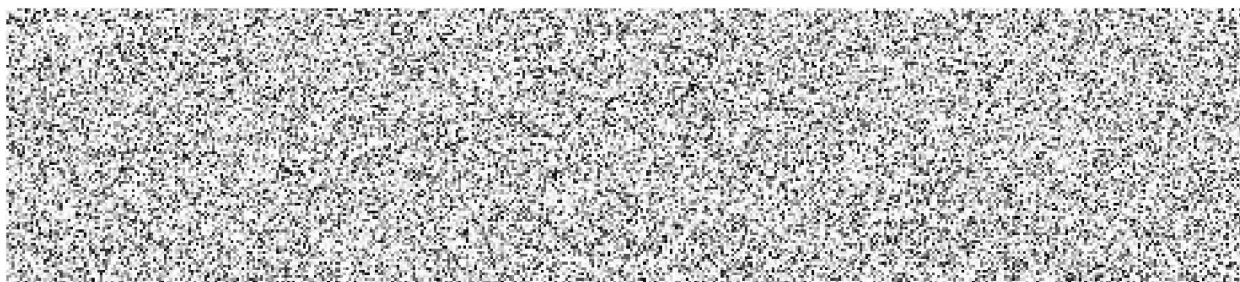
Z fakturace firmy MRÁZIK-ŠANIA s.r.o, satelitních snímků a ostatní fotodokumentace jasně vyplývá, že při stavbě došlo k pokácení mnoha stromů na břehu potoka.

Žádám o informace:

kopie rozhodnutí o kácení

termín, kdy přesně došlo ke kácení stromů

kopie prodejního dokladu ke vzniklé dřevěné hmotě



S pozdravem





Městys Frymburk
Frymburk 78
382 79

Naše značka: s-505/2022

Ve Frymburku dne: 3.3.2023

Věc: Stížnost proti postupu povinného subjektu pro nedodání informace dle zákona 106/1999 Sb.

Podávám tímto stížnost na postup Městysu Frymburk, kdy mu byla dne 15.2.2023 z mé strany doručena žádost o podání informace:

Žádám o následující informace v souvislosti se stavbou „potoční“ stezky na pozemku 3020 k.ú. Frymburk vzniklé po datu 7.6.2022

Veškeré dokumenty, jak přijaté, tak i odeslané, ohledně čehokoli na tomto pozemku, včetně komunikace se správními úřady.

Veškeré objednávky, faktury, dodací listy po tomto datu.

Veškerá vydaná rozhodnutí, pokud je městys vydal.

Současně jakoukoli dokumentaci, která vznikla po tomto datu.

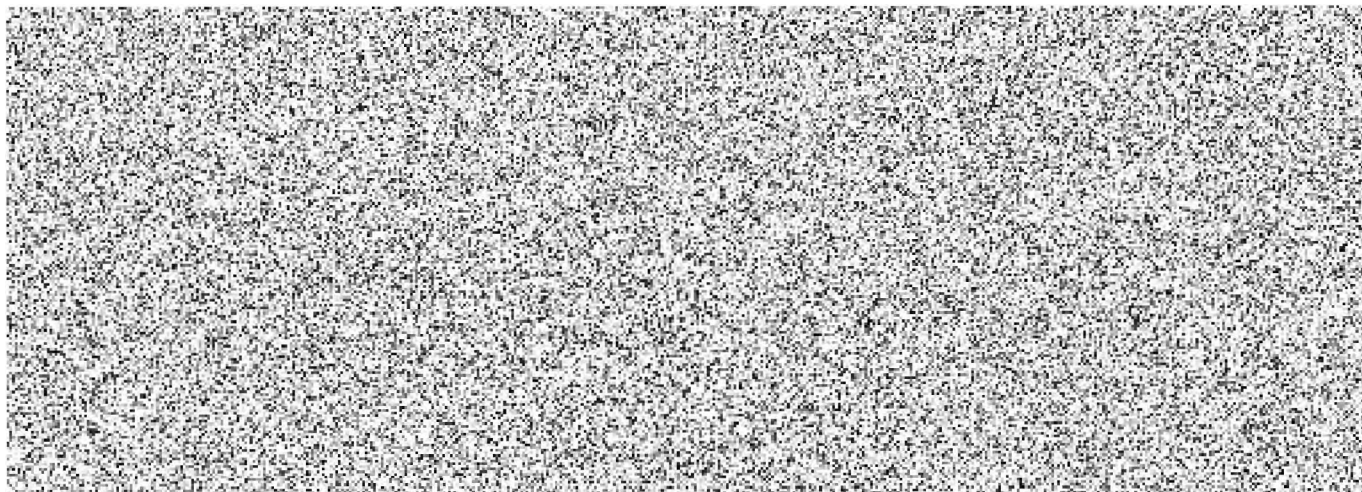
Z fakturace firmy MRÁZIK-ŠANIA s.r.o, satelitních snímků a ostatní fotodokumentace jasně vyplývá, že při stavbě došlo k pokácení mnoha stromů na břehu potoka.

Žádám o informace:

kopie rozhodnutí o kácení

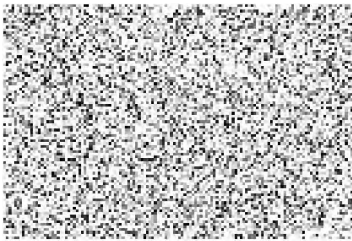
termín, kdy přesně došlo ke kácení stromů

kopie prodejního dokladu ke vzniklé dřevěné hmotě



S pozdravem





Městys Frymburk
Frymburk 78
382 79

Naše značka: s-544_2023

Ve Frymburku dne: 13.6.2023

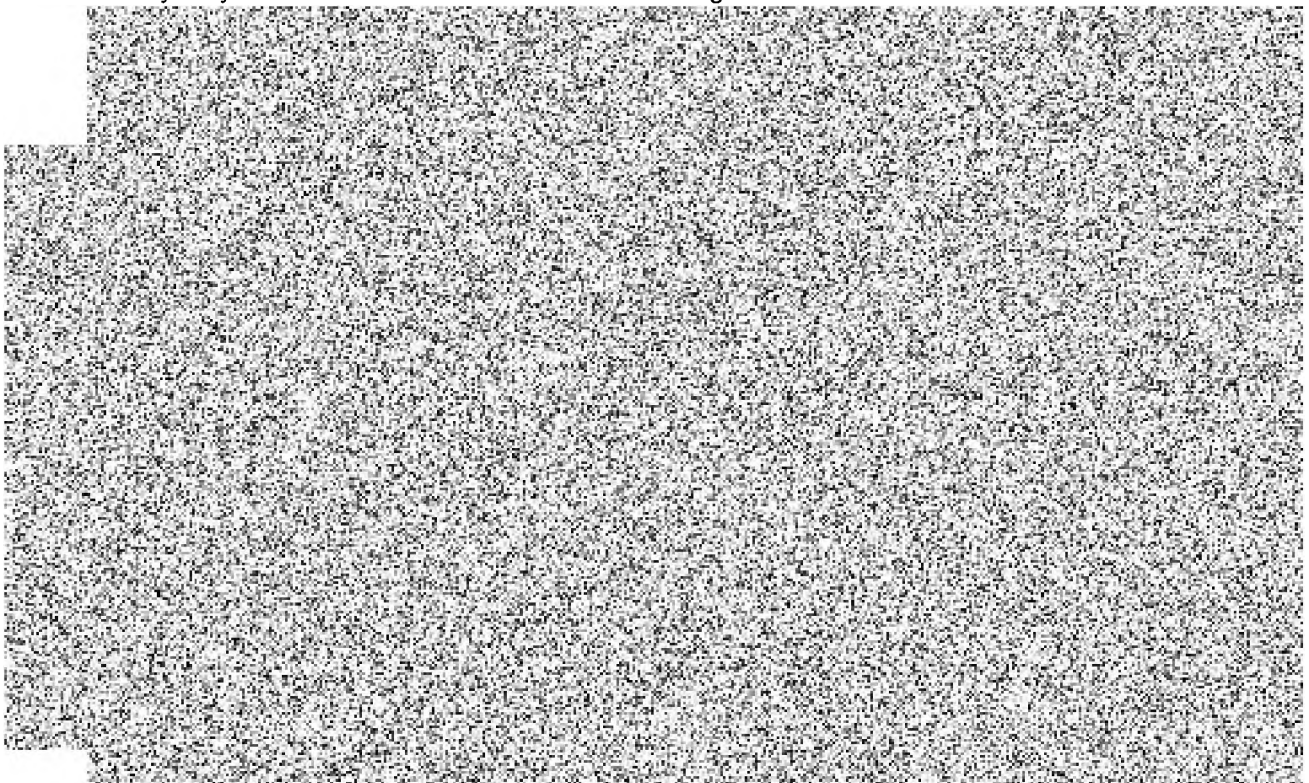
**Vec: s-545 Stížnost proti postupu povinného subjektu pro nedodání informace dle zákona 106/1999
Sb.: informace o prevozním pramu "Hranicar"**

Dne 13.6.2023 jsem žádal o následující informace:

Žádám tímto o následující informace vztahující se k provozu převozního pramu Hranicář

- 1) Kopie nájemních smluv pramu provozovatelům za posledních 10 let
- 2) Kopie kompletního posledního výběrového řízení v souvislosti s pronájmem pramu
 - a) přihlášky a nabídky jednotlivých účastníků
 - b) dodejky doručení dokumentů jednotlivých účastníků
- 3) Kopie smlouvy na pronájem jakýchkoli jiných ploch a staveb ve spojitosti s provozováním pramu
- 4) Kopie jakýchkoli jiných výběrových řízení, např servis, údržba
- 5) Kopie faktur ve spojitosti s prámem a to jak vydaných, tak i přijatých, v souvislosti s prámem za posledních 7 let
- 6) Kopie záznamů z peněžního deníku městyse k jakýmkoli finančním pohybům ohledně pramu za posledních 7 let

Městys Frymburk na uvedenou žádost vůbec nereagoval.





Městys Frymburk
Frymburk 78
382 79

Naše značka: s-565_2023

Ve Frymburku dne: 30.10.2023

Věc: s-565 Stížnost proti postupu povinného subjektu pro nedodání informace dle zákona 106/1999 Sb.

Podávám tímto stížnost na postup Městysu Frymburk, kdy mu byla dne 12.10.2023 z mé strany doručena žádost o podání informace:

Informace vztahující se ke skládce bioodpadu na pozemku městysu Frymburk parc.č. 2775 k.ú. Frymburk.

- 1) Žádám o informaci, zda je městys Frymburk provozovatelem skládky bioodpadu na parcele č. 2275 k.ú. Frymburk.



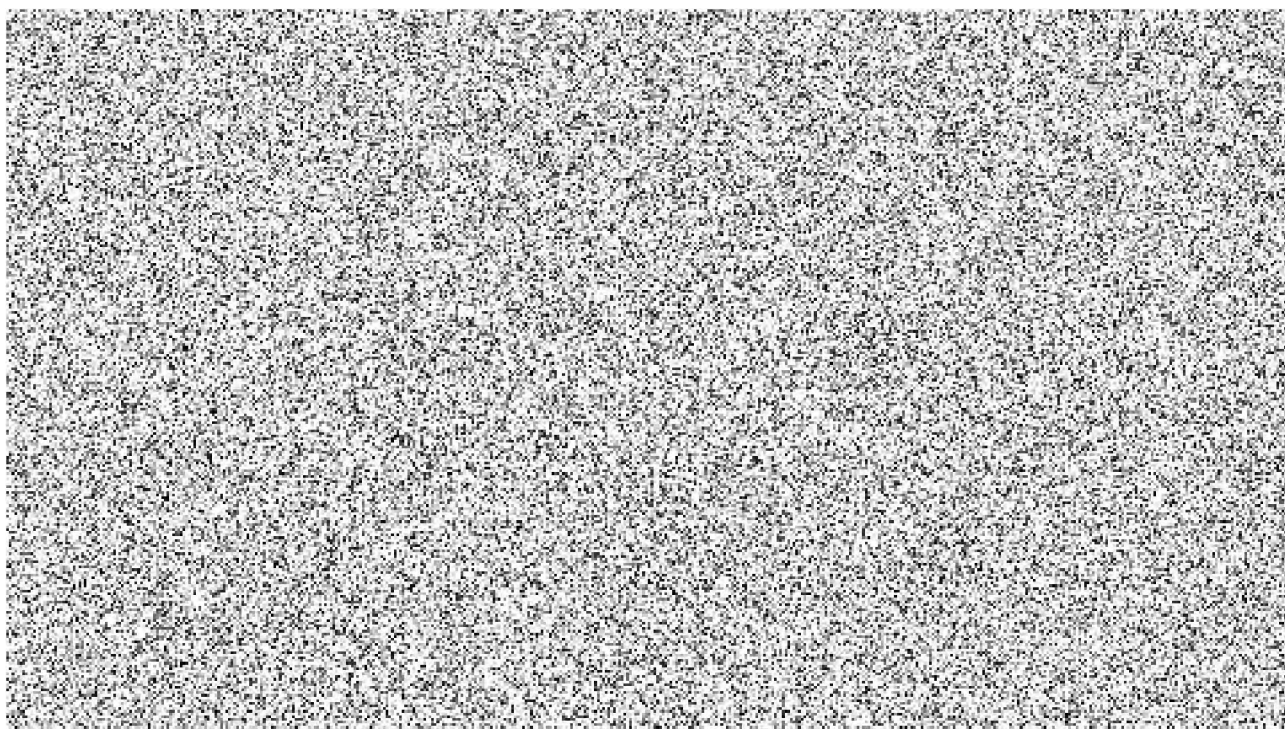


- 2) Informaci, zda na toto místo městys ukládá vlastní materiál.
- 3) Elektronické kopie jakýchkoli smluvních vztahů, dodacích listů, faktur ve vztahu ukládání odpadu na toto místo.



Na obrázku vozidlo UL Services s.r.o.

- 4) Žádám o informaci, kterým osobám městys vydal klíče k přístupové bráně k této skládce.





Městys Frymburk
Frymburk 78
382 79

Naše značka: s-576_2023

Ve Frymburku dne: 15.12.2023

Věc: s-576 Stížnost § 16a odst. 1 písm. d) z. č. 106/1999 Sb. proti výši úhrady nákladů za poskytnutí informace i-576_2023
informace o řízeních vedených ze strany ÚŘADU PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ vůči městysu Frymburk

Městys zaslal žadateli oznámení o výši úhrady UMF-3189/2023, kde vyčíslil částku 700,-Kč



USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. et Mgr. Bc.

žalobce:

proti

žalovanému: **Úřad městyse Frymburk**

sídlem Frymburk 78, 382 79 Frymburk

v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti povinného subjektu při rozhodování o žádosti žalobce o poskytnutí informací ze dne 21. 12. 2022, doručení žalovanému dne 22. 12. 2022

takto:

I. Řízení se **zastavuje**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

- Žalobou na ochranu proti nečinnosti žalovaného správního orgánu doručenou dne 3. 3. 2023 Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“) se žalobce domáhal, aby krajský soud uložil žalovanému povinnost rozhodnout o žádosti žalobce ze dne 21. 12. 2022 o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a to kopií vyjádření a doručených žádostí k připojení ke kanalizaci a vodovodu vydané městysem Frymburk za poslední 4 roky a všechny smluvní vztahy související s novými přípojkami, či prodloužení vodovodního a kanalizačního řadu za poslední 4 roky. Žalobce v žalobě namítal, že žalovaný mu namísto požadovaných informací týkajících se činnosti městyse Frymburk zaslal Oznámení o výši úhrady zahrnující částku 10 850 Kč. Proti tomuto oznámení podal žalobce stížnost, na kterou nebylo žalovaným správním orgánem nijak reagováno.
- Žalobci podáním uvedené žaloby vznikla poplatková povinnost ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. a) zákona č. 519/1991 Sb., o soudních poplatcích, v rozhodném znění (dále jen „zákon o soudních poplatcích“). Podle § 7 odst. 1 tohoto zákona je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení zaplacen, soud vyzve účastníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.
- Usnesením ze dne 13. 3. 2023 vyzval krajský soud žalobce, aby zaplatil soudní poplatek za žalobu, který činí podle položky 18 bod 2 písm. d) Sazebníku soudních poplatků 2 000 Kč, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení. Usnesení bylo žalobci doručeno ve čtvrtek dne 16. 3. 2023, lhůta k zaplacení soudního poplatku uplynula v pátek 31. 3. 2023. Žalobce soudní poplatek ve stanovené lhůtě neuhradil. Soudu proto nezbylo než postupovat podle ustanovení § 9 odst. 1 poplatkového zákona a řízení o žalobě zastavit, neboť je evidentní, že soudní poplatek nebyl uhrazen a není tak splněna esenciální podmínka, za níž může řízení o žalobě proběhnout.
- Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon (§ 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích). S ohledem na uvedené skutečnosti zdejší soud řízení o žalobě zastavil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Máchová.

5. Výrok o nákladech řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

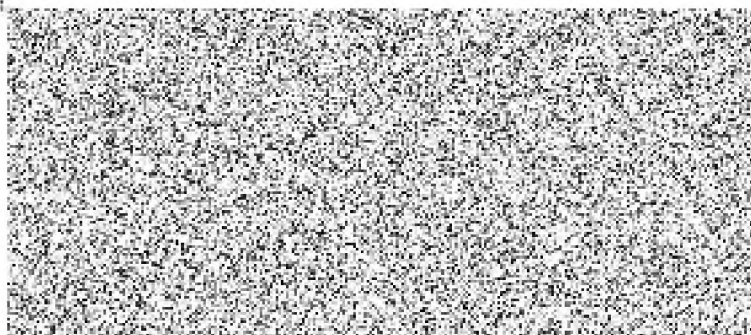
Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost lze podat pouze z důvodu tvrzené nezákonnosti rozhodnutí o zastavení řízení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

České Budějovice 12. dubna 2023



predseda senátu



Shodu s prvopisem potvrzuje



USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. et Mgr.

žalobce:

proti

žalovanému: **Úřad městysu Frymburk**
sídlem Frymburk 78

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného ze dne 27. 3. 2023

takto:

- I. Žaloba se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Podáním ze dne 27. 3. 2023, doručeného krajskému soudu dne 29. 3. 2023, označeným jako „*Žaloba v řízení o žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (InfZ) proti rozhodnutí městysu Frymburk na částečné poskytnutí informace povinným subjektem (§ 16a odst. 1 písm. c) InfZ*“ se žalobce domáhá toho, aby soud vydal rozsudek ve znění:

„Žalovaný je povinen poskytnout následující informace a předat je žalobci a současně je v souladu s § 5 zákona č. 106/1999 Sb. zveřejnit způsobem umožňující dálkový přístup.

Neanonymizované kopie usnesení zastupitelstva ve strojově čitelné podobě, tzn. nezabílkované proti kopírování a zpracovávání obsaženého textu.

Tedy ne rastrované kopie.

Kopie tabulek o hlasování jednotlivých zastupitelů v jednotlivých hlasováních, a to za 10 let zpětně.

a to do 7 dnů od doručení rozsudku.“

2. Žalobce ve svém podání popsal podání žádosti o poskytnutí informace, přijetí odpovědi povinného subjektu (žalovaného), neúplnost poskytnutí požadovaných informací, podání stížnosti na postup žalovaného a skutečnost, že o jeho stížnosti nemělo být doposud rozhodnuto. V bodě IV. žalobce uvedl, že se z výše uvedených důvodů domnívá, že byl rozhodnutím žalovaného zkrácen na svém právu na informace ve smyslu § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).
3. Jelikož formální označení podané žaloby a její obsah svědčily tomu, že se jedná o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu ve smyslu § 65 s. ř. s., avšak návrh výroku rozsudku soudu byl formulován způsobem, který by mohl svědčit žalobě na ochranu proti nečinnosti ve smyslu § 79 s. ř. s., případně výroku dle § 16 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, přistoupil krajský soud k odstraňování vad podané žaloby.
4. Usnesením ze dne 31. 3. 2023, č. j. 51 A 10/2023-9, krajský soud vyzval žalobce, aby sdělil, zda jeho podání ze dne 29. 3. 2023 je žalobou proti rozhodnutí správního orgánu ve smyslu § 65 s. ř. s., nebo žalobou na ochranu proti nečinnosti správního orgánu ve smyslu § 79 s. ř. s. Dále jej vyzval, aby uvedl, návrh výroku rozsudku soudu v souladu se zvoleným žalobním typem, včetně označení žalobou napadeného rozhodnutí a data jeho doručení v případě, že by podaný návrh byl žalobou proti rozhodnutí správního orgánu ve smyslu § 65 s. ř. s. V rámci odůvodnění uvedeného usnesení soud žalobce poučil v nezbytně nutném rozsahu o rozdílu obou žalobních typů včetně toho, jakým způsobem by měl být v obecné rovině formulován návrh výroku rozsudku soudu. Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Máchová.

V bodě 8 uvedeného usnesení krajský soud uvedl, že je-li „*uvedené podání žalobce žalobou na ochranu proti nečinnosti ve smyslu uvedeného ustanovení, je nutné, aby žalobce svůj návrh výroku rozsudku soudu upravit tak, že bude dle uvedeného směřovat k rozhodnutí o jím podané žádosti o poskytnutí informací.*“ V bodě 9 poté krajský soud žalobce poučil, že ve smyslu § 16 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze přikázat žalovanému, aby požadované informace poskytl, neboť takový postup je možný pouze tehdy, je-li předmětem soudního přezkumu v režimu § 65 s. ř. s. rozhodnutí o odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informací. Závěrem usnesení krajský soud žalobce poučil, že nebude-li podání žalobce doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne. Toto usnesení bylo žalobci doručeno dne 2. 4. 2023.

5. Obdobný obecný výklad v tomto směru soud poskytl žalobci i při telefonickém kontaktu dne 5. 4. 2023 (viz úřední záznam na č. l. 11 soudního spisu) s tím, že jej nemůže navádět, jak konkrétně má na doručené usnesení reagovat.

6. Dne 5. 4. 2023 krajský soud obdržel doplnění podané žaloby, ve kterém žalobce uvedl:

„I. Podání je žalobou na ochranu proti nečinnosti správního orgánu ve smyslu § 79 s. ř. s.

II. Žalovaný je povinen rozhodnout o stížnosti žalobce o poskytnutí informací ze dne 9.1.2022 a poskytnout mu následující informace a předat je žalobci a současně je v souladu s § 5: zákona č. 106/1999 Sb. a zveřejnit je způsobem umožňujícím dálkový přístup a to do 7 dnů od doručení rozsudku.

Žalovaný je povinen nabrát žalobci náklady tohoto řízení do 3 dnů od doručení rozsudku.“

7. Jinými slovy, žalobce v bodě II. svého doplnění požaduje, aby soud žalovanému uložil povinnost:

- 1) rozhodnout o podané stížnosti;
- 2) poskytnout a předat požadované informace a
- 3) zveřejnit poskytnuté informace způsobem umožňující dálkový přístup.

8. Krajský soud se na prvním místě zabýval tím, zda takto doplněné podání je s ohledem na formulovaný návrh výroku rozsudku soudu projednatelné a dospěl k závěru, že nikoli.

9. Podle § 79 odst. 1 věty první s. ř. s. platí, že *ten, kdo bezvýsledně vyčerpá prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení.* Podle § 81 odst. 2 s. ř. s. poté platí, že *je-li návrh důvodný, soud uloží rozsudkem správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí nebo osvědčení a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu, ne však delší, než kterou určuje zvláštní zákon.*

10. Co se týče požadavku na uložení **povinnosti rozhodnout o podané stížnosti**, z ustálené judikatury správních soudů plyne, že „[p]onržení postupu povinného subjektu dle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vydané na základě stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. b) téhož zákona není rozhodnutím o žádosti o poskytnutí informace; žadatel o informaci se může bránit vůči povinnému subjektu nečinností žalobou podle § 79 odst. 1 s. ř. s.“ (právní věta usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2018, čj. 5 As 18/2017-40; rozsudky správních soudů jsou dostupné na www.nssoud.cz). Z uvedeného plyne, že výsledek vyřízení stížnosti („rozhodnutí o stížnosti“) není rozhodnutím, jehož vydáním by se mohl žalobce domáhat žalobou na ochranu proti nečinnosti, ať už by mělo být výsledkem potvrzení postupu, či přikázání vyřízení žádosti.

11. Co se týče požadavku na **poskytnutí a předání požadovaných informací**, v případě žaloby na ochranu proti nečinnosti povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informací se může žadatel po vyčerpání prostředků ochrany (tj. podání stížnosti – zde splněno) bránit právě nečinností žalobou dle § 79 odst. 1 s. ř. s., jak plyne i z citované právní věty. Rozšířený senát v uvedeném rozsudku dále popsal, že „[ž]alobce se v řízení před soudem může domáhat vydání rozhodnutí ve věci (obdobně jako v řízení před správním orgánem). Shledá-li soud žalobu důvodnou, nařídí povinnému subjektu, aby o žádosti rozhodl.“ Takového výroku rozsudku soudu se však žalobce, ač soudem poučen,

Shodu s prvopisem potvrzuje:



nedomáhá, když namísto uložení povinnosti rozhodnout o podané žádosti o poskytnutí informací setrvale požaduje, aby soud přikázal žalovanému požadované informace poskytnout a předat. To, zda požadované informace mohou být poskytnuty v rozsahu a podobě předpokládané zákonem o svobodném přístupu k informacím nelze předjímat a takové posouzení nemůže být předmětem posouzení správního soudu v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti povinného subjektu.

12. V řízení na ochranu proti nečinnosti není správní soud oprávněn nahrazovat činnost povinného subjektu a posuzovat, zda má být požadovaná informace poskytnuta či nikoli (tj. zejména posuzovat naplnění ev. podmínek pro rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informací). Jak popsal v uvedeném rozsudku i rozšířený senát Nejvyššího správního soudu, až poté, co by bylo povinnému subjektu uloženo rozhodnout o podané žádosti, tak „[v]ůči případnému negativnímu rozhodnutí o žádosti (rozhodnutí o odmítnutí žádosti) lze následně brojít odvoláním dle § 16 zákona o svobodném přístupu k informacím a následně i žalobou dle § 65 s. ř. s. Soud pak může v navazujícím řízení využít § 16 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím (pozn. soudu nyní § 16 odst. 6) a přikázat informaci poskytnout (srov. rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 10. 2018, č. 7 As 192/2017-35, ve věci procesního ping-pongu).“ O tom, že v tomto případě není možné uložit žalovanému povinnost požadované informace poskytnout postupem dle § 16 odst. 6 zákona o svobodném přístupu k informacím, byl žalobce v předcházejícím usnesení zdejšího soudu rovněž poučen.
13. Vzhledem ke shora vymezenému předmětu řízení na ochranu proti nečinnosti nelze z povahy věci projednat ani poslední návrh žalobce, a to **uložení povinnosti zveřejnit poskytnuté informace způsobem umožňující dálkový přístup**. Nadto nelze přehlédnout, že takové zveřejnění je faktickým úkonem povinného subjektu, nikoli vydáním rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčením.
14. Jelikož krajský soud dospěl na základě shora uvedeného k závěru, že žalobce se v rámci podané žaloby na ochranu před nečinností žalovaného domáhá výroku soudu, který neodpovídá zákonem a judikaturou vymezeným pravidlům, nemohl přistoupit k věcnému projednání podané žaloby. Krajský soud vyzval žalobce usnesením ze dne 31. 3. 2023 k odstranění vad jeho žaloby a poskytl mu přiměřené poučení. Zároveň žalobce poučil, že nebude-li jeho žaloba opravena a v řízení nebude možno pokračovat, bude žaloba odmítnuta. Jelikož žalobce v rámci formulace nového návrhu výroku soudu opětovně zatížil svůj návrh vadami, pro které nelze s ohledem na shora uvedené pokračovat, soud žalobu postupem dle § 37 odst. 5 s. ř. s. výrokem I. tohoto usnesení odmítl.
15. O náhradě nákladů řízení bylo výrokem II. tohoto usnesení rozhodnuto dle § 60 odst. 3 s. ř. s., dle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Poučení:

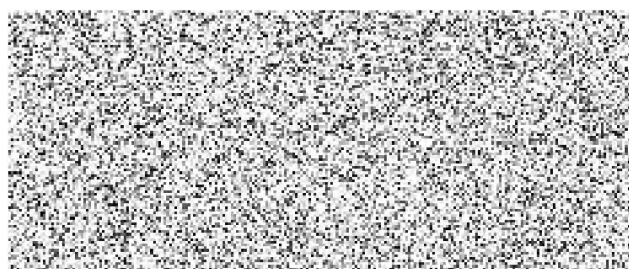
Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

České Budějovice 18. dubna 2023


předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje





USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. et Mgr.

proti

žalovanému: **Úřad městyse Frymburk**
sídlem Frymburk 78

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného ze dne 14. 4. 2023,

takto:

- I. Žaloba se **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou na ochranu proti nečinnosti žalovaného (povinného subjektu) ze dne 14. 4. 2023, doručené krajskému soudu dne 18. 4. 2023 v 19:53 hod. se žalobce domáhá toho, aby soud uložil žalovanému „*povinnost vydat rozhodnutí o stížnosti žalobce proti rozhodnutí při vyřízení jeho žádosti o informace, a to ve lhůtě 7 dnů od doručení rozsudku*“. V rámci samotné žaloby popisuje žalobce podání žádosti o poskytnutí informací dne 13. 1. 2023, ve které žádal, aby mu byly poskytnuty digitální, pro kopírování neuzamčené kopie, tabulek hlasování jednotlivých zastupitelů v jednotlivých hlasování za 10 zpětně, a to bez anonymizace, neboť žalobce má být občanem dané obce.
2. Totožného výroku se žalobce již domáhal svojí žalobou ve věci vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 51 A 10/2023, která byla usnesením ze dne 18. 4. 2023 odmítnuta (vypraveno v 15:46 hod., žalobci doručeno v 19:01 hod. téhož dne).
3. Podle § 79 odst. 1 věty první s. ř. s. platí, že *ten, kdo bezvýsledně vyčerpá prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení*. Podle § 81 odst. 2 s. ř. s. poté platí, že *je-li návrh důvodný, soud uloží rozsudkem správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí nebo osvědčení a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu, ne však delší, než kterou určuje zvláštní zákon*.
4. Z ustálené judikatury správních soudů plyne, že „[p]otvrzení postupu povinného subjektu dle § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, vydané na základě stížnosti dle § 16a odst. 1 písm. b) téhož zákona není rozhodnutím o žádosti o poskytnutí informace; žadatel o informaci se může bránit vůči povinnému subjektu nečinností žalobou podle § 79 odst. 1 s. ř. s.“ (právní věta usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2018, čj. 5 As 18/2017-40; rozsudky správních soudů jsou dostupné na www.nssoud.cz). Z uvedeného plyne, že výsledek vyřízení stížnosti („rozhodnutí o stížnosti“) není meritorním rozhodnutím ve věci samé ve smyslu § 65 s. ř. s., jehož vydáním by se mohl žalobce domáhat žalobou na ochranu proti nečinnosti, ať už by mělo být výsledkem vyřízení stížnosti potvrzení postupu povinného subjektu, či příkázání vyřízení žádosti o poskytnutí informací.
5. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. soud usnesením odmítne návrh, jestliže nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný a nelze proto v řízení pokračovat. Jelikož se žalobce prostřednictvím žaloby na ochranu proti nečinnosti domáhá vyřízení své stížnosti dle zákona o svobodném přístupu k informacím, které nemá povahu rozhodnutí ve věci samé ve smyslu § 65 s. ř. s., není splněna podmínka vedení tohoto řízení. Jelikož je tento nedostatek neodstranitelný a v řízení nelze proto pokračovat, výrokem I. tohoto usnesení soud žalobu odmítl.

(srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 1. 2023, č. j. 6 As 164/2022-35).

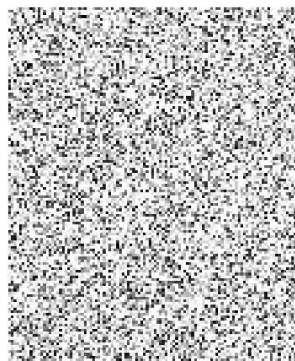
6. O náhradě nákladů řízení bylo výrokem II. tohoto usnesení rozhodnuto dle § 60 odst. 3 s. ř. s., dle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

České Budějovice 21. dubna 2023


předseda senatu





ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátu složeném z předsedkyně

žalobce:

proti

žalovanému:

Úřad městyse Frymburk

sídlem Frymburk 78, 382 79 Frymburk

o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu spočívající v tom, že žalovaný nerozhodl o žalobcově žádosti a o žádosti žalobce o poskytnutí informací ze dne 21. 12. 2022

takto:

- I. Žaloba **se** v částech, v nichž se žalobce domáhá poskytnutí a předání požadované informace a jejího zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, **odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení ve vztahu k výroku I.
- III. Žalovaný je **povinen rozhodnout** o žalobcově žádosti o poskytnutí informací ze dne 21. 12. 2022, o níž žalovaný vedl řízení pod sp. zn. UMF 2740/2022, ve lhůtě 15 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Žalovaný je **povinen zaplatit** žalobci na náhradě nákladů řízení částku **2 000 Kč** do 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.
- V. Žalovaný **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje



Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobce podal dne 21. 12. 2022 k žalovanému žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím. Požadoval informace související s konkrétně uvedenými fakturami firmy UL SERVICE s. r. o., a to za malířské a podlahářské práce, arboristické práce, lékárna, přístavba, stavební úpravy – lékárna, stavební úpravy objektu lékárny, stavební práce – rekonstrukce lékárny – vícepráce, rekonstrukce lékárny, lékárna přístavba, stavební práce na budově lékárny a stavební práce – zhotovení plotů k bytovým jednotkám Frymburk. Dále kopie uvedených podkladů, kopie poptávek nabídek výběrových řízení projektové či jiné dokumentace k zakázkám vázícím se k uvedeným fakturám, s tím, že pokud neexistuje výběrové řízení, informaci o tom, jakým způsobem došlo k výběru dodavatele, pokud bylo poptáváno více dodavatelů, jejich seznam a kopie nabídek. V případě, že z odpovědi z bodu 2 není zcela zřejmé i informace ke každé faktuře zvlášť, a to kdo kdy osobně objednal zakázku, kdo a kdy osobně převzal zakázku, dále dodací listy, předávací protokoly vázícím se k uvedeným zakázkám, pokud zakázku schvalovalo zastupitelstvo i neanonymizovaný kompletní spis a kopii, pokud existuje stavební povolení k zakázkám, pokud neexistuje, nechť je toto výslovně uvedeno. Dále číslo vnitřního účtu, na který byla každá z faktur zaúčtována, pokud to nebude zřejmé z kopie faktury.
2. Žalovaný na žádost reagoval odpovědí ze dne 3. ledna 2023, která však dle žalobce neobsahovala část požadovaných informací.
3. Dne 5. ledna 2023 podal na postup žalovaného žalobce stížnost dle § 16a) zákona o svobodném přístupu k informacím. Na tuto stížnost nebylo dosud reagováno.

II. Shrnutí žaloby

4. Žalobce podal dne 3. 3. 2023 ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích žalobu proti nečinnosti správního orgánu dle § 79 s. ř. s. Žalobce se v žalobě domáhá, aby krajský soud uložil žalovanému povinnost rozhodnout o žádosti žalobce o poskytnutí informací ze dne 21. 12. 2022 a poskytnout mu následující informace a předat je žalobci a současně je v souladu s § 5 zákona č. 106/199 Sb. zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup s tím, že žalovaný nedodal informace v případě stavebních úprav stávajícího objektu č. p. 193:

- dokumentaci k výběrovému řízení
- opis zadávací dokumentace
- doručenky zadání soutěžícím
- doručenky podání nabídek
- zápisy o výběru

- dále mu byl zaslán dodatek smlouvy o dílo č. 1 2001004.3, (dodatek však není podepsaný, schází informace, kdo osobně schválil práce nad rámec rozpočtu ve výši 346.965,16, případně číslo zápisu zastupitelstva)
- zda je tedy dodatek platný
- kdo schválil platbu faktur ohledně tohoto dodatku
- stavební rozpočet pro práce nad rámec rozpočtu

Nebyly dodány informace ve věci opravy nátěru u L 20010004.3c oprava uzemnění:

- výběrové řízení
- smlouva o dílo

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Máchová.

- předávací protokol
- pokud není zřejmo z předávacího protokolu, kdo osobně akci převzal

Žalovaný dle žalobce nedodal informace ohledně vybudování plotů (faktura 2022099):

- výběrové řízení
- předávací protokol, kdo osobně akci objednal
- rozpočet akce
- pokud není zřejmo z předávacího protokolu, kdo osobně akci převzal.

Nebyly dodány informace ohledně malířské a podlahářské práce (faktura 2019257):

- výběrové řízení
- objednávka, pokud není zřejmo z objednávky, kdo osobně akce objednal
- předávací protokol
- rozpočet akce, pokud není zřejmo z předávacího protokolu, kdo osobně akci převzal.

Nebyly dodány informace 5arboristické práce (faktura 2019409)

- výběrové řízení
- objednávka, pokud není zřejmo z objednávky, kdo osobně akci objednal
- předávací protokol
- rozpočet akce, pokud není zřejmo z předávacího protokolu, kdo osobně akci převzal.

Nebyly zaslány kopie rozhodnutí zastupitelstva, o které žalobce požádal v souladu s § 16 odst. 2 č. 128/2000 Sb.

III. Shrnutí vyjádření žalovaného

- Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvedl, že žalobce zneužívá zákon o svobodném přístupu k informacím za účelem nesmyslného obtěžování žalovaného a jiných orgánů státní správy. Zneužívá přitom i soudní systém formou podávání obsahově totožných žalob v krátkém sledu za sebou. Záměrem žalobce však není získání informací, nýbrž paralýza chodu žalovaného a dehonestace starosty, který byl v důsledku žalobcova jednání nucen obrátit se na orgány činné v trestním řízení. Žalovaný dále zdůraznil, že informace požadované žalobcem mu poskytl dne 3. 1. 2023.
- Žalovaný navrhl, aby krajský soud žalobu zamítl.

IV. Právní názor soudu

I. A Podmínky řízení

- Krajský soud se nejprve zabýval tím, zda lze žalobu věcně projednat. Dospěl přitom k závěru, že v částech, v nichž se žalobce domáhá poskytnutí a předání požadované informace a jejího zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, tomu tak není.
- V případě žaloby na ochranu proti nečinnosti povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informací se může žadatel po vyčerpání prostředků ochrany (tj. podání stížnosti – zde splněno) bránit právě nečinnostní žalobou dle § 79 odst. 1 s. ř. s., jak plyne z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2018, čj. 5 As 18/2017-40, č. 3847/2019 Sb. NSS). Rozšířený senát v uvedeném usnesení dále uvedl, že „[ž]alobce se v řízení před soudem může domáhat vydání rozhodnutí ve věci (obdobně jako v řízení před správním orgánem). Sbledá-li soud žalobu důvodnou, nařídí povinnému subjektu, aby o žádosti rozhodl.“

Takového výroku rozsudku soudu se sice žalobce domáhá, nicméně požaduje také to, aby soud přikázal žalovanému požadované informace poskytnout, předat a dále je zveřejnit způsobem Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Máchová.

umožňujícím dálkový přístup. Jak krajský soud podrobněji rozvádí níže, žalovaný nerozhodl o celé žalobcově žádosti. To, zda požadované informace mohou být poskytnuty, popřípadě zveřejněny v rozsahu a podobě předpokládané zákonem o svobodném přístupu k informacím, proto nelze předjímat a takové posouzení nemůže být předmětem posouzení správního soudu v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti povinného subjektu.

9. Krajský soud zvažoval, zda je namístě v takovém případě vyzvat žalobce, aby upravil žalobní typ. S ohledem na okolnosti posuzované věci však k takovému postupu neshledal důvod. Žaloba je z části projednatelná a nelze též přehlédnout, že žalobce se na krajský soud s totožným požadavkem obrací opakovaně. Již například ve věcech vedených u zdejšího soudu pod sp. zn. 63 A 27/2022 a sp. zn. 51 A 10/2023, krajský soud žalobce v procesně totožné situaci k úpravě navrhovaného petitu (bez úspěchu) vyzýval. Krajský soud již v těchto řízeních žalobce poučil o specifikách jednotlivých žalobních typů i limitech řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu. Krajský soud proto nemá pochyb o tom, že žalobce si je těchto limitů vědom. Krajský soud proto žalobu v částech, kterými se žalobce nedomáhá vydání rozhodnutí, odmítl. Vzhledem ke shora uvedenému takový postup nemůže být pro žalobce jakkoli překvapivý.

I.B. Nečinnost žalovaného

10. Krajský soud ve zbytku přezkoumal důvodnost žaloby v mezích uplatněných žalobních bodů. Vycházel přitom ze skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí (§ 81 odst. 1 s. ř. s.). Krajský soud ve věci rozhodl bez jednání dle § 51 s. ř. s.
11. Krajský soud předně podotýká, že se věci zabýval pouze ve vztahu k povinnosti žalovaného vydat rozhodnutí o (ne)poskytnutí informací, které žalobce výslovně uvedl v petitu žaloby. Případné rozšiřování navrhovaného petitu krajskému soudu nepřísluší.
12. Žaloba je částečně důvodná.
13. Dle § 79 odst. 1 s. ř. s. platí, že „[t]en, kdo bezvýsledně vyčerpal prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. To neplatí, spojuje-li zvláštní zákon s nečinností správního orgánu fikci, že bylo vydáno rozhodnutí o určitém obsahu nebo jiný právní důsledek.“
14. Dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt podanou žádost posoudí a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění.
15. Ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží [blíže viz § 14 odst. 5 písm. a) *in fine* informačního zákona, § 14 odst. 5 písm. c) či § 17 odst. 5 téhož zákona].
16. Jelikož žalovaný na žádost žalobce ze dne 12. 12. 2022 reagoval odpovědí ze dne 3. 1. 2023, jejímiž přílohami je řada požadovaných podkladů, je zapotřebí posoudit, zda tato odpověď zahrnovala všechny požadované informace (tj. zda žalovaný zcela vyčerpал předmět žádosti) či nikoli (tj. žádosti částečně nevyhověl).
17. Krajský soud dospěl k závěru, že poskytnuté podklady přes svou obsáhlost nezahrnovaly dílčí informace. Žalobce je označil v petitu podané žaloby, ovšem některé z nich nedůvodně.
18. V případě informací ohledně stavebních úprav stávajícího objektu č.p. 193 dle soudu byla dodána dokumentace k výběrovému řízení (cenové nabídky ze dne 27. 10. 2020, 11. 11. 2020 a 13. 11. 2020 i výběr), rovněž i zápis o výběru, když o tomto pojednává zápis z 23. zasedání zastupitelstva

městys Frymburk dne 16. 11. 2020 a rovněž i stavební rozpočet pro práce nad rámec rozpočtu (viz cenová nabídka č. 2201012.3 ze dne 4. 5. 2022). Dle soudu tedy ohledně stavebních úprav stávajícího objektu č. p. 193 nebyl poskytnut opis zadávací dokumentace, doručenky od zadání soutěžícím a doručenky od podání nabídek. Pokud jde o dodatek smlouvy o dílo č. 12001004.3, ten byl předložen. Není rozhodné v rámci řízení o nečinnosti, zda tento dodatek smlouvy je podepsaný či nikoliv.

19. Ohledně opravy nátěru uL 200100043c oprava uzemnění dle soudu skutečně nebyly vydány podklady pro výběrové řízení, smlouva o dílo ani předávací protokol. Proto je ohledně této informace žaloba opodstatněná.
20. Pokud jde o informace ohledně vybudování plotů (faktura 2022099), dle soudu skutečně nebyly předloženy podklady ohledně výběrového řízení a rozpočet akce, ovšem byl předložen předávací protokol ze dne 22. 7. 2022 č. 2201012.2.
21. Pokud jde o informace ohledně malířské a podlahářské práce (faktura 2019257), tak tyto informace dle soudu byly žalobci předány. Jak vyplývá z předložených písemností, jsou nedílnou součástí celého projektu stavebních úprav stávajícího objektu č.p. 193, což je jednoznačně patrné např. ze stavebního rozpočtu, kde jsou jednotlivé položky spojené s malířskými a podlahářskými pracemi jasně definované a naceněné, anebo z ručně psané poznámky Protokolu o předání díla Smlouva o dílo č. 2001004.3 ze dne 28. 7. 2021.
22. Pokud jde o informace ohledně arboristických prací (faktura 2019409), dle soudu skutečně nebyly předloženy podklady ohledně výběrového řízení, objednávky, předávací protokol a rozpočet akce.
23. Zcela nedůvodně žalobce namítá, že mu nebyly k jeho žádosti zaslána úplná kopie rozhodnutí zastupitelstva, neboť nemůže soud posuzovat důvody pro odmítnutí informací. Jestliže nebyl úplný text rozhodnutí zastupitelstva poskytnut, byly shledány žalovaným důvody pro odmítnutí, mělo být o tom rozhodnuto.
24. Na základě shora uvedeného soud konstatuje, že nebyl jednoznačně vyčerpán rozsah žalobcem požadovaných informací, a proto má soud za to, že je povinností žalovaného o zbytku žádosti žalobce rozhodnout.

VI. Závěr, náklady řízení

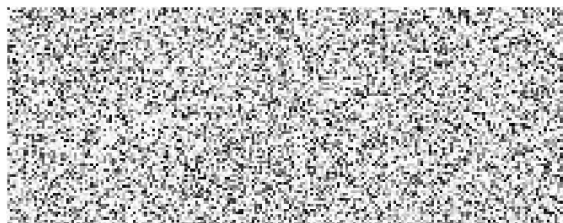
25. Krajský soud žalobu v částech, v nichž se žalobce domáhá poskytnutí a předání požadované informace a jejího zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, výrokem I. odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. pro nenaplnění podmínek řízení. Jestliže byla žaloba v části odmítnuta soud ohledně výroku I. rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
26. Ve zbytku však krajský soud vyhodnotil žalobu jako částečně důvodnou, neboť poskytnutím informací žalovaný nevyčerpал celý předmět žalobcovy žádosti. Krajský soud proto uložil žalovanému povinnost rozhodnout žádosti žalobce tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku.
27. O náhradě nákladů řízení ohledně výroku III. krajský soud rozhodl ve smyslu § 60 odst. 1 věty první s. ř. s., podle kterého nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl.
28. Pokud jde o procesně úspěšného žalobce, v jeho případě jsou náklady řízení představovány zaplaceným soudním poplatkem ve výši 2 000 Kč. Tuto částku je žalovaný zaplatit žalobci ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku (výrok III.).
29. Žalovaný, který neměl v soudním řízení úspěch, nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok IV.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

České Budějovice 31. května 2023


předsedkyně senatu



Shodu s prvopisem potvrzuje



USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu Mgr. Heleny Nutilové, a soudců JUDr. Terezy Kučerové a Mgr. et Mgr. Bc. Petra Jíříka ve věci žalobce:



proti
žalovanému:

Městys Frymburk
sídlem Frymburk 78, 382 79 Frymburk

o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu v řízení o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze dne 13. 1. 2023,

takto:

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žalovaný je povinen** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku **9 228 Kč** ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení k rukám jeho právního zástupce.
- III. **Žalobci se vrací** část zaplaceného soudního poplatku ve výši **1 000 Kč**, která mu bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Českých Budějovicích ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- IV. **Žalobce se vyzývá**, aby **ve lhůtě 1 týdne** ode dne doručení tohoto usnesení sdělil krajskému soudu údaje pro bezhotovostní vrácení soudního poplatku z bankovního účtu soudu. Nesdělí-li žalobce požadované, bude částka vrácena na bankovní účet, ze kterého byla uhrazena.

Odůvodnění:

1. Žalobou ze dne 7. 6. 2023 se žalobce domáhá ochrany proti nečinnosti žalovaného spočívající v nerozhodnutí o žádosti žalobce o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze dne 13. 1. 2023.
2. Žalovaný na žalobcovu žádost o informace reagoval dne 20. 1. 2023 výzvou k úhradě poplatku za poskytnutí informací. Tuto úhradu žalobce provedl dne 31. 1. 2023. Dne 2. 2. 2023 žalovaný poskytl část požadovaných informací v anonymizované podobě. Proti tomuto postupu podal žalobce dne 9. 2. 2023 a následně opětovně dne 3. 3. 2023 (identickou) stížnost ve smyslu § 16a odst. 3 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím. Krajský úřad Jihočeského kraje o stížnosti rozhodl dne 22. 6. 2023 rozhodnutím č. j. KUJCK 80015/2023, sp. zn. OPZU 72635/2023/firma SO, na základě kterého žalovaný písemným sdělením ze dne 4. 7. 2023 vyrozuměl žalobce, že část informací, o které žádá, mu bude poskytnuta formou nahlédnutí do dokumentů, konkrétně do neanonymizovaných zápisů ze zasedání Zastupitelstva městyse Frymburk za dobu 10-ti let zpětně, v sídle žalobce. Současně žalobce rozhodl dne 4. 7. 2023 rozhodnutím, č. j. UMF-1526/2023, o částečném odmítnutí žádosti žalobce, a to v části týkající se neanonymizovaných kopií ze zasedání Zastupitelstva městyse Frymburk za dobu 10-ti let zpětně ode dne 13. 1. 2023 a v části poskytnutí tabulek o hlasování jednotlivých zastupitelů městyse Frymburk v jednotlivých hlasováních na veřejných zasedání Zastupitelstva městyse Frymburk za dobu 10-ti let zpětně ode dne 13. 1. 2023. Proti rozhodnutí, č. j. UMF-1526/2023, o částečném odmítnutí žádosti žalobce, podal žalobce dne 20. 7. 2023 odvolání.

Shodu s prvopisem potvrzuje



3. Dne 2. 8. 2023 žalobce zaslal soudu podání označené jako „*Sdělení o uspokojení navrhovatelé*“. V podání žalobce uvádí, že žalovaný vydal uvedené rozhodnutí, č. j. UMF-1526/2023, o částečném odmítnutí žádosti žalobce, čímž bylo podle žalobce procesně naplněno vedené soudní řízení na ochranu proti nečinnosti, neboť žalovaný, byť dle názoru žalobce věcně nesprávně, ve věci rozhodl, tedy přestal být nečinný. Žalobce proto svým podáním ze dne 2. 8. 2023 „*správněmu soudu sděluje, že nemá námitek proti zastavení řízení o jím podané správní žalobě*“, tedy vzal dle obsahu podání žalobu zpět. Zároveň žalobce požádal o přiznání nákladů řízení ve výši zaplaceného soudního poplatku, nákladů právního zastoupení žalobce za dva úkony právní služby, tj. převzetí a příprava zastoupení a podání žaloby a dva režijní paušály, včetně DPH.
4. Podle 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) platí, že navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo z části zpět, dokud o něm soud nerozhodl.
5. Vzhledem k tomu, že žalobce byl uspokojen postupem žalovaného, neboť vydal po podání žaloby rozhodnutí o žádosti žalobce o poskytnutí informací, a proto vzal žalobu zpět, rozhodl krajský soud o zastavení řízení podle § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 37 odst. 4 s. ř. s. tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.
6. Následně krajský soud přistoupil k posouzení toho, zda žalobci svědčí právo na přiznání nákladů řízení či nikoli. Dle § 60 odst. 3 s. ř. s. platí, že *žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení*. Předpoklady věty druhé shledal krajský soud naplněnými.
7. Žalobci svědčí veřejné subjektivní právo, aby bylo o jeho žádosti rozhodnuto v zákonem stanovených lhůtách. O žádosti žalobce rozhodl žalovaný po podání žaloby na ochranu proti nečinnosti po uplynutí obecných lhůt pro vydání rozhodnutí dle § 71 správního řádu počítaných ode dne obdržení žádosti, když nejpozději byl povinen rozhodnout dne 22. 2. 2023.
8. Žalovaný dne 9. 8. 2023 vyjádřil svůj souhlas se zpětvzetím žalobce, nicméně podotkl, že „*[ž]alobce si byl naprosto vědom, že žalobu podává v době, kdy nebylo o jeho stížnostech Krajským úřadem Jihočeského kraje rozhodnuto*“. Zároveň žalovaný podotkl, že žalobce „*již více než rok záměrně obtěžuje žalovaného enormním množstvím listin, bizarních až nesmyslných požadavků a žádostí*“, které podává označené jako žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. Žalovaný tak má za to, že by krajský soud neměl žádnému z účastníků přiznat náklady řízení, když „*je zjevné, že zájmem žalobce není, aby byly stížnosti vyřízeny, ale jeho cílem je jakoukoli formou napadat Úřad městyse Frymburk (mnoha stížnostmi, žalobou, neoprávněným návrhem na exekuci (...)) apod.*“
9. Krajský soud se při svém rozhodování o právu na přiznání náhrady nákladů řízení držel znění zákona. Žalovaný ve věci rozhodl až po podání žaloby. Následné zpětvzetí žaloby tak žalobce učinil pro pozdější chování žalovaného – po vydání rozhodnutí, jehož se v rámci tohoto soudního řízení správního dožadoval. Z tohoto důvodu má žalobce právo na náhradu nákladů řízení.
10. Náklady řízení žalobce jsou představovány odměnou advokáta za zastupování v řízení o žalobě ve výši 2 × 3 100 Kč za dva úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení a sepsání žaloby) dle § 7 bodu 5., § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. a) a d) a § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), a paušální náhradou hotových výdajů 2 × 300 Kč, celkem tedy 6 800 Kč. Jelikož je zástupce žalobce plátcem DPH, je nutno navýšit odměnu a náhradu hotových výdajů o sazbu této daně na částku 8 228 Kč. Vzhledem k tomu, že část soudního poplatku, který činil 2 000 Kč, bude žalobci vrácena z účtu krajského soudu, připočetl krajský soud zbylou výši nákladů vynaložených na soudní poplatky v částce 1 000 Kč. Celkové náklady řízení žalobce činí 9 228 Kč. Tuto částku je žalovaný povinen zaplatit žalobci do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám jeho právního zástupce.

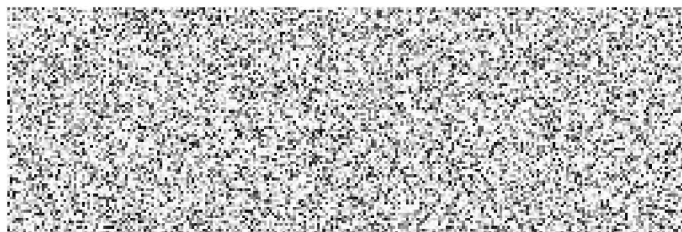
11. Dle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „poplatkový zákon“), platí, že *soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení (...), snížený o 20 %, nejméně však o 1000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.* Vzhledem k uvedenému krajský soud výrokem III. tohoto usnesení rozhodl o vrácení části soudního poplatku žalobci, neboť řízení o žalobě bylo zastaveno před prvním jednáním. Za žalobu žalobce zaplatil soudní poplatek ve výši 2 000 Kč. Krajský soud tedy dle platné právní úpravy výrokem III. rozhodl o vrácení části soudního poplatku ve výši 1 000 Kč žalobci. Soudní poplatek bude žalobci vrácen do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Krajského soudu v Českých Budějovicích. Výrokem IV. pak krajský soud vyzval žalobce ke sdělení údajů pro bezhotovostní vrácení části soudního poplatku. Nebude-li tato výzva soudu vyslyšena, bude částka vrácena na bankovní účet, ze kterého byla uhrazena.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

České Budějovice 29. srpna 2023


předsedkyně senátu



Shodu s prvopisem potvrzuje J



USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu

 žalobce:

proti
 žalovanému:

Městys Frymburk
 sídlem Frymburk 78, 382 79 Frymburk

o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu,

takto:

- I. Řízení **se zastavuje.**
- II. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku **1 000 Kč** ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.
- III. Žalobci **se vrací** část zaplaceného soudního poplatku ve výši **1 000 Kč**, která mu bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Českých Budějovicích ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobou ze dne 7. 12. 2023 se žalobce domáhá ochrany proti nečinnosti žalovaného spočívající v nevyřízení o žádosti žalobce o informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ze dne 23. 8. 2023, kterou žalobce žádal o poskytnutí informací k nákupu Kassbohrer Pisten Bully PB100.
2. Žalovaný na žalobcovu žádost o informace reagoval dne 29. 8. 2023 výzvou k úhradě poplatku za poskytnutí informací ve výši 1 400 Kč. Zároveň byl žalobce žalovaným poučen o následcích včasného neuhradení poplatku. Tuto úhradu však žalobce neprovedl a ani proti požadavku na úhradu nákladů za poskytnutí informace nepodal stížnost.
3. Dne 12. 9. 2023 podal žalobce proti postupu žalovaného stížnost na nečinnost. Na základě této stížnosti předal žalovaný dne 18. 9. 2023 spis se stížností Krajskému úřadu Jihočeského kraje k rozhodnutí. Následně dne 10. 11. 2023 podal žalobce ke krajskému soudu žalobu na ochranu proti nečinnosti správního orgánu, prostřednictvím které brojil proti postupu žalovaného. Žalobce byl v rámci řízení vedeného před Krajským soudem v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“) pod sp. zn. 61 A 39/2023 vyzván k úhradě soudního poplatku. Jelikož však tento poplatek neuhradil včas, bylo toto soudní řízení usnesením ze dne 6. 12. 2023, č. j. 61 A 39/2023-18, zastaveno. Následně žalobce podal opakovaně (identickou) žalobu dne 7. 12. 2023 a již téhož dne soudní poplatek řádně uhradil.
4. Žalovaný dne 20. 12. 2023 poskytl žalobci požadované informace. Žalobce na základě svého uspokojení podáním ze dne 22. 12. 2023 vzal žalobu zpět a požadoval náhradu nákladů řízení.
5. Žalovaný podáním ze dne 4. 1. 2024 vyslovil svůj souhlas se zpětvzetím, nicméně odmítl hradit náklady řízení, neboť žalobce nesplnil podmínky pro poskytnutí požadovaných informací, tj. neuhradil požadovaný poplatek, a poskytnutí požadovaných informací žalovaným žalobci tak byla pouze dobrá vůle žalovaného.

Shoda s prvopisem:



6. Podle 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) platí, že navrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo z části zpět, dokud o něm soud nerozhodl.
7. Vzhledem k tomu, že žalobce byl uspokojen postupem žalovaného, neboť po podání žaloby žalovaný žalobci poskytl požadované informace, a proto vzal žalobce žalobu zpět, rozhodl krajský soud o zastavení řízení podle § 47 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 37 odst. 4 s. ř. s. tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto usnesení.
8. Následně krajský soud přistoupil k posouzení toho, zda žalobci svědčí právo na přiznání nákladů řízení či nikoli. Dle § 60 odst. 3 s. ř. s. platí, že *žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. V zájlu však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.* Podmínka věty druhé je splněna, jestliže důvodem zpětvzetí návrhu na zahájení řízení je uspokojení navrhovatele.
9. Žalovaný požadované informace poskytl až po podání žaloby. Následné zpětvzetí žaloby tak žalobce učinil pro pozdější chování žalovaného – po poskytnutí informací, jichž se v rámci tohoto řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti dožadoval. Z tohoto důvodu má žalobce právo na náhradu nákladů řízení.
10. Náklady řízení žalobce jsou představovány soudním poplatkem ve výši 2 000 Kč. Vzhledem k tomu, že část soudního poplatku ve výši 1 000 Kč (viz níže), bude žalobci vrácena z účtu krajského soudu, a žalobce nebyl v řízení zastoupen advokátem, krajský soud rozhodl výrokem II. tak, že náklady řízení žalobce ve výši 1 000 Kč je žalovaný povinen zaplatit žalobci do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
11. Dle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „poplatkový zákon“), platí, že *soud vrátí z účtu soudů zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení (...), snížený o 20 %, nejméně však o 1000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním.* Vzhledem k uvedenému krajský soud výrokem III. tohoto usnesení rozhodl o vrácení části soudního poplatku žalobci, neboť řízení o žalobě bylo zastaveno před prvním jednáním. Za žalobu žalobce zaplatil soudní poplatek ve výši 2 000 Kč. Krajský soud tedy dle platné právní úpravy výrokem III. rozhodl o vrácení části soudního poplatku ve výši 1 000 Kč žalobci. Soudní poplatek bude žalobci vrácen do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení z účtu Krajského soudu v Českých Budějovicích.

Poučení:

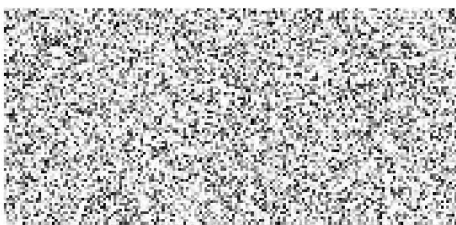
Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

České Budějovice 12. ledna 2024



předsedkyně senátu

Shoda s





ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy

žalobce:

proti

žalovanému: **Úřad městyse Frymburk**

se sídlem Frymburk 78, 382 79 Frymburk

o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu spočívající v tom, že žalovaný nerozhodl o žalobcově žádosti o žádosti žalobce o poskytnutí informací ze dne 12. 12. 2022

takto:

- I.** Žaloba **se** v částech, v nichž se žalobce domáhá poskytnutí a předání požadované informace a jejího zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, **odmítá**.
- II.** Žalovaný je **povinen rozhodnout** o žalobcově žádosti o poskytnutí informací ze dne 12. 12. 2022, o níž žalovaný vedl řízení pod sp. zn. UMF 2637/2022, ve lhůtě 15 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.
- III.** Žalovaný je **povinen zaplatit** žalobci na náhradu nákladů řízení částku **2 000 Kč** do 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku.
- IV.** Žalovaný **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobce podal dne 12. 12. 2022 k žalovanému žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/199 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Požadoval informace související s konkrétně uvedenými fakturami společnosti STAVTRIO, s. r. o., a to
*„1) kopie uvedených dokladů
2) kopie poptávek, nabídek, výběrových řízení, projektové či jiné dokumentace k zakázkám vázícím se k uvedeným fakturám. Pokud neexistuje výběrové řízení informací, jakým způsobem došlo k výběru dodavatele. Pokud bylo poptáno více dodavatelů jejich seznam a kopie nabídek.
3) pokud není dostatečně zřejmé z odpovědi bodu 2. i informace ke každé faktuře zvlášť
a) kdo a kdy osobně objednal zakázku, kopie objednávky
b) kdo a kdy osobně převzal zakázku
c) dodací listy, předávací protokoly vázící se k uvedeným zakázkám a fakturám
d) pokud zakázku schvalovalo zastupitelstvo i neanonymizovaný kompletní zápis (jsem občanem obce)
4) kopii pokud existuje i stavební povolení k zakázkám, pokud neexistuje výslovně toto uveďte
5) číslo vnitřního účtu na který byla každá z faktur zaúčtována, pokud nebude zřejmé z kopie faktur“.*
2. Žalovaný na žádost reagoval odpovědí ze dne 2. 1. 2023, která však dle žalobce neobsahovala část požadovaných informací.
3. Dne 4. 1. 2023 podal žalobce stížnost na postup žalovaného dle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím. Tato stížnost zůstala bez odpovědi.

II. Shrnutí žaloby

4. Žalobce dne 3. 3. 2023 podal ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích žalobu na ochranu proti nečinnosti správního orgánu.
5. Na základě shora uvedeného se žalobce domáhá toho, aby krajský soud uložil žalovanému povinnost rozhodnout o žalobcově žádosti ze dne 12. 12. 2022 ve vztahu ke specifikovaným informacím:
 - u faktury č. 180100053 rozsah a výčet prací, přesný soupis dodaného materiálu, kdo a kdy zakázku převzal, dodací list, předávací protokol,
 - u faktur č. 180100030 a č. 180100037 rozsah a výčet prací, přesný soupis dodaného materiálu a jeho zařazení do inventáře žalovaného, kdo a kdy obě zakázky převzal, kopie nabídek jednotlivých účastníků a kopie zaslaných poptávek žalovaného,
 - u faktur týkajících se stavebních prací v areálu technických služeb kdo a kdy osobně převzal akci dodací listy, předávací protokol (stavební deník nenahrazuje tyto dokumenty), přesný rozsah prací v akci a jejich rozpočet, seznam dodaného materiálu u faktur s názvem předmětu „materiál“ a
 - kopie rozhodnutí zastupitelstva.
6. Žalobce zároveň požaduje, aby krajský soud uložil žalovanému povinnost tyto informace poskytnout a předat žalobci a zveřejnit je způsobem umožňujícím dálkový přístup dle § 5 zákona o svobodném přístupu k informacím.

III. Shrnutí vyjádření žalovaného

7. Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvedl, že žalobce zneužívá zákon o svobodném přístupu k informacím za účelem nesmyslného obtěžování žalovaného a jiných orgánů státní správy. Zneužívá přitom i soudní systém formou podávání obsahově totožných žalob v krátkém sledu za sebou. Záměrem žalobce však není získání informací, nýbrž paralýza chodu žalovaného a dehonestace starosty, který byl v důsledku žalobcova jednání nucen obrátit se na orgány činné v trestním řízení. Žalovaný dále zdůraznil, že informace požadované žalobcem mu poskytl dne 2. 1. 2023.
8. Žalovaný navrhl, aby krajský soud žalobu zamítl.

IV. Právní hodnocení krajského soudu

I.A Podmínky řízení

9. Krajský soud se nejprve zabýval tím, zda lze žalobu věcně projednat. Dospěl přitom k závěru, že v částech, v nichž se žalobce domáhá poskytnutí a předání požadované informace a jejího zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, tomu tak není.
10. V případě žaloby na ochranu proti nečinnosti povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informací se může žadatel po vyčerpání prostředků ochrany (tj. podání stížnosti – zde splněno) bránit právě nečinnostní žalobou dle § 79 odst. 1 s. ř. s., jak plyne z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2018, čj. 5 As 18/2017-40, č. 3847/2019 Sb. NSS). Rozšířený senát v uvedeném usnesení dále uvedl, že „[ž]alobce se v řízení před soudem může domáhat vydání rozhodnutí ve věci (obdobně jako v řízení před správním orgánem). Shledá-li soud žalobu důvodnou, nařídí povinnému subjektu, aby o žádosti rozhodl.“
11. Takového výroku rozsudku soudu se sice žalobce domáhá, nicméně požaduje také to, aby soud přikázal žalovanému požadované informace poskytnout, předat a dále je zveřejnit způsobem umožňujícím dálkový přístup. Jak krajský soud podrobněji rozvádí níže, žalovaný nerozhodl o celé žalobcově žádosti. To, zda požadované informace mohou být poskytnuty, popřípadě zveřejněny v rozsahu a podobě předpokládané zákonem o svobodném přístupu k informacím, proto nelze předjímat a takové posouzení nemůže být předmětem posouzení správního soudu v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti povinného subjektu.
12. Krajský soud zvažoval, zda je namístě v takovém případě vyzvat žalobce, aby upravil žalobní typ. S ohledem na okolnosti posuzované věci však k takovému postupu neshledal důvod. Žaloba je z části projednatelná a nelze též přehlédnout, že žalobce se na krajský soud s totožným požadavkem obrací opakovaně. Již například ve věcech vedených u zdejšího soudu pod sp. zn. 63 A 27/2022 a sp. zn. 51 A 10/2023, krajský soud žalobce v procesně totožné situaci k úpravě navrhovaného petitu (bez úspěchu) vyzýval. Krajský soud již v těchto řízeních žalobce poučil o specifikách jednotlivých žalobních typů i limitech řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu. Krajský soud proto nemá pochyb o tom, že žalobce si je těchto limitů vědom. Krajský soud proto žalobu v částech, kterými se žalobce nedomáhá vydání rozhodnutí, odmítl. Vzhledem ke shora uvedenému takový postup nemůže být pro žalobce jakkoli překvapivý.

I.B K otázce nečinnosti žalovaného

13. Krajský soud ve zbytku přezkoumal důvodnost žaloby v mezích uplatněných žalobních bodů. Vycházel přitom ze skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí (§ 81 odst. 1 s. ř. s.). Krajský soud ve věci rozhodl bez jednání dle § 51 s. ř. s.

14. Krajský soud předně podotýká, že se věci zabýval pouze ve vztahu k povinnosti žalovaného vydat rozhodnutí o (ne)poskytnutí informací, které žalobce výslovně uvedl v petitu žaloby. Případné rozšiřování navrhaného petitu krajskému soudu nepřislší. Před vydáním rozhodnutí přitom krajský soud telefonicky u žalovaného ověřil, že v posuzované věci doposud rozhodnutí nevydal (viz úřední záznam ze dne 3. 5. 2023 na č. 1. 20 verte spisu).
15. Žaloba je částečně důvodná.
16. Dle § 79 odst. 1 s. ř. s. platí, že „[t]en, kdo bezvýsledně vyčerpá prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. To neplatí, spojuje-li zvláštní zákon s nečinností správního orgánu fikci, že bylo vydáno rozhodnutí o určitém obsahu nebo jiný právní důsledek.“
17. Dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt podanou žádost posoudí a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění.
18. Ustanovení § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím stanoví, že pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží [blíže viz § 14 odst. 5 písm. a) *in fine* informačního zákona, § 14 odst. 5 písm. c) či § 17 odst. 5 téhož zákona].
19. Jelikož žalovaný na žádost žalobce ze dne 12. 12. 2022 reagoval odpovědí ze dne 2. 1. 2023, jejímiž přílohami je řada požadovaných podkladů, je zapotřebí posoudit, zda tato odpověď zahrnovala všechny požadované informace (tj. zda žalovaný zcela vyčerpá předmět žádosti) či nikoli (tj. žádosti částečně nevyhověl).
20. Krajský soud dospěl k závěru, že poskytnuté podklady přes svou obsáhlost nezahrnovaly dílčí informace, které žalobce označil v petitu podané žaloby.
21. V případě faktur ze dne č. 180100053, č. 180100030 a č. 180100037 žalovaný dle spisového materiálu poskytl žalobci kopie těchto faktur, kopie na ně navázaných likvidačních lístků obsahujících údaje o zaúčtování účetních případů a provedené platbě, účetní doklady a položkové rozpisy nákladů (kalkulace) k těmto zakázkám. Z těchto podkladů je patrný rozsah a výčet provedených prací a dále soupis dodaného materiálu – v této části proto žaloba není důvodná. Neobsahují však informace o tom, kdo a kdy zakázku převzal, dodací listy, předávací protokoly, kopie nabídek jednotlivých účastníků a kopie zaslaných poptávek žalovaného.
22. V případě faktur vztahujících se ke stavebním pracím v areálu technických služeb (jedná se patrně o všechny zbylé faktury, které žalobce v žádosti o poskytnutí informací označil) se množství poskytnutých podkladů různí. Ke všem těmto fakturám poskytl žalovaný žalobci jejich kopie a kopie likvidačních lístků. K fakturám č. 180100041, č. 180100044, č. 180100052, č. 180100063, č. 180100064, č. 180100069, č. 180100074 a č. 180100084 žalovaný poskytl účetní doklady a položkové rozpisy nákladů k těmto zakázkám. Ke zbylým fakturám (č. 190100001, č. 190100009, č. 190100018, č. 190100027, č. 190100035, č. 190100039, č. 190100043, č. 190100050, č. 190100058, č. 190100064 a č. 190100072) žalovaný účetní doklad neposkytl. Spis pak obsahuje položkové rozpisy nákladů, které však lze k jednotlivým fakturám snadno přiřadit porovnáním kalkulovaných a fakturovaných částek. Ve vztahu ke všem těmto fakturám proto platí totéž, co již krajský soud shora uvedl k fakturám č. 180100053, č. 180100030 a č. 180100037. Ve stručnosti tak lze shrnout, že žalovaný žalobci neposkytl požadované informace týkající se převzetí zakázek.

23. V odpovědi ze dne 2. 1. 2023 k otázce převzetí zakázek žalovaný souhrnně uvedl pouze následující: „*přebíráno osobně, jednotlivé práce podle denních záznamů jsou evidovány ve stavebním deníku až od 7. 8. 2019 (viz kopie, které jsou součástí této informace)*“. Z kopie části stavebního deníku obsažené ve spisu však požadované údaje týkající se převzetí zakázek neplynou. Není z nich dokonce zřejmé ani to, které konkrétní stavby (zakázky) se tyto části stavebního deníku mají týkat. Z uvedené odpovědi pak neplyne, kdo a kdy zakázky přebíral.
24. Pokud jde o žalobcem požadované kopie rozhodnutí zastupitelstva, pak žalovaný v této souvislosti žalobci poskytl zápisy ze zasedání zastupitelstva ze dne 13. 12. 2017, 21. 3. 2018 a 17. 12. 2018, k čemuž uvedl, že „*zastupitelstvo městyse schvaluje každý rok rozpočet, přičemž v roce 2018–2019 byla schválena částka na rekonstrukci technických služeb (součástí této písemnosti jsou rozpočty městyse a anonymizovaný zápis z příslušného zasedání z důvodu ochrany osobních údajů)*“. Takováto odpověď se však míjí s tím, co žalobce požadoval, tj. zápisy ze zasedání, na nichž zastupitelstvo schvalovalo konkrétní zakázky od společnosti STAVTRIO (a nikoli tedy pouze schválení rozpočtových prostředků k nim).
25. Pouze zápis zasedání zastupitelstva ze dne 21. 3. 2018 totiž obsahuje mimo jiné usnesení č. 34/2018 a č. 36/2018, jimiž zastupitelstvo schválilo uzavření smlouvy se společností STAVTRIO k akci s názvem „*Výměna balkonů v bytových domech č.p.138 a 139*“ v hodnotě 399 754,85 Kč bez DPH a akci s názvem „*Rekonstrukce zázemí tribuny fotbalového stadionu*“ v hodnotě 272 467,70 Kč (ve vztahu k této zakázce obsahuje odpověď žalovaného též zápis z výběrového řízení). Oběma usneseními zastupitelstvo pověřilo starostu k podpisu příslušných smluv o dílo.
26. Uvedené však zcela jednoznačně nevyčerpává rozsah žalobcem požadovaných informací, tj. ke všem 22 žalobcem označeným fakturám. Za této situace je povinností žalovaného o zbytku žádosti rozhodnout.
27. Závěrem krajský soud uvádí, že nepřehlédl skutečnost, že žalobce se na žalovaného obrací se značným množstvím žádostí o informace, přičemž mnohdy žádá o velmi rozsáhlé kvantum informací. To může vyvolávat pochyby o tom, zda podávání žádostí žalobce nečiní s cílem nepřiměřeného zatěžování povinného subjektu (ať již z jakýchkoli důvodů), což žalovaný rovněž naznačil ve svém vyjádření k žalobě. Krajský soud připouští, že administrace velkého množství žádostí o informace může být obtížná (zvláště u menších správních orgánů), avšak ani tato skutečnost žalovaného coby povinný subjekt nezabavuje povinnosti se podanými žádostmi o informace řádně zabývat.
28. Lze přitom dodat, že možnému zneužívání zákona o svobodném přístupu k informacím se snaží předcházet i zákonodárce, a to prostřednictvím aktuální novelizace tohoto zákona. Novela obsažená v čl. I bod 24. zákona č. 241/2022 Sb. s účinností od 1. 1. 2023 zakotvuje nový § 11a zákona o svobodném přístupu k informacím, který umožňuje povinným subjektům odmítnout žádost nebo její část, pokud dospějí k závěru, že cílem žadatele je působení nátlaku na fyzickou osobu, jíž se týkají požadované informace, či vytváření nepřiměřené zátěže povinného subjektu. Obecně je však v takových případech třeba důsledně zkoumat, zda jde v tom kterém případě o zneužití práva na informace, neboť pouze rozsah požadovaných informací či počet podávaných žádostí není důvodem pro odmítnutí žádosti o informace pro zneužití práva (srov. například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 2. 2021, čj. 5 As 370/2019-23, a tam citovanou judikaturu).

V. Závěr a náklady řízení

29. Krajský soud žalobu v částech, v nichž se žalobce domáhá poskytnutí a předání požadované informace a jejího zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, výrokem I. odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. pro nenaplnění podmínek řízení.
30. Ve zbytku však krajský soud vyhodnotil žalobu jako částečně důvodnou, neboť poskytnutím informací žalovaný nevyčerpal celý předmět žalobcovy žádosti. Krajský soud proto uložil žalovanému povinnost rozhodnout žádosti žalobce tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozsudku.
31. O náhradě nákladů řízení krajský soud rozhodl ve smyslu § 60 odst. 1 věty první s. ř. s., podle kterého nestanoví-li tento zákon jinak, má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl.
32. Pokud jde o procesně úspěšného žalobce, v jeho případě jsou náklady řízení představovány zaplaceným soudním poplatkem ve výši 2 000 Kč. Tuto částku je žalovaný zaplatit žalobci ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto rozsudku (výrok III.).
33. Žalovaný, který neměl v soudním řízení úspěch, nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok IV.).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

České Budějovice 3. května 2023



Shodu s prvopisem potvrzuje





ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedy



proti

žalovanému: **Úřad městyse Frymburk**
se sídlem Frymburk 78, 382 79 Frymburk

**o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu ve věci žalobcovy žádosti
o poskytnutí informací ze dne 13. 6. 2023**

takto:

I. Žaloba se zamítá.

II. Žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalovanému se náhrada nákladů řízení nepřiznává.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Žalobce podal dle svého tvrzení dne 13. 6. 2023 (úvodem žaloby patrně omylem uvádí 13. 1. 2023) k žalovanému žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/199 Sb.,

Shodu s prvopisem potvrzuje



o svobodném přístupu k informacím. Požadoval informace související s převozním trámem „Hraničář“, a to

„1) Kopie nájemních smluv prámu provozovatelům za posledních 10 let

2) Kopie kompletního posledního výběrového řízení v souvislosti s pronájmem prámu

a) přihlášky a nabídky jednotlivých účastníků

b) dodejky doručení dokumentů jednotlivých účastníků

3) Kopie smlouvy na pronájem jakýchkoli jiných ploch a staveb ve spojitosti s provozováním prámu

4) Kopie jakýchkoli jiných výběrových řízení, např. servis, údržba

5) Kopie faktur ve spojitosti s právem a to jak vydaných, tak i přijatých, v souvislosti s právem za posledních 7 let

6) Kopie zážnamů z peněžního deníku městyse k jakýmkoli finančním pohybům obídně prámu za posledních 7 let“.

2. Žalovaný na žádost nereagoval.
3. Dne 7. 7. 2023 podal žalobce stížnost na postup žalovaného dle § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím (datovanou dnem 13. 6. 2023), kterou žalovaný dne 12. 7. 2023 postoupil nadřízenému správnímu orgánu. Tato stížnost zůstala bez odpovědi.

II. Shrnutí žaloby

4. Žalobce dne 3. 8. 2023 podal ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích žalobu na ochranu proti nečinnosti správního orgánu.
5. Žalobce s ohledem na shora uvedené namítl, že žalovaný zůstává navzdory jednoznačné povinnosti plynoucí ze zákonné úpravy při vyřizování žalobcovy žádosti nečinný. Krajský úřad Jihočeského kraje žalobci ochranu proti nečinnosti žalovaného neposkytl. K podpoře své argumentace žalobce odkázal na rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 2. 2011, čj. 2 Ans 9/2010-56, a ze dne 25. 11. 2009, čj. 4 Ans 15/2009-56, a dále usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2018, čj. 5 As 18/2017-40, č. 3847/2019 Sb. NSS.
6. Žalobce navrhl, aby krajský soud uložil žalovanému povinnost řádně vyřídit jeho žádost o informace ze dne 13. 6. 2023 v soudem určené lhůtě.

III. Shrnutí vyjádření žalovaného

7. Žalovaný ve vyjádření k žalobě uvedl, že žalobce zneužívá zákon o svobodném přístupu k informacím za účelem nesmyslného obtěžování žalovaného a jiných orgánů státní správy.
8. Žalobcovo tvrzení, dle něhož se dne 13. 1. 2023 domáhal na žalovaném poskytnutí informací (uvedených shora), je lživé.
9. Žalovanému sice byla dne 13. 1. 2023 doručena prostřednictvím datové schránky žalobcova žádost o poskytnutí informace označená ze strany žalobce číslem i-502, avšak ta se týkala poskytnutí kopií usnesení zastupitelstva za 10 let zpětně (včetně kompletního roku 2022). Žádnou jinou žádost dne 13. 1. 2023 žalobce žalovanému neposlal. K tomu žalovaný k vyjádření přiložil printscreen datové své schránky s přijatou zprávou ze dne 13. 1. 2023 a dále výstup vygenerované historie z informačního systému datových schránek s uvedením všech doručených podání do datové schránky žalovaného dne 13. 1. 2023.
10. Žalovaný navrhl, aby krajský soud žalobu zamítl.



11. V doplnění vyjádření ze dne 17. 8. 2023 žalovaný uvedl, že jelikož žalobce záměrně a účelově využívá různých jím vytvořených listin, podání, písemných žádostí a nepřeberného množství stížností, které neustále zasílá, provedl žalovaný revizi žádostí od žalovaného nejen ke dni 13. 1. 2023, ale za období od 13. 1. 2023 do současnosti.
12. Žalovaný přitom zjistil, že dne 7. 7. 2023 zaslal žalobce žalovanému podání sepsané dne 13. 6. 2023 označené jako „s-545_2023 Stížnost proti postupu povinného subjektu pro nedodání informace dle zákona 106/1999 Sb.: informace o převozním prámu „Hraničář““. V této stížnosti žalobce uvádí, že žádost o informaci (s totožným obsahem jako je uveden v žalobě) zaslal povinnému subjektu dne 13. 6. 2023. I toto však není pravda.
13. Ani dne 13. 6. 2023 žalobce do datové schránky žalovaného nedoručil jím uváděnou žádost o poskytnutí informace. Uvedeného dne doručil žalobce žalovanému žádost o poskytnutí informace týkající se stavby garáží a přístavku technických služeb Frymburk na p. č. 789/54, 789/67, 789/68, 801/50 k. ú. Frymburk.
14. Žalovaný stížnost dne 12. 7. 2023 předložil Krajskému úřadu Jihočeského kraje a o tomto postupu žalobce uvědomil.
15. Žalobce za období od 13. 1. 2023 do dnešního dne podal žalovanému 34 písemných žádostí o informace, avšak žádná z nich není tou, kterou žalovaný v žalobě uvádí a které se žaloba věcně týká. Žalovaný je přesvědčen, že žaloba je naprosto neopodstatněná.

IV. Právní hodnocení krajského soudu

16. Krajský soud ve zbytku přezkoumal důvodnost žaloby v mezích uplatněných žalobních bodů. Vycházel přitom ze skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí (§ 81 odst. 1 s. ř. s.). Krajský soud ve věci rozhodl bez jednání dle § 51 s. ř. s.
17. Žaloba není důvodná.
18. Dle § 79 odst. 1 s. ř. s. platí, že „[t]en, kdo bezvýsledně vyčerpá prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. To neplatí, spojuje-li zvláštní zákon s nečinností správního orgánu fikci, že bylo vydáno rozhodnutí o určitém obsahu nebo jiný právní důsledek.“
19. Předně je zapotřebí uvést, že ačkoli žalobce v úvodu žaloby poukazuje na žádost o poskytnutí informací ze dne 13. 1. 2023, jedná se zjevně o chybu v psaní, neboť v navrhovaném petitu žaloby již hovoří o žádosti ze dne 13. 6. 2023 a takto datovanou žádost (týkající se shodných informací, jak jsou uvedeny shora) učinil též přílohou žaloby. Krajský soud proto nepovažoval za nutné vyzývat žalobce k odstranění vad podání dle § 37 odst. 5 s. ř. s.
20. V nynější věci je s ohledem na obsah vyjádření žalovaného a jeho doplnění sporná otázka, zda žalobce takovouto žádost skutečně podal. Krajský soud dospěl k závěru, že žalobce tuto skutečnost neprokázal. Žalobce sice v žalobě coby přílohy označil mimo jiné „žádost o informace ze dne 13. 6. 2023 (včetně dodejek)“, ve skutečnosti avizovanou dodejku k žalobě nepřipojil. Přílohou žaloby jsou sice dvě dodejky, avšak obě se týkají doručení podání označeného jako „s-545 stížnost proti postupu informace o převozním prámu „Hraničář““ dne 7. 7. 2023 (rozdíl mezi nimi je pouze v tom, že jedna dokladuje pouze dodání datové zprávy, zatímco druhá obsahuje i údaj o doručení). Žádost ze dne 13. 6. 2023 není obsažena ani ve spisové dokumentaci poskytnuté žalovaným.
21. Ačkoli krajský soud žalobci zaslal vyjádření žalovaného i jeho doplnění (sporná povaha podání žádosti o informace tudíž žalobci musela být zřejmá, a nemůže být pro něj



proto překvapivá), žalobce na tato podání nikterak nereagoval a nevzněl ani žádné důkazní návrhy.

22. Jelikož žalobce podání žádosti neprokázal, nemůže krajský soud dospět k závěru, že by byl žalovaný o takovéto žádosti povinen rozhodnout.

V. Závěr a náklady řízení

23. Na základě shora uvedeného dospěl krajský soud k závěru, že žaloba není důvodná, a proto ji podle § 81 odst. 3 s. ř. s. zamítl.
24. O náhradě nákladů řízení rozhodl krajský soud podle § 60 odst. 1 věty první s. ř. s. Žalobce neměl v řízení úspěch, a proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Pokud jde o procesně úspěšného žalovaného, v jeho případě nebylo prokázáno, že by mu v souvislosti s tímto řízením před soudem vznikly nezbytné náklady důvodně vynaložené nad rámec běžné úřední činnosti. Z toho důvodu mu krajský soud náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

České Budějovice 29. srpna 2023


předseda senátu



Shodu s prvopisem potvrzuje



U S N E S E N Í

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Terezy

žalobce:

proti

žalovanému: **Úřad městysu Frymburk**
sídlem Frymburk 78, 382 79 Frymburk

o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu spočívající v nerozhodnutí žalovaného o stížnosti žalobce ze dne 30. 12. 2022,

takto:

I. Žaloba se **odmítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci **se vrací** uhrazený soudní poplatek ve výši 2 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Krajského soudu v Českých Budějovicích do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám žalobce.

Žalobce se vyzývá, aby ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení tohoto usnesení sdělil soudu údaje pro vrácení soudního poplatku.

Odůvodnění:

- Žalobou doručenou Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“) dne 3. 3. 2023 se žalobce domáhá, aby krajský soud uložil žalovanému rozhodnout o jeho stížnosti podané žalovanému dne 30. 12. 2022 podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“).
- Uvedenou stížností žalobce žádal o vrácení částky ve výši 630 Kč, kterou dne 22. 12. 2022 uhradil jako náklad za vyřízení žádosti o informace dle § 17 odst. 1 informačního zákona na základě výzvy žalovaného. Důvodem požadavku vrácení částky bylo uvedeno neposkytnutí informací v zákonné lhůtě.
- Na stížnost žalobce však ke dni podání žaloby nebylo nijak reagováno, žalobce nezná průběh jejího vyřizování a z jeho strany došlo k vyčerpání všech zákonných prostředků proti nečinnosti žalovaného.
- Žalovaný ve vyjádření k žalobě ze dne 8. 3. 2023 opakovaně zdůraznil, že je ze strany žalobce dlouhodobě záměrně obtěžován enormním počtem listin, žádostí a nesmyslných požadavků. Záměrem žalobce však není získání informací, nýbrž paralýza chodu žalovaného a dehonestace starosty, který byl v důsledku jednání žalobce nucen obrátit se na orgány činné v trestním řízení. Žalovaný dále zdůraznil, že informace požadované žalobcem v původním řízení byly tomuto dne 5. 1. 2023 poskytnuty.

Shodu s prvopisem potvrzuje

5. Krajský soud nahlédnutím na elektronickou úřední desku žalovaného ověřil, že žádost žalobce o poskytnutí informací datovaná dnem 12. 12. 2022, byla žalovaným dne 5. 1. 2023 vyřízena.
6. Nečinnost žalovaného tak je žalobcem spatřována v nevyřízení jeho stížnosti, kterou podal dle § 16a informačního zákona a jejímž důvodem bylo neposkytnutí požadovaných informací v zákonné lhůtě, protože bylo požadováno vrácení částky uhrazené žalobcem jako náklad za vyřízení žádosti.
7. Krajský soud v první řadě uvádí, že ochrany ve správním soudnictví se nelze dovolávat proti jakékoli nečinnosti správního orgánu, nýbrž toliko proti nečinnosti spočívající v nevydání rozhodnutí ve věci samé (popř. osvědčení). Podle § 79 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) platí, že se *ten, kdo bezvýsledně vyčerpal prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení.*
8. Nejvyšší správní soud již v rozsudku ze dne 26. 2. 2004, č. j. 1 Ans 1/2003-50, uvedl: *„Důvodnost žaloby na nečinnost proto soud může posuzovat (tedy může se věcí meritorně zabývat) jen tehdy, pokud žalobou je požadována ochrana proti nečinnosti správního orgánu spočívající v nevydání rozhodnutí nebo nevydání osvědčení; je-li žalobou žádána ochrana proti nečinnosti spočívající v absenci jiného úkonu správního orgánu, než je vydání rozhodnutí nebo vydání osvědčení, není dána pravomoc soudu k poskytnutí takové ochrany (...), a chybí tak základní podmínka řízení, za které soud může jednat a rozhodovat ve věci.“*
9. Žaloba v projednávané věci nesměřuje proti nečinnosti žalovaného spočívající v nevydání rozhodnutí ve věci samé (jež představuje rozhodnutí povinného subjektu o žádosti o poskytnutí informace), nýbrž proti nevyřízení stížnosti proti sdělení o výši úhrady za poskytnutí požadovaných informací, která se navíc netýkala uložené výše úhrady, nýbrž požadavku na vrácení této částky z důvodu neposkytnutí informací.
10. Již rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení ze dne 21. 9. 2010, č. j. 2 As 34/2008-90, č. 2164/2011 Sb. NSS, vyslovil, že *„sdělení požadavku na úhradu za poskytnutí informace (§ 17 odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím), ani rozhodnutí o stížnosti žadatele, který nesouhlasí s výší úhrady jemu sdělené (§ 16a odst. 7 téhož zákona), nejsou rozhodnutími ve smyslu § 65 s. ř. s., ani rozhodnutími správního orgánu ve věci soukromoprávní [§ 68 písm. b) s. ř. s.]. Rozhodnutím podle § 65 soudního řádu správního je rozhodnutí, jímž povinný subjekt žádost o poskytnutí informace pro nezaplacení úhrady odložil (§ 17 odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím)“.* V usnesení z téhož dne 21. 9. 2010, č. j. 7 Ans 5/2008-164, č. 2181/2011 Sb. NSS, pak rozšířený senát potvrdil, že *„v řízení podle § 79 a násl. s. ř. s. se lze domáhat ochrany proti nečinnosti správního orgánu pouze v případě, že má správní orgán povinnost vydat rozhodnutí (...), které musí splňovat definiční znaky rozhodnutí podle § 65 s. ř. s.“* (viz bod 38).
11. Z citovaných usnesení rozšířeného senátu vyplývá, že není-li rozhodnutí žalovaného o stížnosti proti sdělené výši úhrady, jehož vydání se žalobce domáhal i v nyní souzené věci, rozhodnutím ve věci samé (rozhodnutím ve smyslu § 65 s. ř. s.), nemůže krajský soud v řízení na ochranu proti nečinnosti správního orgánu uložit žalovanému povinnost takové rozhodnutí o stížnosti vydat. K témuž závěru Nejvyšší správní soud dospěl též např. v rozsudku ze dne 15. 11. 2012, č. j. 2 Ans 13/2012-14 (bod 27), či v rozsudku ze dne 24. 11. 2020, č. j. 2 As 397/2019-40 (bod 29), či v nedávném rozsudku ze dne 12. 1. 2023, č. j. 6 As 164/2022-35. Krajský soud přitom neshledal důvod, pro který by bylo třeba se od opakovaně vysloveného názoru Nejvyššího správního soudu odchýlit. Tento závěr považuje krajský soud za správný stejně jako závěry žalovaného o účelovém zneužívání informačního zákona ze strany žalobce.
12. Na základě shora uvedeného krajský soud dospěl k závěru, že v souzené věci nebyly a nejsou naplněny podmínky pro věcné projednání žaloby na ochranu proti nečinnosti spočívající



v nevydání rozhodnutí o stížnosti proti výši úhrady za poskytnutí požadovaných informací, a proto žalobu výrokem I. odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. z důvodu neodstranitelného nesplnění podmínek řízení.

13. Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 větu první s. ř. s., kde je stanoveno, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.
14. Výrokem III. bylo v souladu s § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnuto o vrácení celého uhrazeného soudního poplatku, který v případě žaloby na ochranu proti nečinnosti správního orgánu činil 2 000 Kč. V souladu s § 10a téhož zákona bylo rozhodnuto o vrácení zaplaceného soudního poplatku ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení. V návaznosti na § 10 odst. 3 uvedeného zákona byl žalobce rovněž vyzván, aby v přiměřené lhůtě 7 dnů sdělil potřebné údaje pro vrácení soudního poplatku (zejm. číslo bankovního účtu, variabilní symbol).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

České Budějovice 15. 3. 2023



Předsedkyně senátu



Shodu s prvopisem potvrzuje





ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy [redacted] v právní věci žalobce: [redacted] Frymburk, proti žalovanému: **městys Frymburk**, se sídlem Frymburk 78, Frymburk, zast. : [redacted] advokátem se sídlem náměstí Přemysla Otakara II. 123/36, České Budějovice, o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 3. 5. 2023, č. j. 61 A 9/2023-22,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II.** Žalobci **s e** náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti **n e p ř i z n á v á .**

O d ů v o d n ě n í :

1. Vymezení věci

[1] Kasační stížností žalovaný (dále jen „stěžovatel“) brojí proti v záhlaví uvedenému rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“). Tímto rozsudkem krajský soud rozhodl o žalobě, kterou se žalobce domáhal ochrany proti nečinnosti stěžovatele spočívající v tom, že plně nevyhověl žalobcově žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném do 31. 12. 2022 (dále jen „informační zákon“).

[2] Žádostí ze dne 12. 12. 2022 žalobce požadoval po stěžovateli poskytnutí informací souvisejících s celkem 22 vyjmenovanými fakturami, které společnost STAVTRIO s. r. o. vystavila stěžovateli za provedené stavební práce (parkovací stání u č. p. 77 – Frymburk), stavební úpravy (ve sportovním areálu Frymburk a u objektů údržby – technických služeb – městyse Frymburk) a rovněž za dodávku a montáž nábytku (kabiny sportovního areálu Frymburk).

[3] Na uvedenou žádost reagoval stěžovatel přípisem ze dne 2. 1. 2023, č. j. UMF-0001/2023, kterým žalobci poskytl požadované kopie účetních dokladů – faktur vystavených jmenovanou společností jakožto dodavatelem a současně žalobci poskytl další informace k daným stavebním zakázkám. S tímto vyřízením žádosti o informace nebyl žalobce spokojen. Žalobce se domníval, že mu stěžovatel poskytl jen část požadovaných informací, a proto proti jeho postupu podal stížnost [§ 16a odst. 1 písm. b) informačního zákona]. Stěžovatel tuto stížnost ze dne 4. 1. 2023 předložil nadřízenému orgánu, který o ni nerozhodl. Po bezvýsledném vyčerpání tohoto

prostředku ochrany se tudíž žalobce domáhal ochrany proti nečinnosti žalobou ze dne 3. 3. 2023, kterou podal u krajského soudu.

2. Rozhodnutí krajského soudu

[4] Krajský soud žalobu v části, v níž se žalobce domáhal poskytnutí konkrétních (zbývajících) informací a jejich zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, odmítl (výrok I.), a to pro nesplnění podmínek řízení podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[5] Krajský soud vyšel z toho, že v rámci podané nečinnostní žaloby nelze stěžovateli uložit poskytnutí konkrétních informací, nýbrž je třeba posoudit, zda stěžovatel vyčerpal celý předmět žádosti; tzn., zda přípis stěžovatele ze dne 2. 1. 2023, včetně příloh, opravdu obsahoval všechny požadované informace. Dospěl přitom k závěru, že stěžovatelem poskytnuté podklady i přes svou obsáhlost nezahrnovaly některé informace požadované žalobcem.

[6] Konkrétně se jednalo o informace týkající se převzetí zakázek a dalších souvisejících věcí – předložení dodacích listů, předávacích protokolů atd. Dle krajského soudu z odpovědi stěžovatele ze dne 2. 1. 2023 neplyne, kdo a kdy zakázky přebíral. Stěžovatel k tomu pouze souhrnně uvedl: „*Přebíráno osobně, jednotlivé práce podle denních záznamů jsou evidovány ve stavebním deníku až od 7. 8. 2019 (viz kopie, které jsou součástí této informace).*“ Z kopie části stavebního deníku obsažené ve spisu ovšem žalobcem požadované údaje týkající se převzetí zakázek neplynou. Není z nich dokonce zřejmé ani to, které konkrétní stavby (zakázky) se tyto části stavebního deníku mají týkat. K požadovaným kopiím rozhodnutí zastupitelstva pak stěžovatel poskytl žalobci zápisy ze zasedání zastupitelstva ze dne 13. 12. 2017, dne 21. 3. 2018 a dne 17. 12. 2018, k nimž konstatoval: „*Zastupitelstvo městyse schvaluje každý rok rozpočet, přičemž v roce 2018 – 2019 byla schválena částka na rekonstrukci technických služeb (součástí této písemnosti jsou rozpočty městyse a anonymizovaný zápis z příslušného zasedání z důvodu ochrany osobních údajů).*“ Tato odpověď stěžovatele se však míjí s tím, co žalobce požadoval, tj. zápisy ze zasedání, na nichž zastupitelstvo schvalovalo konkrétní zakázky od společnosti STAVTRIO s. r. o. (a nikoli tedy pouze schválení rozpočtových prostředků k nim). Jen zápis ze zasedání zastupitelstva ze dne 21. 3. 2018 obsahuje mimo jiné usnesení č. 34/2018 a č. 36/2018, jimiž zastupitelstvo schválilo uzavření smlouvy se společností STAVTRIO s. r. o. k akcím s názvem „*Výměna balkonů v bytových domech č. p. 138 a 139*“ a „*Rekonstrukce zázemí tribuny fotbalového stadionu*“; to podle krajského soudu zcela jednoznačně nevyčerpává rozsah žalobcem požadovaných informací, a povinností stěžovatele tak bylo o zbytku žádosti žalobce rozhodnout.

[7] Jednoduše řečeno, krajský soud dospěl k závěru, že stěžovatel jako povinný subjekt podané žádosti o informace zčásti nevyhověl, a proto měl povinnost vydat rozhodnutí o odmítnutí této části žádosti v souladu s § 15 odst. 1 informačního zákona. To se nestalo. Krajský soud tedy shledal žalobu z části důvodnou a stěžovateli v souladu s § 81 odst. 2 s. ř. s. uložil povinnost vydat rozhodnutí o žalobcově žádosti o poskytnutí informací ze dne 12. 12. 2022, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne právní moci rozsudku (výrok II.).

[8] Dále krajský soud rozhodl, že stěžovatel je povinen zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 2 000 Kč představovanou zaplaceným soudním poplatkem (výrok III.) a že stěžovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok IV.).

3. Kasační stížnost a vyjádření žalobce

[9] V kasační stížnosti proti rozsudku krajského soudu stěžovatel namítl, že přípisem ze dne 2. 1. 2023 žalobci (poté, co uhradil částku 630 Kč za vyhledání) poskytl informaci, která obsahovala rozepsané jednotlivé body a k nim příslušné elektronické kopie všech dostupných dokumentů.

pokračování

Na základě toho stěžovatel dovozuje, že dostal svým povinností podle informačního zákona, a proto považuje napadený rozsudek za nezákonný.

[10] Na žádost žalobce stěžovatel nejenže reagoval, ale poskytl mu úplné informace v souladu se zákonem, a nebylo tak nutné postupovat jiným způsobem. Stěžovatel žalobci poskytl veškeré jemu dostupné informace, které náročně dohledal, a žádnými jinými informacemi v souvislosti s podanou žádostí nedisponuje. Dle jeho názoru tak není třeba vydávat rozhodnutí, jak vyžaduje krajský soud ve svém rozsudku. Jeho výrok II. nadto považuje stěžovatel „*za neurčitý, nepřezkoumatelný a s ohledem na celkové rozhodnutí soudu nelogický a v rozporu s výrokem I. rozsudku*“.

[11] Stěžovatel dále poukazoval na zneužití práva ze strany žalobce – ten stěžovatele záměrně zatěžuje množstvím podaných žádostí o informace (celkem 39), a to s cílem paralyzovat stěžovatele a vytvořit tlak na starostu městyse Frymburk za účelem získání prospěchu v souvislosti s výstavbou velkého developerského projektu (Green Field Frymburk). Stěžovatel též uvedl, že svůj majetek opravuje a zhodnocuje dle každoročně schvalovaného rozpočtu, přičemž nebylo zjištěno, že by s veřejnými financemi nakládal nehospodárně. Každá faktura prochází kontrolou, je stvrzena podpisy správce rozpočtu, účetní městyse a příkazce operace; tyto osoby mezi sebou komunikují a vzájemně si předávají informace, zda bylo dílo vykonáno bez vad, nedodělků, kdo byl u osobního předání apod. Dle stěžovatele docházelo k osobnímu a ústnímu přebírání provedených prací a od 7. 8. 2019 byl využit stavební deník, v němž jsou uvedeny záznamy o předávání. Tvrzení, že žadateli nebyly poskytnuty požadované informace, proto považuje stěžovatel za mylné a rozporné se spisovým materiálem. Stěžovatel zopakoval, že žalobci zaslal úplnou informaci, takže jeho žádosti zcela vyhověl – a to, že s poskytnutou informací není žalobce spokojen, nic nemění na skutečnosti, že stěžovatel svým povinností podle zákona dostal. To platí i pro případ zápisů ze zasedání zastupitelstva, na nichž byly schváleny konkrétní zakázky pro společnost STAVTRIO s. r. o. (viz usnesení č. 34/2018 a č. 36/2018); není totiž jiných zápisů zastupitelstva týkajících se zakázek této společnosti uvedených v žádosti žalobce.

[12] V závěru stěžovatel znovu upozornil na problém zneužití práva při poskytování informací žalobci, jemuž by měl v souladu s výrokem III. rozsudku krajského soudu uhradit náhradu nákladů řízení. S tím se stěžovatel neztotožňuje, neboť žalobce v žádném případě neměl ve věci plný úspěch – i v tomto ohledu má tedy napadený rozsudek za nezákonný. Navrhl proto, aby Nejvyšší správní soud rozsudek krajského soudu v plném rozsahu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení.

[13] Žalobce ve vyjádření ke kasační stížnosti upozornil na existenci směrnice pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu schválenou zastupitelstvem městyse Frymburk s účinností od 14. 12. 2017, jež odpovědným osobám ukládá povinnost vést veškerou komunikaci písemnou formou. Podle žalobce tak stěžovatel záměrně zamlčuje informace, které v souladu s uvedenou směrnicí nutně musí mít. K možnému zneužívání práva v důsledku množství podaných žádostí o informace uvedl žalobce, že významnou část těchto žádostí musel podat opakovaně, případně jako upřesnění předchozí žádosti, jejímuž vyřízení se stěžovatel vyhnul. V jiných případech se stěžovatel naopak snažil žalobce zahltit velkým množstvím irrelevantních informací s cílem „*ztláčit rozklíčování informací*“. V případě této konkrétní žádosti jde dle žalobce o získání listin, které po zveřejnění pomohou veřejnosti rozkrýt podhoubí činnosti stěžovatele a jeho starosty, stejně jako se to podařilo v jiných případech. V závěru žalobce připustil, že podal i několik správních žalob, avšak nikoli jako obtěžování stěžovatele, ale jako přímý důsledek jeho nečinnosti a neochoty poskytnout informace.

4. Posouzení věci Nejvyšším správním soudem

[14] Nejvyšší správní soud nejprve posoudil formální náležitosti kasační stížnosti a shledal, že kasační stížnost je podána včas, neboť byla podána ve lhůtě dvou týdnů od doručení napadeného rozsudku krajského soudu (§ 106 odst. 2 s. ř. s.), je podána oprávněnou osobou,

neboť stěžovatel byl účastníkem řízení, z něhož napadené rozhodnutí krajského soudu vzešlo (§ 102 s. ř. s.), a je zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Poté přezkoumal napadený rozsudek krajského soudu v rozsahu kasační stížnosti a v rámci uplatněných důvodů, ověřil přitom, zda rozsudek netrpí vadami, k nimž by musel přihlédnout z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.), a dospěl k následujícímu závěru.

[15] Kasační stížnost není důvodná.

[16] Podstatou kasační stížnosti je nesouhlas stěžovatele s povinností vydat rozhodnutí, kterou mu uložil krajský soud výrokem II. napadeného rozsudku; právě vůči němu směřuje významná část argumentace kasační stížnosti. Vedle toho ovšem stěžovatel také napadá výrok I., který považuje za rozporný s výrokem II., a vůbec celkově zpochybňuje přezkoumatelnost rozsudku krajského soudu.

4.1. K (ne)přezkoumatelnosti napadeného rozsudku

[17] Nejvyšší správní soud konstatuje, že rozsudek krajského soudu je dle jeho názoru plně přezkoumatelný. Jde o rozhodnutí srozumitelné, které je opřeno o dostatek důvodů, z nichž je zřejmé, proč krajský soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Nepřezkoumatelnost není projevem nenaplněné subjektivní představy stěžovatele o tom, jak měl krajský soud rozhodnout, resp., jak podrobně by měl být rozsudek odůvodněn, ale objektivní překážkou, která kasačnímu soudu znemožňuje, aby ho přezkoumal (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 2. 2017, č. j. 3 Azs 69/2016-24, a ze dne 27. 9. 2017, č. j. 4 As 146/2017-35).

[18] Nejvyšší správní soud v tomto případě žádnou objektivní překážku, která by bránila věcnému přezkumu napadeného rozsudku, neshledal. Nic na tom nemění ani stěžovatelem namítaná vnitřní rozpornost výroků I. a II. Krajský soud výrokem I. odmítl část žaloby, v níž se žalobce domáhal poskytnutí konkrétních informací, včetně způsobu jejich dalšího zveřejnění; to totiž v rámci nečinnosti žaloby není možné. Smyslem nečinnostní žaloby je donutit správní orgán k tomu, aby byl ve stanovené lhůtě činný. V žádném případě nelze zavázat správní orgán k vydání rozhodnutí určitého obsahu, tedy k tomu, jak konkrétně má být činný (viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2004, č. j. 7 Afs 33/2003-80, č. 456/2005 Sb. NSS). Tomuto požadavku krajský soud dostal svým následným výrokem II.; v něm stěžovateli uložil povinnost rozhodnout o žalobcově žádosti, aniž předjímal, jaké konkrétní rozhodnutí má vydat – byť v daném případě je výsledná situace poněkud specifická tím, jak je nastavena koncepce informačního zákona.

[19] Tato koncepce vychází zjednodušeně z toho, že povinný subjekt žádosti vyhoví a informace žadateli poskytne; v opačném případě pak podle § 15 odst. 1 informačního zákona platí následující: „*Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.*“ Odložit žádost lze např. z důvodu nedostatku údajů o žadateli nebo proto, že požadované informace se nevztahují k působnosti povinného subjektu anebo proto, že žadatel nezaplatil požadovanou úhradu [v podrobnostech srov. § 14 odst. 5 písm. a) a c) a § 17 odst. 5 informačního zákona].

[20] To znamená, že neshledal-li stěžovatel důvody k odložení žádosti, tak jako v případě žalobce, bylo jeho povinností této žádosti buď vyhovět, anebo vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Toto rozhodnutí stěžovatel nevydal s tvrzením, že žádosti zcela vyhověl. Krajský soud naopak dospěl k závěru, že žádosti stěžovatel vyhověl jen zčásti, a proto stěžovateli uložil povinnost vydat rozhodnutí – z povahy věci přitom půjde právě o rozhodnutí o odmítnutí zbytku žádosti, tj. ve vztahu k těm informacím, které žalobci neposkytl. Tato povinnost plynoucí z výroku

pokračování

II. rozsudku krajského soudu přitom není v rozporu s jeho výrokem I.; naopak oba tyto výroky rozsudku na sebe logicky navazují a jsou souladné s pojetím a smyslem žaloby na ochranu proti nečinnosti, který byl popsán výše a který krajský soud respektoval. V této souvislosti je vhodné poukázat též na usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2018, č. j. 5 As 18/2017-40, č. 3847/2019 Sb. NSS, který v bodě [57] uzavřel:

„Jednotlivec se tak stížností dle § 16a odst. 1 písm. b) či c) informačního zákona může domáhat vyřízení celého obsahu žádosti o informace. Bezvýsledným vyčerpáním prostředků ochrany proti nečinnosti (nedojde k rozhodnutí ve věci samé – odmítnutí či odložení žádosti, případně její části, či poskytnutí informace – tedy vyřízení celého obsahu žádosti) budou splněny podmínky pro podání žaloby dle § 79 s. ř. s. Žalobce se v řízení před soudem může domáhat vydání rozhodnutí ve věci (obdobně jako v řízení před správním orgánem). Shledá-li soud žalobu důvodnou, nařídí povinnému subjektu, aby o žádosti rozhodl. Řízení před soudem bude probíhat v přednostním režimu dle § 56 odst. 3 s. ř. s. Vůči případnému negativnímu rozhodnutí o žádosti (rozhodnutí o odmítnutí žádosti) lze následně brojít odvoláním dle § 16 informačního zákona a následně i žalobou dle § 65 s. ř. s. Soud pak může v navazujícím řízení využít § 16 odst. 4 informačního zákona a přikázat informaci poskytnout (srov. rozsudek rozšířeného senátu ze dne 24. 10. 2018, č. j. 7 As 192/2017 - 35, ve věci procesního ping-pongu)“; pozn. důraz přidán NSS.

[21] Shodně s citovanými závěry rozšířeného senátu NSS postupoval v nyní souzené věci i krajský soud – jasně vysvětlil, proč podanou nečinnostní žalobu v části odmítl (výrok I.), což není nikterak v rozporu s tím, že následně nařídil stěžovateli jako povinnému subjektu, aby o žalobcově žádosti rozhodl (výrok II.), a to ve vztahu k té části žádosti, které nevyhověl, což jednoznačně vyplývá z odůvodnění rozsudku, v němž se krajský soud srozumitelně, logicky a dostatečně vypořádal s podstatou žaloby. Námitka nepřezkoumatelnosti napadeného rozsudku tedy není důvodná.

4.2. K nečinnosti stěžovatele a jeho povinnosti vydat rozhodnutí

[22] Důvodná není ani kasační námitka týkající se samotné podstaty věci, kterou je nečinnost stěžovatele daná tím, že jako povinný subjekt nevyhověl celému obsahu žádosti o informace, aniž současně vydal rozhodnutí podle § 15 odst. 1 informačního zákona.

[23] Jak již bylo uvedeno shora právě s odkazem na § 15 odst. 1 informačního zákona, pokud povinný subjekt žádosti nevyhoví zcela nebo zčásti, musí vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části – ledaže by byl dán některý z důvodů pro odložení žádosti. Tak tomu v případě žalobce nebylo. Proto pokud stěžovatel žalobci neposkytl vše, co požadoval, byl povinen ve vztahu ke zbývajícím (neposkytnutým) informacím rozhodnout o částečném odmítnutí žádosti. Jedná se o správní rozhodnutí se všemi náležitostmi (výrok, odůvodnění, poučení), přičemž povinnost vydat toto rozhodnutí pramení právě z toho, že stěžovatel neposkytl všechny informace, které žalobce požadoval. Vůči tomu se stěžovatel setrvale brání tvrzením, že žalobci poskytl všechno, co měl k dispozici s tím, že žádné další informace nemá, resp. neexistují. Toto tvrzení stěžovatele však krajský soud a nyní ani Nejvyšší správní soud nikterak nevyvrací – byť o něm lze mít jisté pochybnosti mimo jiné i s ohledem na obsah vyjádření žalobce ke kasační stížnosti (viz výše).

[24] Podstatné je to, že pokud stěžovatel některé z informací neposkytl, protože jde o informace neexistující, byl povinen o tom vydat rozhodnutí. Tato povinnost je jasně daná informačním zákonem (§ 15 odst. 1) a je taktéž potvrzena konstantní judikaturou Nejvyššího správního soudu – srov. např. rozsudek ze dne 2. 7. 2020, č. j. 7 As 80/2020-32, body [16] a [17]:

„Postupem povinných subjektů v případě neexistence požadované informace se Nejvyšší správní soud již mnohokrát zabýval. Z konstantní judikatury vyplývá, že neexistence požadované informace představuje tzv. faktický důvod pro odmítnutí žádosti o informace (viz rozsudky Nejvyššího správního

soudu ze dne 10. 1. 2019, č. j. 1 As 359/2018-30, ze dne 7. 4. 2015, č. j. 6 As 136/2014-43, ze dne 2. 4. 2008, č. j. 2 As 71/2007-56). Např. v posledně uvedeném rozsudku kasační soud vyslovil, že poskytnutí informace lze odmítnout nejen z důvodů právních, jež jsou taxativně vyjmenovány v § 7 - § 11 zákona o svobodném přístupu k informacím, nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude právě situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá'...

Z uvedeného tedy plyne, že pokud se žádost podaná podle informačního zákona týká neexistujících informací, je nutné ji odmítnout. Tento postup přitom nelze vnímat jako výraz přepjatého formalismu, jak uvedl soud v napadeném rozsudku. Postup prosazovaný stěžovatelem (tj. odmítnutí žádosti v částech, v nichž informace nebyla poskytnuta) otvírá cestu k meritornímu přezkumu postupu povinného subjektu soudem. Jak uvedl rozšířený senát Nejvyššího správního soudu v usnesení ze dne 20. 11. 2018, č. j. 5 As 18/2017-40, vůči případnému negativnímu rozhodnutí o žádosti (rozhodnutí o odmítnutí žádosti) lze následně brojít odvoláním dle § 16 informačního zákona a následně i žalobou dle § 65 s. ř. s.“; pozn. důraz přidán NSS.

[25] Nejvyšší správní soud v této stěžejní otázce celé věci zcela souhlasí s krajským soudem, který odmítl postup stěžovatele, jež v rozporu s informačním zákonem a výše uvedenou judikaturou NSS nerozhodl o částečném odmítnutí žádosti o informace ze dne 12. 12. 2022, kterou podal žalobce. S ohledem na kasační argumentaci je přitom nutno zdůraznit, že zdejšímu soudu stěžovatel předložil spisový materiál v elektronické podobě na CD nosiči, z jehož obsahu lze i přes jistou nepřehlednost naprosto bezpečně dovodit to, z čeho vyšel již krajský soud.

[26] Stran informací o předávání zakázek a dalších souvisejících věcí je možné potvrdit, že tyto opravdu žalobci poskytnuty nebyly. A odkazoval-li se stěžovatel na výpisy ze stavebního deníků, který měl být součástí jím popisovaného kontrolního mechanismu, tak ani tyto výpisy žádné relevantní informace a záznamy o předávání zakázek neobsahují. V případě zápisů zastupitelstva pak platí, že předložený spisový materiál rozhodně neobsahuje informace ke všem vyžadovaným fakturám a s nimi souvisejícím stavebním zakázkám od společnosti STAVTRIO s. r. o. – zápisy pokrývají akce jako výměna balkonů a rekonstrukce zázemí fotbalové tribuny, nikoli další akce, jako byly rekonstrukce parkoviště či úprava objektů technických služeb, tj. zjevně nevyčerpávají celý rozsah žádosti o informace, jak správně a v souladu se spisovým materiálem uvedl krajský soud.

[27] Stručně shrnuto – na základě zjištěného skutkového stavu věci bylo namístě a v souladu s informačním zákonem, že krajský soud stěžovateli uložil povinnost rozhodnout o žalobcově žádosti o poskytnutí informací ze dne 12. 12. 2022. Není možné akceptovat, aby povinné subjekty v případech, kdy požadovanými informacemi nedisponují, o této skutečnosti pouze vyrozuměly žadatele, aniž by vydaly rozhodnutí, v němž vždy musí povinný subjekt (zde: stěžovatel) doložit, že se informací pokusil vyhledat, a zároveň odůvodnit, že jí není povinen disponovat. Proti takovému rozhodnutí se lze následně bránit odvoláním potažmo žalobou ve správním soudnictví.

4.3. K náhradě nákladů řízení o žalobě

[28] Poslední námitkou napadal stěžovatel výrok III. rozsudku krajského soudu, který se týká jeho povinnosti nahradit náklady řízení žalobci jakožto účastníkovi, který měl ve věci plný úspěch (§ 60 odst. 1 s. ř. s.). Podle stěžovatele žalobce neměl ve věci plný úspěch, a proto považuje výrok o nákladech řízení za nezákonný. Ani tato námitka není důvodná.

[29] V řízení o nečinnostní žalobě, kterou se žalobce domáhá uložení povinnosti žalovanému rozhodnout o jeho žádosti, je žalobce úspěšný, uloží-li soud žalovanému povinnost rozhodnout alespoň o části této žádosti. Tak tomu bylo i v nyní posuzované věci. Není proto podle Nejvyššího správního soudu pochyb, že žalobce byl plně úspěšný a náleží mu náhrada nákladů řízení v podobě

pokračování

zaplaceného soudního poplatku (2 000 Kč). Je přitom nepodstatné, že žaloba byla v části odmítnuta, neboť úspěch i jen části žaloby je plným úspěchem co do základu nároku, tedy stvrzením, že stěžovatel je skutečně nečinný při vyřizování žádosti žalobce jako celku (k tomu shodně srov. KÜHN, Z., KOCOUREK, T. a kol. *Soudní řád správní. Komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, 488 s.).

4.4. Otázka zneužití práva na informace

[30] K opakovaně oběma stranami zmíněné otázce zneužití práva na informace, která se celou kauzou táhne jako červená nit, Nejvyšší správní soud nad rámec výše uvedených nosných důvodů svého rozsudku konstatuje následující. Je evidentní, že nejen nyní souzená věc, ale i další věci, kdy žalobce žádal stěžovatele o poskytnutí informací, rámuji velmi vypjaté vztahy mezi stěžovatelem, resp. jeho starostou a žalobcem. Možným zneužitím práva z jeho strany se však v první řadě musí zabývat stěžovatel jako povinný subjekt, který z toho může vyvodit patřičné procesní důsledky ve věci konkrétní žádosti, případně jemu nadřízený orgán v rámci odvolacího řízení, až poté se touto otázkou mohou v plném rozsahu zabývat správní soudy.

[31] Dlužno ovšem dodat, že o zneužití práva na informace půjde v praxi jen tehdy, kdy k množství podávaných žádostí či rozsahu požadovaných informací přistoupí i jiný aspekt, který bude indikovat zneužití práva. Zákaz zneužití práva je prostředkem *ultima ratio*, a má být proto aplikován ve zcela výjimečných situacích (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 2. 2021, č. j. 5 As 370/2019-23 a tam citovanou judikaturu). V opačném případě by totiž byla popřena zásady transparentnosti, jakož i kontrola nakládání s veřejnými prostředky, což nelze akceptovat. Právě právo na informace je totiž velmi významným (a mnohdy jediným) nástrojem veřejné kontroly, která je pilířem fungování demokratické společnosti vůbec.

5. Závěr a náklady řízení

[32] Nejvyšší správní soud neshledal kasační stížnosti důvodnou, proto ji podle § 110 odst. 1 poslední věty s. ř. s. zamítl.

[33] Žalobce byl v řízení o kasační stížnosti úspěšný, žádné náklady mu však v řízení nevznikly, Nejvyšší správní soud mu proto náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti nepřiznal. Žalobce ostatně ani náhradu žádných nákladů nepožadoval.

P o u č e n í: Proti tomuto rozsudku **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 22. listopadu 2023


předseda senatu

Za správnost vyhotovení:

