

Zápis z 10.veřejného zasedání ZM ve Frymburku dne 7.října 2015

Přítomni: Řezáč O., Mrázik, Kučera, Krejza, Dvořák, Řezáč M., Šauer, Szóke

Nepřítomni: Labaj – omluven

Občané: Feitl, Frej, Krolová, Sabáček, Břečka, Toušek, Kápičková, Dlouhý, Račáková, Vrátil, Rillich, Karafiát, Frantál, Nekola, Hendrychová, Smolka, Kohoutová, Kupec, Procházka, Vinecký, Potměšilová, Neumannová, Račáková st., Król K., Dlouhá, Mrázik L., Tintěra, Hejlková, Toth, Račák, Mártl, Grohman J.

Hosté: arch.Boček, arch.Pospíšil

Ověřovatelé zápisu: Řezáč M., Dvořák

Program:

- 1.) zahájení, kontrola plnění usnesení
- 2.) vydání změny č.6 ÚPnSÚ Frymburk
- 3.) různé

Zahájeno v 17,02 hodin

AD 1.)

Zahájení provedl starosta. Přivítal přítomné zastupitele, občany i arch.Bočka, pořizovatele změny ÚP č.6 a arch.Pospíšila, architekta změny ÚP č.6.

AD 2.)

Starosta stručně zrekapituloval dosavadní vývoj změny ÚP č.6, která vyplynula v roce 2012 ze schválení změny ÚP č.3. Představil přítomným souhrn materiálů vztahujících se k pořizování změny ÚP č.6 i k samotné administraci okolo činností na Martě. Arch.Boček přednesl návrh usnesení, který obdržel každý z členů ZM v elektronické podobě v souladu s jednacím řádem. Arch.Pospíšil stručně rozebral podstatu změny ÚP č.6, co řeší a co upřesňuje. Podrobněji rozebral řešené území Marty a Kaliště. Arch.Boček dále provedl přítomné zbytkem návrhu na usnesení, krátce rozebral námítky vznesené při veřejném projednávání změny v červnu letošního roku a jejich vypořádání. Diskusi zahájil starosta městyse. Informoval přítomné o svém postupu jako pověřeného zastupitele městyse. Dotázal se pořizovatele na upřesnění námítky Ing.Dlouhého, kterou obdrželi všichni zastupitelé městyse, do jakého rozporu by se zastupitelé mohli dostat, pokud by toto upřesnění námítky řešili kladně. V tomto případě by bylo nutné vydat nové pokyny pro pořizovatele a udělat opětovné projednání změny ÚP č.6. Arch.Boček upozornil i na riziko plynoucí z návrhu zvýšení intenzity v jižní části MARTY a z případné možnosti zpracování nové studie SEA a stanoviska JČ kraje. Dále upozornil na skutečnost souběžného zpracování nového ÚP. V rámci tohoto procesu by bylo možné toto upřesnění námítky řešit, pokud se na tom zastupitelé shodnou. P.Krejza vyjádřil osobní názor na celkový proces řešení změny ÚP č.3 i změny ÚP č.6. Navrhl vyhovět námítkám p.Dlouhého v možné zákonné míře a v další lokalitě, SR 22, nechat pouze zachovanou plochu v souladu se ZUR JČ kraje. Arch.Boček objasnil nutný legislativní postup při uplatnění těchto návrhů. Proběhla diskuse k této otázce. P.Mrázik se dotázal na další časovou posloupnost, pokud by zastupitelé vrátili dokumentaci k novému upřesnění. Arch.Boček odpověděl, že předpokládá minimální dobu tří měsíců. P.M.Řezáč upozornil na podstatu problému, a to je řešení konkrétního lyžování na Martě. Minulý rok se nelyžovalo a letos je snaha tento stav napravit. Připomenul, že letos na jaře zastupitelé neschválili návrh na zrušení projednávání změny ÚP č.6 a jeho sloučení do tzv. velkého ÚP právě na základě požadavku pana Dlouhého. Dotázal se přímo p.Dlouhého s tím, že je viditelná snaha zastupitelů maximálně vyhovět jeho námítkám. Zda by nebylo lepší akceptovat návrh arch.Bočka na řešení této situace a zda se letos vůbec bude lyžovat. Ing.Dlouhý krátce rozebral dosavadní vývoj lyžování v areálu, současnou situaci v legislativě i představu dalšího rozvoje lyžování. Proběhla další diskuse. Starosta zdůraznil dosavadní nemalé investice městyse do této oblasti i do samotného pořizování změny ÚP č.6. Na základě vystoupení Ing.Dlouhého navrhl schválit předložený návrh změny ÚP č.6 a případné další požadavky řešit při zpracování nového tzv. velkého územního plánu, jehož administrace již běží. P.Krejza upřesnil svůj postoj k návrhu řešení území Kaliště. Arch.Pospíšil zdůraznil význam řešení změny ÚP č.6 pro samotné zpracování nového územního plánu. Do další diskuse se zapojili i přítomní místní občané. P.Smolka upozornil na rozpor plochy SR 22 s nadřazenou územně plánovací dokumentací. Námítky sdružení „Šumava ne na prodej“ byly sice řešeny, ale sjezdovky v návrhu v podstatě zůstaly. Upozornil též na nutnost ochrany vodních zdrojů. Arch.Boček krátce reagoval na vystoupení p.Smolky, objasnil relevantnost plochy SR 22 ve vztahu k ZUR JČ kraje. Na základě současného vývoje diskuse vyhlásil starosta v 18,15 hodin patnáctiminutovou přestávku a požádal arch.Bočka, zda by byl schopný naformulovat nové usnesení k upřesnění tvorby nového ÚP.

Starosta zahájil další jednání v 18,33 hodin. Přednesl návrh usnesení na podmínky pro tvorbu nového územního plánu. P.Dvořák navrhl, aby se do návrhu nezahrnovaly konkrétní sjezdovky. P.Smolka navrhl vypustit poznámku o propojení lyžařských areálů. Arch.Boček objasnil význam návrhu obecnějšího usnesení.

Zastupitelstvo městyse Frymburk ukládá

starostovi městyse, prostřednictvím pořizovatele, promítnout do návrhu nového územního plánu městyse Frymburk

ad a) takové řešení lokality Marta, které bude v maximální možné míře reflektovat kladné vypořádání námitek p. Dlouhého ve všech bodech, zejména bodů 8. a 11.,

ad b) takové řešení propojení lyžařských areálů Frymburk – Kramolín, které zajistí zachování a ochranu stávajících lesních porostů a vodních zdrojů při respektování Zásad územního rozvoje Jihočeského kraje (ve znění účinné aktualizace), kdy jakékoliv rozvojové záměry budou podmíněny zpracováním územní studie pro celou lokalitu, která bude pořízena úřadem městyse a kladně projednána zastupiteli.

8 hlasů pro

číslo usnesení: 81/2015

Starosta se konkrétně dotázal p.Dlouhého, jestli je, na základě tohoto usnesení a celkového velmi aktivního postoje zastupitelů k jeho projektu, schopen spustit lyžování v letošní zimní sezoně. Ing.Dlouhý odpověděl, že to nemůže plně garantovat.

Zastupitelstvo městyse Frymburk

I. bere na vědomí

předložený návrh změny č. 6 územního plánu sídelního útvaru Frymburk dle přílohy tohoto materiálu;

II. konstatuje

že změna č. 6 územního plánu sídelního útvaru Frymburk není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje ve znění jejich 1. aktualizace, s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění její 1. aktualizace, se stanovisky dotčených orgánů nebo s výsledkem řešení rozporů a se stanoviskem Krajského úřadu – Jihočeského kraje, jak je prokázáno v odůvodnění změny územního plánu;

III. rozhodlo

o námitkách uplatněných při veřejném projednání návrhu změny č. 6 tak, jak je uvedeno v kapitole „12 ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH VČETNĚ JEJICH ODŮVODNĚNÍ“ na stranách 84 až 94 odůvodnění této změny,

IV. bere na vědomí

vypořádání připomínek uplatněných při společném jednání o návrhu změny a při veřejném projednání návrhu změny č. 6 tak, jak je uvedeno v kapitole „13 VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK“ na stranách 95 až 99 odůvodnění této změny;

V. vydává

Změnu č. 6 územního plánu sídelního útvaru Frymburk;

VI. ukládá

starostovi městyse, prostřednictvím pořizovatele, zajistit zveřejnění vydaného opatření obecné povahy na úřední desce dle ustanovení § 173 správního řádu a splnění činností konaných po vydání územního plánu (zejména požadavků § 162, § 165 a § 168 stavebního zákona).

8 hlasů pro

číslo usnesení: 82/2015

Starosta poděkoval všem za účast a pozval přítomné na další zasedání ZM, které se uskuteční 21.10.2015.

AD 3.)

Nebylo.

ukončeno v 18,40 hodin

zapsal: Flígr

ověřili: Řezáč O., Řezáč M., Dvořák