

Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01HKV4L

Naše č. j.: KUJCK 72106/2025
Sp. Zn.: OPZU 71934/2025/mapr1 SO
Vyřizuje: Mgr. Markéta Procházková
Telefon: 386 720 229
E-mail: prochazkova2@kraj-jihocesky.cz
Datum: 17. 6. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti info106, z. s., se sídlem Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČO: 23179023 (dále též „žadatel“), proti postupu městysu Frymburk, se sídlem Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 15. 5. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-3638/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Dne 12. 6. 2025 obdržel nadřízený orgán stížnost, která byla doručena povinnému subjektu dne 6. 6. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 15. 5. 2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem, vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 15. 5. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací. V předmětné žádosti žadatel požadoval poskytnutí cit: „*Seznamu zveřejněných dokumentů na fyzické úřední desce k datu 21.2.2025 a jejich fotokopie s patrným datem vyvěšení a sejmutí a označené jménem osoby, která zveřejnění provedla.*“

Shora uvedenou stížností, podanou dne 6. 6. 2025, žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že důvodem jejího podání je skutečnost, že povinný subjekt na žádost nijak nereagoval.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury, a předložil spis nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou v rámci své činnosti vázány dodržovat InfZ. Zákon jim ukládá povinnost vyřizovat žádosti o informace řádně, včas a v celém rozsahu tak, aby bylo naplněno právo veřejnosti na přístup k informacím, které mají k dispozici v rámci své působnosti.

Za účelem posouzení věci byl nadřízenému orgánu dne 12. 6. 2025 předložen příslušný spisový materiál. Z přezkoumání tohoto materiálu vyplynulo, že povinný subjekt na žádost nereagoval zákonem stanoveným způsobem – žádosti nevyhověl, ani nerozhodl o jejím odmítnutí ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, a to ve lhůtě stanovené tímto zákonem.

V důsledku této nečinnosti podal žadatel stížnost podle § 16a InfZ, kterou se nadřízený orgán zabývá. Na základě posouzení předložených podkladů nadřízený orgán konstatuje, že povinný subjekt nejednal v souladu se zákonem, neboť ve lhůtě stanovené zákonem neposkytl požadované informace ani nerozhodl o odmítnutí žádosti.

Ze shora uvedeného je zřejmé, že se jedná o nečinnost povinného subjektu. Z tohoto důvodu je nadřízený orgán nucen postupovat podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ a vydat rozhodnutí, kterým povinnému subjektu přikazuje, aby žádost vyřídil ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Při novém projednání žádosti je povinný subjekt povinen s InfZ posoudit, zda požadovanými informacemi skutečně disponuje. Pokud dospěje k závěru, že požadované informace nemá k dispozici, je nutné tento závěr náležitě odůvodnit v rozhodnutí. V opačném případě, tj. pokud je možné požadované informace poskytnout, musí tak povinný subjekt učinit ve stanovené lhůtě.

Na základě výše uvedeného dospěl nadřízený orgán k závěru, že stížnost podaná žadatelem je důvodná, neboť povinný subjekt porušil svou zákonnou povinnost a požadované informace ve stanovené lhůtě neposkytl. Z tohoto důvodu nadřízený orgán nařizuje, aby povinný subjekt žádost žadatele řádně vyřídil, a to nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Naše č. j.: KUJCK 72108/2025
Sp. Zn.: OPZU 71925/2025/mapr1 SO
Vyřizuje: Mgr. Markéta Procházková
Telefon: 386 720 229
E-mail: prochazkova2@kraj-jihocesky.cz
Datum: 17. 6. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti info106, z. s., se sídlem Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČO: 23179023 (dále též „žadatel“), proti postupu městysu Frymburk, se sídlem Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 15. 5. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-3643/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Dne 12. 6. 2025 obdržel nadřízený orgán stížnost, která byla doručena povinnému subjektu dne 6. 6. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 15. 5. 2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem, vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 15. 5. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací. V předmětné žádosti žadatel požadoval poskytnutí cit: „*Seznamu zveřejněných dokumentů na fyzické úřední desce k datu 28.2.2025 a jejich fotokopie s patrným datem vyvěšení a sejmutí a označené jménem osoby, která zveřejnění provedla.*“.

Shora uvedenou stížností, podanou dne 6. 6. 2025, žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že důvodem jejího podání je skutečnost, že povinný subjekt na žádost nijak nereagoval.

identifikátor DS: kdib3rr
e-podatelná: posta@kraj-jihocesky.cz

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou v rámci své činnosti vázány dodržovat InfZ. Zákon jim ukládá povinnost vyřizovat žádosti o informace řádně, včas a v celém rozsahu tak, aby bylo naplněno právo veřejnosti na přístup k informacím, které mají k dispozici v rámci své působnosti.

Za účelem posouzení věci byl nadřízenému orgánu dne 12. 6. 2025 předložen příslušný spisový materiál. Z přezkoumání tohoto materiálu vyplynulo, že povinný subjekt na žádost nereagoval zákonem stanoveným způsobem – žádosti nevyhověl, ani nerozhodl o jejím odmítnutí ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, a to ve lhůtě stanovené tímto zákonem.

V důsledku této nečinnosti podal žadatel stížnost podle § 16a InfZ, kterou se nadřízený orgán zabývá. Na základě posouzení předložených podkladů nadřízený orgán konstatuje, že povinný subjekt nejednal v souladu se zákonem, neboť ve lhůtě stanovené zákonem neposkytl požadované informace ani nerozhodl o odmítnutí žádosti.

Ze shora uvedeného je zřejmé, že se jedná o nečinnost povinného subjektu. Z tohoto důvodu je nadřízený orgán nucen postupovat podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ a vydat rozhodnutí, kterým povinnému subjektu přikazuje, aby žádost vyřídil ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Při novém projednání žádosti je povinný subjekt povinen s InfZ posoudit, zda požadovanými informacemi skutečně disponuje. Pokud dospěje k závěru, že požadované informace nemá k dispozici, je nutné tento závěr náležitě odůvodnit v rozhodnutí. V opačném případě, tj. pokud je možné požadované informace poskytnout, musí tak povinný subjekt učinit ve stanovené lhůtě.

Na základě výše uvedeného dospěl nadřízený orgán k závěru, že stížnost podaná žadatelem je důvodná, neboť povinný subjekt porušil svou zákonnou povinnost a požadované informace ve stanovené lhůtě neposkytl. Z tohoto důvodu nadřízený orgán nařizuje, aby povinný subjekt žádost žadatele řádně vyřídil, a to nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

identifikátor DS: kdib3rr
e-podatelná: posta@kraj-jihocesky.cz

U Zimního stadionu 1952/2
370 01 České Budějovice

IČ: 70890650
DIČ:
CZ70890650

T 386 720 111
www.kraj-jihocesky.cz

Rozdělovník

Účastníci řízení

- info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky

identifikátor DS: kdib3rr
e-podatelná: posta@kraj-jihocesky.cz

U Zimního stadionu 1952/2
370 01 České Budějovice

IČ: 70890650
DIČ:
CZ70890650

T 386 720 111
www.kraj-jihocesky.cz



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru

Naše č. j.: KUJCK 22757/2025
Sp. zn.: OPZU 22209/2025/mapr1 SO
Vyřizuje: Mgr. Markéta Procházková
Telefon: 386 720 229
E-mail: prochazkova2@kraj-jihocesky.cz
Datum: 18. 2. 2025

městys Frymburk
Frymburk 78
datovou schránkou

Pan Tomáš [redacted] – postoupení stížnosti na nečinnost povinného subjektu městysu Frymburk dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Dne 17. 2. 2025 obdržel Krajský úřad Jihočeského kraje odbor právní a krajský živnostenský úřad stížnost pana Tomáše [redacted] (dále jen „žadatel“) na nečinnost povinného subjektu městysu Frymburk ve věci žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o svobodném přístupu k informacím“) ze dne 6. 1. 2025.

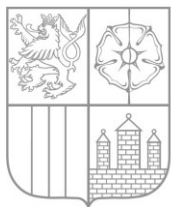
Postupujeme Vám touto cestou předmětnou stížnost a žádáme Vás ve smyslu § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím o předložení úplného spisového materiálu (včetně dokladů o doručení všech písemností) a Vašeho stanoviska k dané záležitosti do 7 dnů ode dne doručení stížnosti, a to v případě, že o této stížnosti, resp. žádosti žadatele nebude Vámi bezodkladně rozhodnuto ve smyslu tohoto zákonného ustanovení.

V případě, že Vámi bude předmětná stížnost žadatele, resp. žádost o poskytnutí informace vyřízena dle shora uvedeného zákonného ustanovení, zašlete OPZU písemnost, na základě které jste předmětnou žádost o informace vyřídili, včetně dokladu o doručení této písemnosti žadateli.

Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru

elektronicky podepsáno

Přílohy:
Stížnost na postup povinného subjektu



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



Naše č. j.: KUJCK 73518/2025
Sp. Zn.: OPZU 73293/2025/mapr1 SO
Vyřizuje: Mgr. Markéta Procházková
Telefon: 386 720 229
E-mail: prochazkova2@kraj-jihocesky.cz
Datum: 23. 6. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti info106, z. s., se sídlem Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČO: 23179023 (dále též „žadatel“), proti postupu městysu Frymburk, se sídlem Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 23. 5. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-3303/2025.

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Dne 17. 6. 2025 obdržel nadřízený orgán stížnost, která byla doručena povinnému subjektu dne 11. 6. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 23. 5. 2025. Žádost je evidována povinným subjektem pod č. j. UMF-3303/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 23. 5. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, konkrétně cit.: „*Seznam zveřejněných dokumentů na fyzické úřední desce k datu 28.3.2025 a jejich fotokopie s patrným datem vyvěšení a sejmutí a označené jménem osoby, která zveřejnění provedla.*“.

Shora uvedenou stížností, podanou dne 11. 6. 2025, žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že důvodem jejího podání je skutečnost, že povinný subjekt na žádost nijak nereagoval.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury, a předložil spis nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou v rámci své činnosti vázány dodržovat InfZ. Zákon jim ukládá povinnost vyřizovat žádosti o informace řádně, včas a v celém rozsahu tak, aby bylo naplněno právo veřejnosti na přístup k informacím, které mají k dispozici v rámci své působnosti.

Za účelem posouzení věci byl nadřízenému orgánu dne 17. 6. 2025 předložen příslušný spisový materiál. Z přezkoumání tohoto materiálu vyplynulo, že povinný subjekt na žádost nereagoval zákonem stanoveným způsobem – žádosti nevyhověl, ani nerozhodl o jejím odmítnutí ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, a to ve lhůtě stanovené tímto zákonem.

V důsledku této nečinnosti podal žadatel stížnost podle § 16a InfZ, kterou se nadřízený orgán zabývá. Na základě posouzení předložených podkladů nadřízený orgán konstatuje, že povinný subjekt nejednal v souladu se zákonem, neboť ve lhůtě stanovené zákonem neposkytl požadované informace ani nerozhodl o odmítnutí žádosti.

Ze shora uvedeného je zřejmé, že se jedná o nečinnost povinného subjektu. Z tohoto důvodu je nadřízený orgán nucen postupovat podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ a vydat rozhodnutí, kterým povinnému subjektu přikazuje, aby žádost vyřídil ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Při novém projednání žádosti je povinný subjekt povinen s InfZ posoudit, zda požadovanými informacemi skutečně disponuje. Pokud dospěje k závěru, že požadované informace nemá k dispozici, je nutné tento závěr náležitě odůvodnit v rozhodnutí. V opačném případě, tj. pokud je možné požadované informace poskytnout, musí tak povinný subjekt učinit ve stanovené lhůtě.

Na základě výše uvedeného dospěl nadřízený orgán k závěru, že stížnost podaná žadatelem je důvodná, neboť povinný subjekt porušil svou zákonnou povinnost a požadované informace ve stanovené lhůtě neposkytl. Z tohoto důvodu nadřízený orgán nařizuje, aby povinný subjekt žádost žadatele řádně vyřídil, a to nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

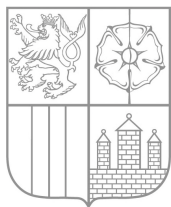
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Naše č. j.: KUJCK 78695/2025
Sp. Zn.: OPZU 77598/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 1. 7. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti Spolku Frymburk, z. s., se sídlem: Frymburk 167, 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) ze dne 16. 6. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-3816/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Nadřízenému orgánu byla dne 26. 6. 2025 postoupena stížnost, která byla žadatelem doručena povinnému subjektu dne 16. 6. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 26. 5. 2025, a je vedena pod č. j. UMF-3816/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 26. 5. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se elektronických kopií všech smluv, jejich dodatků a faktur se společností ENVI-PUR, s. r. o. za posledních 5 let.

Povinný subjekt na tuto žádost nereagoval, byl nečinný, a proto žadatel podal stížnost dne 16. 6. 2025. Předmětnou stížností žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že je podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Stížnost byla podána z důvodu, že požadované informace nebyly žadateli poskytnuty, ani mu nebylo doručeno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a setrval tak v nečinnosti. Následně předložil spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost o poskytnutí informací správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Podle InfZ jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace řádně, včas a v rozsahu odpovídajícím podané žádosti, pokud takovými informacemi disponují. Tím je naplňováno ústavně zaručené právo veřejnosti na přístup k informacím, které jsou v rámci působnosti těchto subjektů dostupné.

Ze spisového materiálu, který měl nadřízený orgán k dispozici, vyplývá, že povinný subjekt na doručenou žádost nijak nereagoval. Přestože má zákonnou povinnost žádost vyřídit, a to buď poskytnutím požadovaných informací, nebo vydáním rozhodnutí o odmítnutí podle § 15 odst. 1 InfZ, žádné kroky k jejímu vyřízení nepodnikl. Tento nečinný přístup je v přímém rozporu s platnou právní úpravou a představuje porušení povinností stanovených zákonem.

Vzhledem k výše uvedenému nadřízený orgán dospěl k závěru, že ze strany povinného subjektu došlo k nečinnosti. Proto je podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ nutné vydat rozhodnutí, kterým se subjektu ukládá povinnost žádost vyřídit ve stanovené lhůtě.

Při opětovném posuzování žádosti musí povinný subjekt ověřit, zda skutečně má požadované informace k dispozici. Pokud nikoliv, je povinen tento závěr náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V případě, že informace k dispozici má a nejsou dány žádné zákonné důvody pro jejich neposkytnutí, je povinen tyto informace poskytnout ve lhůtě stanovené zákonem.

Na základě všech výše uvedených skutečností nadřízený orgán konstatuje, že stížnost podaná žadatelem je důvodná. Povinný subjekt porušil zákon tím, že žádost nevyřídil a zároveň nerozhodl o jejím odmítnutí ve stanovené lhůtě. Z tohoto důvodu se povinnému subjektu nařizuje, aby žádost o informace byla vyřízena nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru
(elektronicky podepsáno)

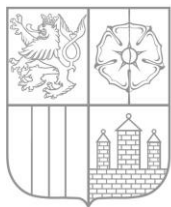
v z.

JUDr. Lenka Malovcová
vedoucí správního oddělení
(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Naše č. j.: KUJCK 138594/2025
Sp. Zn.: OPZU 135066/2025/kahr1 SS
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 17. 12. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti Spolku Frymburk, z. s., se sídlem: Frymburk 167, 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk (dále též „povinný subjekt“) ze dne 27. 11. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-7237/2025

takto:

- I. Řízení o stížnosti na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 18. 11. 2025 se dle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) InfZ z a s t a v u j e.
- II. Povinnému subjektu se podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ p ř i k a z u j e, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele ze dne 18. 11. 2025 poskytnutím celých jmen (jméno a příjmení) členů kontrolního výboru, kterým byl předán podnět.

Odůvodnění

I.

Dne 3. 12. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, která byla žadatelem doručena povinnému subjektu dne 27. 11. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 18. 11. 2025, a je vedena pod č. j. UMF-7237/2025. Žádost o poskytnutí informací je vedena pod č. j. UMF-6952/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 18. 11. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací týkající se podnětu kontrolnímu výboru městyse Frymburk k prověření platnosti smlouvy nezveřejněné dle zákona So-289 A-573 T-6 Sb-4 25-07-2025 ze dne 25. 7. 2025, cit.:

- 1) informace, kterému členu kontrolního výboru (jméno) byl uvedený podnět předán
- 2) datum předání podnětu dle bodu 1)

3) *jak byl podnět vyřešen*

4) *elektronické kopie dokumentů vzniklých při šetření podnětu (protokoly, posudky)*

Povinný subjekt na žádost reagoval písemností č. j. UMF-7035/2025 ze dne 24. 11. 2025, ve které sdělil žadateli požadované informace.

Dne 27. 11. 2025 podal žadatel předmětnou stížnost, kterou napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že je podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) InfZ, podle nějž může stížnost podat žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Ve stížnosti žadatel uvádí, že povinný subjekt ve své odpovědi neuvedl celá jména členů kontrolního výboru, kterým byl podnět předán.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a dne 3. 12. 2025 předložil spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě povinný subjekt uvádí, že poskytl informace v přesném rozsahu podle doslovného znění žádosti, jelikož žadatel nepožadoval „celé jméno a příjmení“, ale pouze „jméno“.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

V posuzované věci nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt poskytl žadateli pouze křestní jméno člena kontrolního výboru, kterému byl podnět předán, aniž by tím umožnil jeho jednoznačnou identifikaci. Žadatel ve stížnosti namítá, že takto poskytnutá informace neumožňuje ověřit, komu byl podnět konkrétně předán, a tím ani transparentně posoudit postup povinného subjektu.

Nadřízený orgán v této souvislosti zdůrazňuje, že poskytovaná informace musí být způsobilá naplnit informační potřebu žadatele, jak vyplývá z obsahu žádosti a z jejího účelu. Poskytnutí údaje, který sice formálně reaguje na žádost, avšak fakticky neumožňuje identifikaci konkrétní osoby, nelze považovat za plnohodnotné poskytnutí informace ve smyslu InfZ.

Nadřízený orgán konstatuje, že smyslem zákona o svobodném přístupu k informacím je poskytování takových informací, které umožňují veřejnou kontrolu činnosti orgánů veřejné moci. Poskytnutí informace v rozsahu, který neumožňuje jednoznačnou identifikaci osoby jednající v rámci orgánu obce, tomuto účelu neodpovídá.

Argumentace povinného subjektu založená na doslovném výkladu pojmu „jméno“ neobstojí. V kontextu žádosti je nutno pojem „jméno“ vykládat jako identifikační údaj umožňující určení konkrétní osoby, tedy zpravidla jako jméno a příjmení. Tento výklad odpovídá účelu žádosti i obecnému chápání pojmu v oblasti veřejné správy.

Nadřízený orgán v této souvislosti doplňuje, že žadatel v žádosti nepožadoval poskytnutí „křestního jména“, nýbrž identifikaci člena kontrolního výboru prostřednictvím jeho jména. Nelze proto dovozovat, že by rozsah žádosti byl omezen pouze na křestní jméno osoby, zejména pokud by takové omezení vedlo k poskytnutí informace, která není způsobilá splnit účel žádosti. Pokud měl povinný subjekt o rozsahu požadované informace pochybnosti, byl povinen postupovat podle § 14 odst. 5 písm. b) InfZ a vyzvat žadatele k upřesnění žádosti. Tento procesní postup však povinný subjekt nezvolil a místo toho poskytl informaci v omezeném rozsahu, aniž by bylo zřejmé, že by takový rozsah odpovídal obsahu a smyslu podané žádosti.

Současně nadřízený orgán uvádí, že požadované informace se vztahují k osobám, které vykonávají veřejnou funkci jako členové kontrolního výboru obce, a jsou požadovány v souvislosti s výkonem této funkce. Poskytnutí jejich jmen v rozsahu jméno a příjmení proto nepředstavuje nepřiměřený zásah do jejich soukromí a nebrání mu ani ustanovení § 8a InfZ.

Nadřízený orgán dále uvádí, že členové kontrolního výboru obce jsou zvolení funkcionáři podílející se na výkonu samosprávy. Informace o jejich identitě v souvislosti s výkonem této funkce proto nepodléhá žádné zákonné výluce z poskytování informací. Nadto jsou jména členů kontrolního výboru běžně obsažena v zápisech ze zasedání zastupitelstva obce, do nichž má občan obce právo nahlížet v neanonymizované podobě, což potvrzuje, že se nejedná o chráněné osobní údaje.

I když jsou jména členů kontrolního výboru obsažena v zápisech ze zasedání zastupitelstva, do nichž mají občané obce právo nahlížet, nemá to vliv na právo žadatele podat žádost podle zákona o svobodném přístupu k informacím. Současně tato skutečnost potvrzuje, že neexistuje zákonný důvod pro neposkytnutí požadované informace povinným subjektem.

Jelikož povinný subjekt reagoval na žádost poskytnutím informace pouze v neúplném rozsahu, aniž by o neposkytnutí zbývajících částí žádosti vydal rozhodnutí o odmítnutí podle § 15 odst. 1 InfZ, naplnil zákonné podmínky pro postup podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ. Nadřízený orgán proto řízení o stížnosti zastavil a současně povinnému subjektu přikázal, aby žádost žadatele vyřídil poskytnutím informace v úplném rozsahu.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

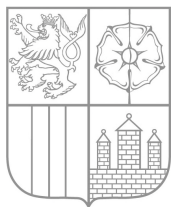
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Naše č. j.: KUJCK 123796/2025
Sp. Zn.: OPZU 122552/2025/kahr1 SS
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 4. 11. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti Spolku Frymburk, z. s., se sídlem: Frymburk 167, 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk (dále též „povinný subjekt“) ze dne 27. 10. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-6498/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Dne 31. 10. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, kterou žadatel podal proti povinnému subjektu dne 27. 10. 2025. Ve stížnosti žadatel zpochybňuje postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podané dne 6. 10. 2025, vedené pod č. j. UMF-6498/2025. Podaná žádost o poskytnutí informací je evidována povinným subjektem pod č. j. UMF-6088/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 6. 10. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se seznamu smluv a jejich elektronických kopií uzavřených povinným subjektem v období – září 2025. Dále žadatel požadoval, cit.:

- *Seznam smluv žádáme striktně v podobě strojově čitelných dat, a to ve formátu XLS nebo CSV.*
- *Elektronické kopie smluv ve formátu PDF; z důvodu přehlednosti žádáme každou smlouvu v samostatném souboru.*

Uvedte ve své odpovědi naše číslo jednací, případně přesný opis žádosti. Bez jeho uvedení nejsme schopni Vaši odpověď jednoznačně přiřadit ke konkrétní žádosti a v takovém případě se vystavujete zvýšené administrativní zátěži, případně i riziku podání správní žaloby.

Zákon č. 106/1999 Sb. („Infozákon“) definuje pojem „strojově čitelná data“ takto:

Definice podle § 3 odst. 7:

„Strojově čitelným formátem se pro účely tohoto zákona rozumí formát datového souboru s takovou strukturou, která umožňuje programovému vybavení snadno nalézt, rozpoznat a získat konkrétní informace, včetně jednotlivých údajů a jejich vnitřní struktury.“

Dále zákon rozlišuje otevřený formát (§3 odst. 8). tj. nezávislý na konkrétním softwaru a volně použitelný. Doporučenými formáty jsou CSV, JSON, XML, RDF, OData; naopak nevhodné jsou PDF nebo DOC.

Podle § 4a odst. 2 (Poskytování informací na žádost):

„Je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti.“

Povinný subjekt na tuto žádost nereagoval, byl nečinný, a proto žadatel podal stížnost dne 27. 10. 2025. Předmětnou stížností žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že je podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Stížnost byla podána z důvodu, že požadované informace nebyly žadateli poskytnuty, ani mu nebylo doručeno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a setrval tak v nečinnosti. Následně předložil spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou podle InfZ povinny poskytovat informace řádně, včas, a v rozsahu odpovídajícím požadavkům žadatele, pokud těmito informacemi disponují. Tím se naplňuje právo veřejnosti na přístup k informacím, které mají tyto subjekty k dispozici v rámci své působnosti.

Ze spisového materiálu, který nadřízený orgán obdržel, vyplývá, že povinný subjekt na žádost podanou žadatelem nijak nereagoval. Ačkoli mu zákon ukládá povinnost žádost o poskytnutí informací vyřídit – buď poskytnutím požadovaných informací, nebo rozhodnutím o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, povinný subjekt nečinil žádné kroky pro splnění této povinnosti. Taková pasivita je v přímém rozporu se zákonnou úpravou a představuje porušení povinností stanovených InfZ.

S ohledem na uvedené skutečnosti dospěl nadřízený orgán k závěru, že došlo k nečinnosti povinného subjektu. V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ je proto nezbytné vydat rozhodnutí, kterým se povinnému subjektu ukládá povinnost žádost řádně vyřídit ve stanovené lhůtě.

Při novém posouzení žádosti je nezbytné, aby povinný subjekt ověřil, zda má požadované informace skutečně k dispozici. Pokud tomu tak není, je povinen tento závěr náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V případě, že informace má a nejsou zde žádné zákonné překážky pro jejich poskytnutí, musí být žadateli poskytnuty v souladu s InfZ, a to ve lhůtě, kterou zákon stanoví.

Na základě výše uvedeného nadřízený orgán konstatuje, že stížnost žadatele je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval podle zákona, když žádost nevyřídil a ani nerozhodl o jejím odmítnutí v zákonné lhůtě. Z toho důvodu se nařizuje, aby žádost o poskytnutí informací byla řádně vyřízena nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

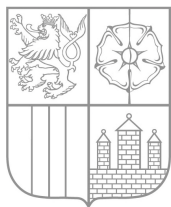
Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru
(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



**Krajský úřad
Jihočeský kraj**

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01JBMHU

Naše č. j.: KUJCK 122264/2025
Sp. Zn.: OPZU 121270/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 31. 10. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Info106, z. s., se sídlem: Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5 (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk (dále též „povinný subjekt“) ze dne 20. 10. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-6340/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Dne 27. 10. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, kterou žadatel podal proti povinnému subjektu dne 20. 10. 2025. Ve stížnosti žadatel zpochybňuje postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podané dne 1. 10. 2025, vedené pod č. j. UMF-6340/2025. Podaná žádost o poskytnutí informací je evidována povinným subjektem pod č. j. UMF-6013/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 1. 10. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se systému GCM (Galileo Content Manager) – elektronické kopie návodu, manuálu k obsluze redakčního systému GCM.

Po uplynutí zákonné lhůty, aniž by žadatel obdržel jakékoli vyjádření od povinného subjektu, podal dne 20. 10. 2025 stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, podle něž může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebyla poskytnuta informace, nebo nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Ani po podání stížnosti však povinný subjekt v rámci autoremedury nijak nereagoval. Ve stanovené lhůtě stížnost nevyřídil – neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Povinný subjekt setrval v nečinnosti.

Nadřízenému orgánu byl následně postoupen spisový materiál k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt ke stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost o poskytnutí informací správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádostí o poskytnutí informací.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.

Na základě stížnosti, podané dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a přezkoumání přiloženého spisového materiálu, dospěl nadřízený orgán k závěru, že žádost nebyla v zákonné lhůtě vyřízena, ani o ní nebylo rozhodnuto. Povinný subjekt nijak nereagoval – neposkytl požadované informace ani nerozhodl o odmítnutí žádosti. Nečinnost povinného subjektu je v rozporu se zákonnými povinnostmi a ohrožuje účel právní úpravy – tedy zajištění transparentnosti.

Při novém projednání žádosti je povinný subjekt povinen posoudit, zda požadovanými informacemi skutečně disponuje. Pokud dospěje k závěru, že informace nemá, musí toto tvrzení náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V opačném případě je povinen požadované informace žadateli poskytnout ve lhůtě stanovené zákonem.

Nadřízený orgán proto konstatuje, že povinný subjekt porušil zákonnou povinnost tím, že žádost ve lhůtě nevyřídil, ani o ní nevydal rozhodnutí o odmítnutí ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ, a dospěl tudíž k závěru, že stížnost je důvodná. V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ ukládá nadřízený orgán povinnému subjektu povinnost žádost o poskytnutí informací řádně vyřídít, a to nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

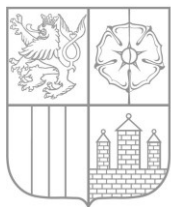
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- spolek Info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Naše č. j.: KUJCK 121307/2025
Sp. Zn.: OPZU 120758/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 31. 10. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Info106, z. s., se sídlem: Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5 (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk (dále též „povinný subjekt“) ze dne 20. 10. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-6339/2025

takto:

- I. Postup povinného subjektu při vyžadování úhrady za poskytnutí informací se v souladu s § 16a odst. 7 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrzuje.
- II. Postup povinného subjektu při vyřízení žádosti o informace, konkrétně v části poskytnutí informace v jiném formátu, než byl požadován, se v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrzuje.

Odůvodnění

I.

Dne 24. 10. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, kterou žadatel podal proti postupu povinného subjektu ze dne 20. 10. 2025. Ve stížnosti žadatel zpochybňuje postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podané dne 1. 10. 2025 vedené pod č. j. UMF-6339/2025 a stanovenou výši úhrady za poskytnutí informace. Oznámení o výši úhrady bylo žadateli doručeno dne 9. 10. 2025, stížnost byla podána dne 20. 10. 2025, tedy v zákonné 30denní lhůtě dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Ve stížnosti současně žadatel brojil proti formátu poskytnuté informace.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 1. 10. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se systému GCM (Galileo Content Manager) sloužící ke zveřejňování informací na úřední desce, který používá povinný subjekt, cit.:

- 1) *Kompletní seznam (databázi) zveřejněných dokumentů od doby, kdy povinný subjekt tento systém užívá, a to ve strojově čitelném formátu XLS nebo CSV. Jsme schopni zpracovat i jiné databázové formáty, pokud by to zjednodušilo zpracování žádosti povinnému subjektu.*

Tyto informace žádáme včetně kompletních sloupců, které databáze GCM v sekci „Radnice – Úřední deska“ obsahuje.

- 2) *Kompletní seznam (databázi) odkazů mezi seznamem zveřejněných dokumentů a přílohami, tedy klíč, který umožní přiřadit zveřejněnou informaci a přiložené dokumenty, a to ve strojově čitelném formátu XLS nebo CSV. Jsme schopni zpracovat i jiné databázové formáty, pokud by to zjednodušilo zpracování žádosti povinnému subjektu. Informace může být součástí i databáze dle bodu 1.*

- 3) *Elektronickou kopii všech zveřejněných dokumentů na úřední desce v tomto systému.*

Povinný subjekt na tuto žádost reagoval Oznámením o výši úhrady za poskytnutí informace, č. j. UMF-6166/2025 ze dne 9. 10. 2025, kde vyčíslil výši úhrady na 1 208 Kč za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Povinný subjekt provedl kvalifikovaný odhad nákladů, jehož výpočet byl následující:

- Celkový počet dokumentů = 413 ks (období od 18. 12. 2020 do 31. 12. 2024)
- Časová náročnost na zpracování jednoho dokumentu (vzorku) = 30 vteřin
- Časová náročnost na zpracování požadovaného počtu dokumentů = 207 minut (3,45 hodin)
- Sazba úhrady za každou hodinu vyhledávání jedním pracovníkem (dle Sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací v roce 2025, zveřejněného na webových stránkách povinného subjektu https://www.frymburk.info/e_download.php?file=data/povinne_informace/sazebnik_2.pdf&original=Sazebnik%202025.pdf) = 350 Kč
- Celková výše úhrady = 3,45 hodin x 350 Kč = 1 207, 50 Kč (po zaokrouhlení 1 208 Kč)

Žadatel dne 10. 10. 2025 uhradil stanovenou částku (1 208 Kč) a povinný subjekt požadovanou informaci žadateli poskytl dne 15. 10. 2025 prostřednictvím datové schránky.

Dne 20. 10. 2025 byla podána stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) InfZ, kterou může podat žadatel, který nesouhlasí s výši úhrady sdělené podle § 17 odst. 3 InfZ požadovanou v souvislosti s poskytováním informací. V souvislosti s úhradou nákladů si žadatel stěžuje na provedení anonymizace, která zde dle něj nebyla nutná. Zároveň si žadatel stěžuje na to, že uvedená data nebyla poskytnuta v požadovaném formátu.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě uvádí, že systém GCM neumožňuje hromadné stažení všech zveřejněných dokumentů najednou. Každý dokument je nutné otevřít samostatně, zkontrolovat jeho metadata a uložit export. K provedené anonymizaci dodává, že u dokumentů zveřejněných na úřední desce opravdu není nutné provádět anonymizaci, a že provedená anonymizace nebyla do stanovené úhrady započítána. K formátu a technickému zpracování povinný subjekt uvádí, že systém GCM umožňuje export pouze ve formátu PDF.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli

poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části.

Nadřízený orgán se zabýval stížností žadatele proti výši úhrady stanovené povinným subjektem podle § 17 InfZ a proti způsobu vyřízení žádosti, konkrétně proti poskytnutí informací v jiném formátu, než žadatel požadoval.

Podle § 17 odst. 1 InfZ je povinný subjekt oprávněn požadovat úhradu skutečně vynaložených nákladů, mimo jiné i za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací. Ze spisu vyplývá, že žádost žadatele zahrnovala požadavek na kompletní databázi všech dokumentů zveřejněných prostřednictvím systému GCM, včetně vazeb na přílohy a elektronických kopií všech zveřejněných dokumentů. Povinný subjekt uvedl, že systém GCM neumožňuje hromadný export požadovaných dat, a že je nutné každý dokument otevřít samostatně, zkontrolovat jeho metadata a uložit. Tento postup je časově náročný a naplňuje znaky mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací ve smyslu § 17 odst. 1 InfZ.

Nadřízený orgán má tedy za prokázané, že při vyhledávání informací bylo nutné provést následující úkony: - otevření každého dokumentu v systému GCM, - kontrola metadata dokumentu, - export dokumentu do PDF, - uložení dokumentu s příslušným označením. Každý dokument musel být zpracován individuálně.

Z oznámení o výši úhrady ze dne 9. 10. 2025 vyplývá, že povinný subjekt vyčíslil časovou náročnost vyhledání informací na 207 minut (3,45 hodiny) při zpracování 413 dokumentů, přičemž vycházel z průměrné doby 30 vteřin na jeden dokument. Sazba za hodinu práce ve výši 350 Kč odpovídá platnému Sazebníku úhrad nákladů za poskytování informací pro rok 2025, zveřejněnému povinným subjektem v souladu s § 5 odst. 1 písm. e) InfZ. Výsledná částka 1 208 Kč byla stanovena jako součin odhadovaného času a hodinové sazby a nadřízený orgán shledal, že stanovení úhrady je přiměřené, transparentní a opřené o konkrétní podklady.

Nadřízený orgán se dále zabýval námitkou žadatele, že do výše úhrady byly údajně zahrnuty úkony spojené s anonymizací dokumentů, která podle jeho názoru nebyla potřebná. Ze spisového materiálu a z vyjádření povinného subjektu však vyplynulo, že anonymizace nebyla do stanovené úhrady započtena, a že výše úhrady byla stanovena výhradně na základě času potřebného pro vyhledání a export požadovaných dat.

Nadřízený orgán při posouzení přiměřenosti stanovené úhrady zohlednil rovněž charakter a možnosti povinného subjektu. Jedná se o menší obecní úřad s omezeným počtem zaměstnanců, kteří zajišťují široké spektrum správních agend. Povinný subjekt proto nemá k dispozici specializované pracovníky či technické nástroje, které by umožnily hromadné nebo automatizované zpracování rozsáhlých datových výstupů. Vzhledem k tomu bylo nezbytné provést vyhledání a export požadovaných dokumentů individuálně, což se přirozeně promítlo do celkové časové náročnosti zpracování žádosti. Za této situace je stanovení úhrady za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací nejen v souladu s § 17 InfZ, ale také přiměřeným prostředkem, jak zajistit, aby povinný subjekt mohl poskytovat informace bez nepřiměřeného omezení výkonu ostatních činností.

Po přezkoumání předloženého spisového materiálu nadřízený orgán dospěl k závěru, že stanovená výše úhrady byla určena v souladu s § 17 InfZ a odpovídá skutečně vynaloženým nákladům, které bylo možné při vyřizování žádosti důvodně předpokládat. Nadřízený orgán proto konstatuje, že úhrada byla stanovena na základě reálných podkladů, objektivně přiměřeným způsobem a v souladu s účelem § 17 InfZ, kterým je umožnit poskytování informací při zachování funkčnosti a efektivity činnosti povinných subjektů.

Nadřízený orgán se dále zabýval částí stížnosti, ve které žadatel namítá, že požadované informace nebyly poskytnuty ve formátu, který ve své žádosti uvedl, tj. ve strojově čitelném formátu XLS nebo CSV, ale ve formátu PDF.

Podle § 4a odst. 1 a 3 InfZ poskytuje povinný subjekt informace ve formátu a jazyku podle obsahu žádosti, pokud to nepředstavuje pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěž. Není-li změna formátu nebo jazyka technicky možná, nebo by představovala nepřiměřenou zátěž, poskytne povinný subjekt informaci ve formátu, ve kterém byla vytvořena.

Podle § 4a odst. 3 InfZ je povinnost povinného subjektu poskytnout informaci v požadovaném formátu podmíněna tím, že je to technicky a organizačně možné a nepředstavuje to nepřiměřenou zátěž. K tomuto principu se rovněž vyjádřil Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 6 As 38/2015: „*Formát dat v databázi je stanoven samotným povinným subjektem. Povinný subjekt má poskytovat informace v podobě, v jaké data existují, není povinen aktivně data převádět do nových struktur, pokud by to znamenalo významnou administrativní zátěž.*“

Z předloženého spisu vyplývá, že systém GCM, který povinný subjekt používá, umožňuje export dokumentů pouze ve formátu PDF. Vytvoření výstupu ve formátu XLS nebo CSV by vyžadovalo ruční převod a zásah do datového úložiště systému, včetně přepisování všech metadat z PDF dokumentů a vytvoření nové datové struktury mimo systém GCM, s odhadovanou časovou náročností řádově desítek hodin. Takový postup přesahuje rámec povinnosti stanovené § 4a odst. 3 InfZ a představoval by pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěž.

Povinný subjekt proto postupoval zcela v souladu s § 4a InfZ a poskytl informace ve formátu, v němž byly vytvořeny a vedeny, tedy ve formátu PDF. Bylo doloženo, že požadovaný export do XLS/CSV nelze provést jednoduchým způsobem a vyžadoval by neúměrný zásah mimo systém evidence, včetně manuálního zadávání, což není v souladu s § 4a odst. 3 InfZ.

Nadřízený orgán konstatuje, že tento postup naplňuje účel § 4a InfZ, který směřuje k zpřístupnění informací způsobem umožňujícím jejich účinné využití, nikoli k ukládání povinnosti povinným subjektům měnit formát informace či vytvářet jej nově (ve smyslu § 2 odst. 4 InfZ).

Nadřízený orgán tedy na základě výše uvedeného uzavírá, že povinný subjekt postupoval v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Výše stanovené úhrady odpovídá skutečně vynaloženým nákladům za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací a byla stanovena přiměřeným způsobem s ohledem na technické a personální kapacity menšího obecního úřadu. Současně povinný subjekt poskytl informace ve formátu, ve kterém byly vytvořeny, přičemž zohlednil, že změna formátu na strojově čitelný XLS nebo CSV by představovala nepřiměřenou zátěž. Nadřízený orgán tímto rozhodl v souladu s uvedenými výroky rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

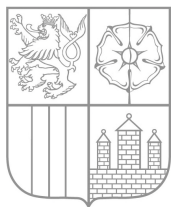
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- spolek Info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Naše č. j.: KUJCK 124904/2025
Sp. Zn.: OPZU 124192/2025/kahr1 SS
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 7. 11. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Info106, z. s., se sídlem: Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5 (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk (dále též „povinný subjekt“) ze dne 20. 10. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-6349/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Dne 5. 11. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, kterou žadatel podal proti povinnému subjektu dne 20. 10. 2025. Ve stížnosti žadatel zpochybňuje postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podané dne 1. 10. 2025. Podaná žádost o poskytnutí informací je evidována povinným subjektem pod č. j. UMF-6010/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu ze strany povinného subjektu postoupen, byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 1. 10. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se pontonu na převoz turistů a cykloturistů. Žadatel požadoval, cit.:

1) *Kopie nákupních dokladů k uvedeným věcem:*

Ponton pro převoz turistů a cykloturistů, který se skládá z těchto součástí a příslušenství:

PONTON

PŘÍSTŘEŠEK (KONSTRUKCE + PLACHTA)

MOTOR SELVA KINGFISH 25 + PŘÍSLUŠENSTVÍ

(ovládání řízení bowdenové, ovládání plynu, řazení, palivová nádrž, volant, akumulátor, osvětlení, zvukové výstražné zařízení)

PÁDLO (2x)

*ZÁCHRANNÁ VESTA (3x)**VÁZACÍ LANO (1x)*

- 2) Elektronické kopie všech smluv vážících se k uvedeným předmětům od doby jejich pořízení.*
- 3) Seznam všech případných škodních událostí ve vztahu k uvedeným předmětům s uvedenými částky.*
- 4) Seznam všech plateb, které učinil povinný subjekt v souvislosti s uvedenými předměty, s uvedením účelu a částky u každé platby.*

Povinný subjekt na tuto žádost nereagoval, byl nečinný, a proto žadatel podal stížnost dne 20. 10. 2025. Předmětnou stížností žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že je podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ – požadované informace nebyly žadateli poskytnuty, ani mu nebylo doručeno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a setrval tak v nečinnosti. Následně předložil spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost o poskytnutí informací správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Podle InfZ jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace řádně, včas a v rozsahu odpovídajícím podané žádosti, pokud takovými informacemi disponují. Tím je naplňováno ústavně zaručené právo veřejnosti na přístup k informacím, které jsou v rámci působnosti těchto subjektů dostupné.

Ze spisového materiálu, který měl nadřízený orgán k dispozici, vyplývá, že povinný subjekt na doručenou žádost nijak nereagoval. Přestože má zákonnou povinnost žádost vyřídit, a to buď poskytnutím požadovaných informací, nebo vydáním rozhodnutí o odmítnutí podle § 15 odst. 1 InfZ, žádné kroky k jejímu vyřízení nepodnikl. Tento nečinný přístup je v přímém rozporu s platnou právní úpravou a představuje porušení povinností stanovených zákonem.

Vzhledem k výše uvedenému nadřízený orgán dospěl k závěru, že ze strany povinného subjektu došlo k nečinnosti. Proto je podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ nutné vydat rozhodnutí, kterým se subjektu ukládá povinnost žádost vyřídit ve stanovené lhůtě.

Při opětovném posuzování žádosti musí povinný subjekt ověřit, zda skutečně má požadované informace k dispozici. Pokud nikoliv, je povinen tento závěr náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V případě, že informace k dispozici má a nejsou dány žádné zákonné důvody pro jejich neposkytnutí, je povinen tyto informace poskytnout ve lhůtě stanovené zákonem.

Na základě všech výše uvedených skutečností nadřízený orgán konstatuje, že stížnost podaná žadatelem je důvodná. Povinný subjekt porušil zákon tím, že žádost nevyřídil a zároveň nerozhodl o jejím odmítnutí ve stanovené lhůtě. Z tohoto důvodu se povinnému subjektu nařizuje, aby žádost o informace byla vyřízena nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

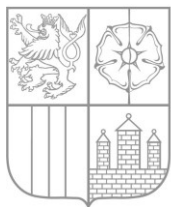
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- spolek Info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Naše č. j.: KUJCK 110105/2025
Sp. Zn.: OPZU 109854/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 29. 9. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti Spolku Frymburk, z. s., se sídlem: Frymburk 167, 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk (dále též „povinný subjekt“) ze dne 22. 9. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-5789/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Nadřízenému orgánu byla dne 26. 9. 2025 postoupena stížnost, která byla žadatelem doručena povinnému subjektu dne 22. 9. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 4. 9. 2025, a je vedena pod č. j. UMF-5366/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 4. 9. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí následujících informací, týkající se veškerých dokumentů vážících se k plánovaným stavbám na pozemku 17/1, 17/2 k. ú. Frymburk. Konkrétně požadoval:

Elektronické kopie všech dokumentů, které povinný subjekt eviduje ve vztahu k plánovaným stavbám na pozemku 17/1 a 17/2 v k. ú. Frymburk:

- 1) *jakákoli vyjádření a stanoviska*
- 2) *veškeré dokumenty jakkoli související s napojením na kanalizaci a vodovod*
- 3) *dokumentace předložená stavebníkem*

Povinný subjekt na tuto žádost nereagoval, byl nečinný, a proto žadatel podal stížnost dne 22. 9. 2025. Předmětnou stížností žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že je podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Stížnost byla podána z důvodu, že požadované informace nebyly žadateli poskytnuty, ani mu nebylo doručeno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a setrval tak v nečinnosti. Následně předložil spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost o poskytnutí informací správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Ze spisového materiálu, který nadřízený orgán obdržel, vyplývá, že povinný subjekt na žádost podanou žadatelem nijak nereagoval. Ačkoli mu zákon ukládá povinnost žádost o poskytnutí informací vyřídit – buď poskytnutím požadovaných informací, nebo rozhodnutím o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, povinný subjekt nečinil žádné kroky pro splnění této povinnosti. Taková pasivita je v přímém rozporu se zákonnou úpravou a představuje porušení povinností stanovených InfZ.

S ohledem na uvedené skutečnosti dospěl nadřízený orgán k závěru, že došlo k nečinnosti povinného subjektu. V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ je proto nezbytné vydat rozhodnutí, kterým se povinnému subjektu ukládá povinnost žádost řádně vyřídit ve stanovené lhůtě.

Při novém posouzení žádosti je nezbytné, aby povinný subjekt ověřil, zda má požadované informace skutečně k dispozici. Pokud tomu tak není, je povinen tento závěr náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V případě, že informace má a nejsou zde žádné zákonné překážky pro jejich poskytnutí, musí být žadateli poskytnuty v souladu s InfZ, a to ve lhůtě, kterou zákon stanoví.

Na základě výše uvedeného nadřízený orgán konstatuje, že stížnost žadatele je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval podle zákona, když žádost nevyřídil a ani nerozhodl o jejím odmítnutí v zákonné lhůtě. Z toho důvodu se nařizuje, aby žádost o poskytnutí informací byla řádně vyřízena nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

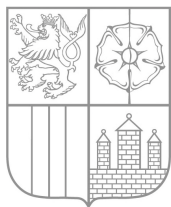
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Naše č. j.: KUJCK 110996/2025
Sp. Zn.: OPZU 110756/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 30. 9. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti Spolku Frymburk, z. s., se sídlem: Frymburk 167, 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk (dále též „povinný subjekt“) ze dne 22. 9. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-5791/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Dne 29. 9. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, která byla žadatelem doručena povinnému subjektu dne 22. 9. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 4. 9. 2025, a je vedena pod č. j. UMF-5791/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 4. 9. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí následujících informací, týkající se seznamu smluv a jejich elektronických kopií, které byly uzavřeny povinným subjektem v období – červenec 2025. Dále požaduje:

- seznam smluv žádáme striktně ve formátu strojově čitelných dat, formát XLS, CSV.

Zákon č. 106/1999 Sb. („Infozákon“) definuje pojem „strojově čitelná data“ takto:

Definice podle §3 odst. 7:

„Strojově čitelným formátem se pro účely tohoto zákona rozumí formát datového souboru s takovou strukturou, která umožňuje programovému vybavení snadno nalézt, rozpoznat a získat konkrétní informace, včetně jednotlivých údajů a jejich vnitřní struktury.“

Dále zákon rozlišuje otevřený formát (§3 odst. 8), tj. nezávislý na konkrétním softwaru, volně použitelný. Doporučenými formáty jsou CSV, JSON, XML, RDF, OData – naopak nevhodné jsou PDF nebo DOC.

A dále dle §4a Poskytování informací na žádost:

(2) Je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti

Povinný subjekt na tuto žádost nereagoval, byl nečinný, a proto žadatel podal stížnost dne 22. 9. 2025. Předmětnou stížností žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že je podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Stížnost byla podána z důvodu, že požadované informace nebyly žadateli poskytnuty, ani mu nebylo doručeno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a setrval tak v nečinnosti. Následně předložil spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost o poskytnutí informací správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Ze spisového materiálu, který nadřízený orgán obdržel, vyplývá, že povinný subjekt na žádost podanou žadatelem nijak nereagoval. Ačkoli mu zákon ukládá povinnost žádost o poskytnutí informací vyřídit – buď poskytnutím požadovaných informací, nebo rozhodnutím o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, povinný subjekt nečinil žádné kroky pro splnění této povinnosti. Taková pasivita je v přímém rozporu se zákonnou úpravou a představuje porušení povinností stanovených InfZ.

S ohledem na uvedené skutečnosti dospěl nadřízený orgán k závěru, že došlo k nečinnosti povinného subjektu. V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ je proto nezbytné vydat rozhodnutí, kterým se povinnému subjektu ukládá povinnost žádost řádně vyřídit ve stanovené lhůtě.

Při novém posouzení žádosti je nezbytné, aby povinný subjekt ověřil, zda má požadované informace skutečně k dispozici. Pokud tomu tak není, je povinen tento závěr náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V případě, že informace má a nejsou zde žádné zákonné překážky pro jejich poskytnutí, musí být žadateli poskytnuty v souladu s InfZ, a to ve lhůtě, kterou zákon stanoví.

Na základě výše uvedeného nadřízený orgán konstatuje, že stížnost žadatele je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval podle zákona, když žádost nevyřídil a ani nerozhodl o jejím odmítnutí v zákonné lhůtě. Z toho důvodu se nařizuje, aby žádost o poskytnutí informací byla řádně vyřízena nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

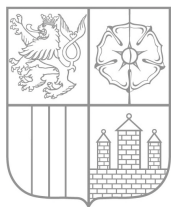
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01IWCYB

Naše č. j.: KUJCK 110115/2025
Sp. Zn.: OPZU 109715/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 29. 9. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti Spolku Frymburk, z. s., se sídlem: Frymburk 167, 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk (dále též „povinný subjekt“) ze dne 17. 9. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-5765/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Nadřízenému orgánu byla dne 26. 9. 2025 postoupena stížnost, která byla žadatelem doručena povinnému subjektu dne 17. 9. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 28. 8. 2025, a je vedena pod č. j. UMF-5765/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 29. 8. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí následujících informací, týkající se veškerých dokumentů vztahující se k právním vztahům se společností TETRAGON CB spol. s r. o. Antala Staška 1951, České Budějovice 7, 370 07 České Budějovice za posledních 6 let, včetně memorand a dokumentů zavazujících povinný subjekt k jakýmkoli povinnostem v budoucnu.

Povinný subjekt na tuto žádost nereagoval, byl nečinný, a proto žadatel podal stížnost dne 17. 9. 2025. Předmětnou stížností žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že je podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Stížnost byla podána z důvodu, že požadované informace nebyly žadateli poskytnuty, ani mu nebylo doručeno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a setrval tak v nečinnosti. Následně předložil spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost o poskytnutí informací správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Ze spisového materiálu, který nadřízený orgán obdržel, vyplývá, že povinný subjekt na žádost podanou žadatelem nijak nereagoval. Ačkoli mu zákon ukládá povinnost žádost o poskytnutí informací vyřídit – buď poskytnutím požadovaných informací, nebo rozhodnutím o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, povinný subjekt nečinil žádné kroky pro splnění této povinnosti. Taková pasivita je v přímém rozporu se zákonnou úpravou a představuje porušení povinností stanovených InfZ.

S ohledem na uvedené skutečnosti dospěl nadřízený orgán k závěru, že došlo k nečinnosti povinného subjektu. V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ je proto nezbytné vydat rozhodnutí, kterým se povinnému subjektu ukládá povinnost žádost řádně vyřídit ve stanovené lhůtě.

Při novém posouzení žádosti je nezbytné, aby povinný subjekt ověřil, zda má požadované informace skutečně k dispozici. Pokud tomu tak není, je povinen tento závěr náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V případě, že informace má a nejsou zde žádné zákonné překážky pro jejich poskytnutí, musí být žadateli poskytnuty v souladu s InfZ, a to ve lhůtě, kterou zákon stanoví.

Na základě výše uvedeného nadřízený orgán konstatuje, že stížnost žadatele je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval podle zákona, když žádost nevyřídil a ani nerozhodl o jejím odmítnutí v zákonné lhůtě. Z toho důvodu se nařizuje, aby žádost o poskytnutí informací byla řádně vyřízena nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

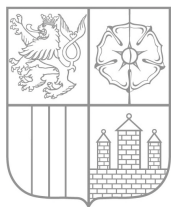
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01IXCDV

Naše č. j.: KUJCK 110956/2025
Sp. Zn.: OPZU 110742/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 30. 9. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti Spolku Frymburk, z. s., se sídlem: Frymburk 167, 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk (dále též „povinný subjekt“) ze dne 22. 9. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-5787/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Dne 29. 9. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, která byla žadatelem doručena povinnému subjektu dne 22. 9. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 27. 8. 2025, a je vedena pod č. j. UMF-5787/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 27. 8. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí následujících informací, týkající se vztahu k vrtu 200 mm fakturovaného firmou Glukos č. f. 2024081 a 202403. Dále požaduje:

- 1) *informaci, na jakém pozemku je stavba provedena*
- 2) *informaci, kdy přesně byla stavba provedena (datum vrtání studny)*
- 3) *kopii dokumentu, jímž byla uvedená stavba povolena*
- 4) *kopii projektu vrtných prací*
- 5) *kopii protokolu vrtných prací*

6) *kopii protokolu o analýze vody*

7) *kopii povolení k odběru vody*

Pokud bude povinný subjekt zasílat přílohy k jednotlivým bodům, žádáme je zaslat jako oddělné přílohy datové zprávy s jednoznačným označením, ke kterému bodu patří.

Povinný subjekt na tuto žádost nereagoval, byl nečinný, a proto žadatel podal stížnost dne 22. 9. 2025. Předmětnou stížností žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že je podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Stížnost byla podána z důvodu, že požadované informace nebyly žadateli poskytnuty, ani mu nebylo doručeno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a setrval tak v nečinnosti. Následně předložil spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost o poskytnutí informací správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádostí o poskytnutí informací.

Ze spisového materiálu, který nadřízený orgán obdržel, vyplývá, že povinný subjekt na žádost podanou žadatelem nijak nereagoval. Ačkoli mu zákon ukládá povinnost žádost o poskytnutí informací vyřídit – buď poskytnutím požadovaných informací, nebo rozhodnutím o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, povinný subjekt nečinil žádné kroky pro splnění této povinnosti. Taková pasivita je v přímém rozporu se zákonnou úpravou a představuje porušení povinností stanovených InfZ.

S ohledem na uvedené skutečnosti dospěl nadřízený orgán k závěru, že došlo k nečinnosti povinného subjektu. V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ je proto nezbytné vydat rozhodnutí, kterým se povinnému subjektu ukládá povinnost žádost řádně vyřídit ve stanovené lhůtě.

Při novém posouzení žádosti je nezbytné, aby povinný subjekt ověřil, zda má požadované informace skutečně k dispozici. Pokud tomu tak není, je povinen tento závěr náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V případě, že informace má a nejsou zde žádné zákonné překážky pro jejich poskytnutí, musí být žadateli poskytnuty v souladu s InfZ, a to ve lhůtě, kterou zákon stanoví.

Na základě výše uvedeného nadřízený orgán konstatuje, že stížnost žadatele je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval podle zákona, když žádost nevyřídil a ani nerozhodl o jejím odmítnutí v zákonné lhůtě. Z toho důvodu se nařizuje, aby žádost o poskytnutí informací byla řádně vyřízena nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

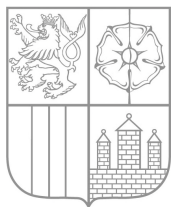
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01INR94

Naše č. j.: KUJCK 103356/2025
Sp. Zn.: OPZU 102815/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 8. 9. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti Spolku Frymburk, z. s., se sídlem: Frymburk 167, 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, (dále též „povinný subjekt“) ze dne 1. 9. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-5370/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Nadřízenému orgánu byla dne 5. 9. 2025 postoupena stížnost, která byla žadatelem doručena povinnému subjektu dne 1. 9. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 11. 8. 2025, a je vedena pod č. j. UMF-5370/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 11. 8. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí následujících informací, týkající se všech plateb za posledních 10 let, které městys Frymburk uskutečnil osobě Ing. [REDAKCE], přičemž žadatel požaduje informace ve strojově čitelném formátu XLS nebo CSV, a to v tomto pořadí: 1. sloupec – datum platby, 2. sloupec – výše platby, 3. sloupec – variabilní symbol platby, 4. sloupec – účel platby.

Povinný subjekt na tuto žádost nereagoval, byl nečinný, a proto žadatel podal stížnost dne 1. 9. 2025. Předmětnou stížností žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že je podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Stížnost byla podána z důvodu, že požadované informace nebyly žadateli poskytnuty, ani mu nebylo doručeno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a setrval tak v nečinnosti. Následně předložil spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost o poskytnutí informací správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Podle InfZ jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace řádně, včas a v rozsahu odpovídajícím podané žádosti, pokud takovými informacemi disponují. Tím je naplňováno ústavně zaručené právo veřejnosti na přístup k informacím, které jsou v rámci působnosti těchto subjektů dostupné.

Ze spisového materiálu, který měl nadřízený orgán k dispozici, vyplývá, že povinný subjekt na doručenou žádost nijak nereagoval. Přestože má zákonnou povinnost žádost vyřídit, a to buď poskytnutím požadovaných informací, nebo vydáním rozhodnutí o odmítnutí podle § 15 odst. 1 InfZ, žádné kroky k jejímu vyřízení nepodnikl. Tento nečinný přístup je v přímém rozporu s platnou právní úpravou a představuje porušení povinností stanovených zákonem.

Vzhledem k výše uvedenému nadřízený orgán dospěl k závěru, že ze strany povinného subjektu došlo k nečinnosti. Proto je podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ nutné vydat rozhodnutí, kterým se subjektu ukládá povinnost žádost vyřídit ve stanovené lhůtě.

Při opětovném posuzování žádosti musí povinný subjekt ověřit, zda skutečně má požadované informace k dispozici. Pokud nikoliv, je povinen tento závěr náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V případě, že informace k dispozici má a nejsou dány žádné zákonné důvody pro jejich neposkytnutí, je povinen tyto informace poskytnout ve lhůtě stanovené zákonem.

Na základě všech výše uvedených skutečností nadřízený orgán konstatuje, že stížnost podaná žadatelem je důvodná. Povinný subjekt porušil zákon tím, že žádost nevyřídil a zároveň nerozhodl o jejím odmítnutí ve stanovené lhůtě. Z tohoto důvodu se povinnému subjektu nařizuje, aby žádost o informace byla vyřízena nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

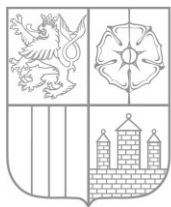
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01IPOZ1

Naše č. j.: KUJCK 104409/2025
Sp. Zn.: OPZU 103894/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 11. 9. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Info106, z. s., se sídlem: Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5 (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk (dále též „povinný subjekt“) ze dne 1. 9. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-5371/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Dne 9. 9. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, kterou žadatel podal proti povinnému subjektu dne 1. 9. 2025. Ve stížnosti žadatel zpochybňuje postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podané dne 11. 8. 2025, vedené pod č. j. UMF-5371/2025. Samotná žádost o poskytnutí informací je u povinného subjektu evidována pod č. j. UMF-4958/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 11. 8. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací – elektronických kopií hospodářské knihy těžby dřeva za období leden-červen 2026 a rok 2025. Dále žadatel uvedl:

Informace žádáme ve formátu umožňujícím strojové zpracování CSV, XLS, XLSX.

Podle § 4b odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb je povinný subjekt povinen poskytnout informace ve strojově čitelné podobě, je-li to možné a nebrání-li tomu ochrana práv třetích osob nebo zákonem chráněné zájmy.

Podle § 4b odst. 2 se strojově čitelnou podobou rozumí taková forma, která je strukturovaná a umožňuje automatické zpracování (např. CSV, XLSX, XML, JSON).

Dále upozorňuji na § 3 odst. 7, který stanoví, že „informace se poskytují ve strojově čitelné podobě, pokud jsou takto vytvořeny a je-li to technicky možné“.

Žádáme proto o poskytnutí výše uvedených informací v některém z otevřených strojově čitelných formátů (např. CSV, XLSX, XML nebo JSON), nikoli ve formě naskenovaných dokumentů či uzamčených PDF.

Po uplynutí zákonné lhůty, aniž by žadatel obdržel jakékoli vyjádření od povinného subjektu, podal dne 1. 9. 2025 stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, podle nějž může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebyla poskytnuta informace, nebo nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Ani po podání stížnosti však povinný subjekt v rámci autoremedury nijak nereagoval. Ve stanovené lhůtě stížnost nevyřídil – neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Povinný subjekt setrval v nečinnosti.

Nadřízenému orgánu byl následně postoupen spisový materiál k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt ke stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou podle InfZ povinny poskytovat informace řádně, včas, a v rozsahu odpovídajícím požadavkům žadatele, pokud těmito informacemi disponují. Tím se naplňuje právo veřejnosti na přístup k informacím, které mají tyto subjekty k dispozici v rámci své působnosti.

Ze spisového materiálu, který nadřízený orgán obdržel, vyplývá, že povinný subjekt na žádost podanou žadatelem nijak nereagoval. Ačkoli mu zákon ukládá povinnost žádost o poskytnutí informací vyřídit – buď poskytnutím požadovaných informací, nebo rozhodnutím o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, povinný subjekt nečinil žádné kroky pro splnění této povinnosti. Taková pasivita je v přímém rozporu se zákonnou úpravou a představuje porušení povinností stanovených InfZ.

S ohledem na uvedené skutečnosti dospěl nadřízený orgán k závěru, že došlo k nečinnosti povinného subjektu. V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ je proto nezbytné vydat rozhodnutí, kterým se povinnému subjektu ukládá povinnost žádost řádně vyřídit ve stanovené lhůtě.

Při novém posouzení žádosti je nezbytné, aby povinný subjekt ověřil, zda má požadované informace skutečně k dispozici. Pokud tomu tak není, je povinen tento závěr náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V případě, že informace má a nejsou zde žádné zákonné překážky pro jejich poskytnutí, musí být žadateli poskytnuty v souladu s InfZ, a to ve lhůtě, kterou zákon stanoví.

Na základě výše uvedeného nadřízený orgán konstatuje, že stížnost žadatele je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval podle zákona, když žádost nevyřídil a ani nerozhodl o jejím odmítnutí v zákonné lhůtě. Z toho důvodu se nařizuje, aby žádost o poskytnutí informací byla řádně vyřízena nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

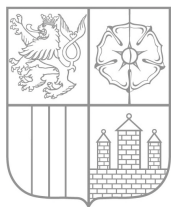
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- spolek Info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01I0D6W

Naše č. j.: KUJCK 103856/2025
Sp. Zn.: OPZU 103567/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 9. 9. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti Spolku Frymburk, z. s., se sídlem: Frymburk 167, 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk (dále též „povinný subjekt“) ze dne 1. 9. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-5373/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Nadřízenému orgánu byla dne 8. 9. 2025 postoupena stížnost, která byla žadatelem doručena povinnému subjektu dne 1. 9. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřízení žádosti o poskytnutí informací ze dne 11. 8. 2025, a je vedena pod č. j. UMF-5375/2025. Podaná žádost o poskytnutí informací je evidována povinným subjektem pod č. j. UMF-4948/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývá, že dne 11. 8. 2025 žadatel podal žádost o poskytnutí informací, kde požadoval elektronické kopie všech nájemních smluv platných v posledních 5 letech k pozemkům 213/13 s 213/15 k. ú. Frymburk.

Po uplynutí zákonné lhůty, aniž by žadatel obdržel jakékoli vyjádření od povinného subjektu, podal dne 1. 9. 2025 stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, podle něž může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebyla poskytnuta informace, nebo nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a setrval tak v nečinnosti. Následně předložil spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou podle InfZ povinny poskytovat informace řádně, včas, a v rozsahu odpovídajícím požadavkům žadatele, pokud těmito informacemi disponují. Tím se naplňuje právo veřejnosti na přístup k informacím, které mají tyto subjekty k dispozici v rámci své působnosti.

Ze spisového materiálu, který nadřízený orgán obdržel, vyplývá, že povinný subjekt na žádost podanou žadatelem nijak nereagoval. Ačkoli mu zákon ukládá povinnost žádost o poskytnutí informací vyřídit – buď poskytnutím požadovaných informací, nebo rozhodnutím o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, povinný subjekt nečinil žádné kroky pro splnění této povinnosti. Taková pasivita je v přímém rozporu se zákonnou úpravou a představuje porušení povinností stanovených InfZ.

S ohledem na uvedené skutečnosti dospěl nadřízený orgán k závěru, že došlo k nečinnosti povinného subjektu. V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ je proto nezbytné vydat rozhodnutí, kterým se povinnému subjektu ukládá povinnost žádost řádně vyřídit ve stanovené lhůtě.

Při novém posouzení žádosti je nezbytné, aby povinný subjekt ověřil, zda má požadované informace skutečně k dispozici. Pokud tomu tak není, je povinen tento závěr náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V případě, že informace má a nejsou zde žádné zákonné překážky pro jejich poskytnutí, musí být žadateli poskytnuty v souladu s InfZ, a to ve lhůtě, kterou zákon stanoví.

Na základě výše uvedeného nadřízený orgán konstatuje, že stížnost žadatele je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval podle zákona, když žádost nevyřídil a ani nerozhodl o jejím odmítnutí v zákonné lhůtě. Z toho důvodu se nařizuje, aby žádost o poskytnutí informací byla řádně vyřízena nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

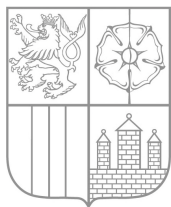
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Naše č. j.: KUJCK 103477/2025
Sp. Zn.: OPZU 102825/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 8. 9. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Info106, z. s., se sídlem: Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČO: 23179023 (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk (dále též „povinný subjekt“) ze dne 1. 9. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-5374/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Nadřízenému orgánu byla dne 5. 9. 2025 postoupena stížnost, která byla žadatelem doručena povinnému subjektu dne 1. 9. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 11. 8. 2025, a je vedena pod č. j. UMF-5374/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 11. 8. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí následujících informací, týkající se seznamu veškerých smluv a jejich elektronických kopií uzavřených povinným subjektem v období – únor 2025. Dále požaduje:

- seznam smluv žádáme striktně ve formátu strojově čitelných dat, formát XLS, CSV,

Zákon č. 106/1999 Sb. („Infozákon“) definuje pojem „strojově čitelná data“ takto:

Definice podle §3 odst.7:

„Strojově čitelným formátem se pro účely tohoto zákona rozumí formát datového souboru s takovou strukturou, která umožňuje programovému vybavení snadno nalézt, rozpoznat a získat konkrétní informace, včetně jednotlivých údajů a jejich vnitřní struktury.“

Dále zákon rozlišuje otevřený formát (§3 odst.8), tj. nezávislý na konkrétním softwaru, volně použitelný. Doporučenými formáty jsou CSV, JSON, XML, RDF, OData – naopak nevhodné jsou PDF nebo DOC.

a dále dle § 4a Poskytování informací na žádost:

(2) Je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti.*

Povinný subjekt na tuto žádost nereagoval, byl nečinný, a proto žadatel podal stížnost dne 1. 9. 2025. Předmětnou stížností žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že je podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Stížnost byla podána z důvodu, že požadované informace nebyly žadateli poskytnuty, ani mu nebylo doručeno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a setrval tak v nečinnosti. Následně předložil spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost o poskytnutí informací správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Podle InfZ jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace řádně, včas a v rozsahu odpovídajícím podané žádosti, pokud takovými informacemi disponují. Tím je naplňováno ústavně zaručené právo veřejnosti na přístup k informacím, které jsou v rámci působnosti těchto subjektů dostupné.

Ze spisového materiálu, který měl nadřízený orgán k dispozici, vyplývá, že povinný subjekt na doručenou žádost nijak nereagoval. Přestože má zákonnou povinnost žádost vyřídit, a to buď poskytnutím požadovaných informací, nebo vydáním rozhodnutí o odmítnutí podle § 15 odst. 1 InfZ, žádné kroky k jejímu vyřízení nepodnikl. Tento nečinný přístup je v přímém rozporu s platnou právní úpravou a představuje porušení povinností stanovených zákonem.

Vzhledem k výše uvedenému nadřízený orgán dospěl k závěru, že ze strany povinného subjektu došlo k nečinnosti. Proto je podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ nutné vydat rozhodnutí, kterým se subjektu ukládá povinnost žádost vyřídit ve stanovené lhůtě.

Při opětovném posuzování žádosti musí povinný subjekt ověřit, zda skutečně má požadované informace k dispozici. Pokud nikoliv, je povinen tento závěr náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V případě, že informace k dispozici má a nejsou dány žádné zákonné důvody pro jejich neposkytnutí, je povinen tyto informace poskytnout ve lhůtě stanovené zákonem.

Na základě všech výše uvedených skutečností nadřízený orgán konstatuje, že stížnost podaná žadatelem je důvodná. Povinný subjekt porušil zákon tím, že žádost nevyřídil a zároveň nerozhodl o jejím odmítnutí ve stanovené lhůtě. Z tohoto důvodu se povinnému subjektu nařizuje, aby žádost o informace byla vyřízena nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

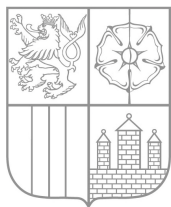
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- spolek Info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01INTON

Naše č. j.: KUJCK 103419/2025
Sp. Zn.: OPZU 102809/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 8. 9. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti Spolku Frymburk, z. s., se sídlem: Frymburk 167, 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk (dále též „povinný subjekt“) ze dne 1. 9. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-5362/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Dne 5. 9. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, kterou žadatel podal proti povinnému subjektu dne 1. 9. 2025. Ve stížnosti žadatel zpochybňuje postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podané dne 22. 7. 2025, vedené pod č. j. UMF-5362/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 22. 7. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí následujících informací, týkající se věci Poptávka na dílo pro přípravu zakázky malého rozsahu Hřbitov Frymburk – zemní práce, rozvody vody, elektroinstalace ze dne 17. 4. 2024, cit.:

1. Seznam subjektů, kterým byla poptávka doručena, včetně doručenek nebo jiných dokladů o odeslání.
2. Informace o tom, zda povinný subjekt zveřejnil tuto poptávku na internetu.
3. Kopie nabídek obdržených na základě této poptávky, včetně doručenek nebo jiných dokladů (např. razítko podatelny).

Po uplynutí zákonné lhůty, aniž by žadatel obdržel jakoukoli odpověď od povinného subjektu, podal dne 1. 9. 2025 stížnost dle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Podle tohoto ustanovení může žadatel podat stížnost na postup při vyřizování žádosti, pokud mu nebyla ve stanovené lhůtě dle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ poskytnuta informace, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Ani po podání stížnosti povinný subjekt v rámci autoremedury nijak nezareagoval. Ve lhůtě stanovené zákonem stížnost nevyřídil – neposkytl požadované informace ani nerozhodl o odmítnutí žádosti. Zůstal zcela nečinný.

Spisový materiál byl následně postoupen nadřízenému orgánu k rozhodnutí. Povinný subjekt se ve své předkládací zprávě ke stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Podle zákona o svobodném přístupu k informacím jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace včas, řádně a v rozsahu odpovídajícím obsahu žádosti, pokud těmito informacemi disponují. Tímto postupem se naplňuje ústavně zaručené právo veřejnosti na přístup k informacím, které jsou dostupné v rámci působnosti těchto subjektů.

Ze spisového materiálu vyplývá, že povinný subjekt na žádost nijak nereagoval. Přestože měl zákonnou povinnost žádost vyřídit – buď poskytnutím informací, nebo vydáním rozhodnutí o odmítnutí podle § 15 odst. 1 InfZ – neučinil žádný z těchto kroků. Jeho nečinnost je v rozporu s platnou právní úpravou a představuje porušení povinností stanovených zákonem.

Na základě uvedeného dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt byl nečinný. Z tohoto důvodu je dle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ namístě vydat rozhodnutí, jímž se subjektu ukládá povinnost žádost vyřídit ve stanovené lhůtě.

Při opětovném posuzování žádosti je povinný subjekt povinen ověřit, zda má požadované informace k dispozici. Pokud nikoliv, musí tento závěr řádně odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Jestliže informace k dispozici má a nejsou dány zákonné důvody pro jejich neposkytnutí, je povinen tyto informace žadateli ve lhůtě stanovené zákonem poskytnout.

S ohledem na výše uvedené nadřízený orgán konstatuje, že stížnost žadatele je důvodná. Povinný subjekt porušil zákon tím, že žádost nevyřídil, ani nerozhodl o jejím odmítnutí ve lhůtě stanovené zákonem. Z tohoto důvodu se mu ukládá povinnost žádost o informace vyřídit nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

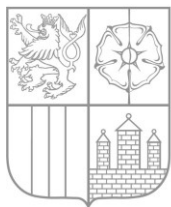
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCB01IP1RY

Naše č. j.: KUJCK 104429/2025
Sp. Zn.: OPZU 103890/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 11. 9. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Info106, z. s., se sídlem: Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5 (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk (dále též „povinný subjekt“) ze dne 1. 9. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-5363/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Dne 9. 9. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, kterou žadatel podal proti povinnému subjektu dne 1. 9. 2025. Ve stížnosti žadatel zpochybňuje postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podané dne 22. 7. 2025, vedené pod č. j. UMF-5363/2025. Samotná žádost o poskytnutí informací je u povinného subjektu evidována pod č. j. UMF-4615/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 22. 7. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se seznamu zveřejněných dokumentů na fyzické úřední desce k datu 20. 6. 2025 a jejich fotokopii s patrným datem vyvěšení, sejmutí a označením osoby, která zveřejnění provedla. Dále žadatel požadoval, aby všechny přílohy byly opatřeny elektronickým podpisem osoby odpovědné za zpracování žádosti a dodává:

- seznam zveřejněných dokumentů žádáme striktně ve formátu strojově čitelných dat, formát XLS, CSV,

Zákon č. 106/1999 Sb. („Infozákon“) definuje pojem „strojově čitelná data“ takto:

Definice podle §3 odst.7:

„Strojově čitelným formátem se pro účely tohoto zákona rozumí formát datového souboru s takovou strukturou, která umožňuje programovému vybavení snadno nalézt, rozpoznat a získat konkrétní informace, včetně jednotlivých údajů a jejich vnitřní struktury.“

Dále zákon rozlišuje otevřený formát (§3 odst.8), tj. nezávislý na konkrétním softwaru, volně použitelný. Doporučenými formáty jsou CSV, JSON, XML, RDF, OData – naopak nevhodné jsou PDF nebo DOC.

a dále dle § 4a Poskytování informací na žádost:

identifikátor DS: kdib3rr
e-podatelna: posta@kraj-jihocesky.cz

T 386 720 111
www.kraj-jihocesky.cz

IČ: 70890650
DIČ: CZ70890650

U Zimního stadionu 1952/2
370 01 České Budějovice

(2) Je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti“.

Po uplynutí zákonné lhůty, aniž by žadatel obdržel jakékoli vyjádření od povinného subjektu, podal dne 1. 9. 2025 stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, podle něž může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebyla poskytnuta informace, nebo nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a setrval tak v nečinnosti. Následně předložil spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.

Na základě stížnosti, podané dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a přezkoumání přiloženého spisového materiálu, dospěl nadřízený orgán k závěru, že žádost nebyla v zákonné lhůtě vyřízena, ani o ní nebylo rozhodnuto. Povinný subjekt nijak nereagoval – neposkytl požadované informace ani nerozhodl o odmítnutí žádosti. Nečinnost povinného subjektu je v rozporu se zákonnými povinnostmi a ohrožuje účel právní úpravy – tedy zajištění transparentnosti.

Při novém projednání žádosti je povinný subjekt povinen posoudit, zda požadovanými informacemi skutečně disponuje. Pokud dospěje k závěru, že informace nemá, musí toto tvrzení náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V opačném případě je povinen požadované informace žadateli poskytnout ve lhůtě stanovené zákonem.

Nadřízený orgán proto konstatuje, že povinný subjekt porušil zákonnou povinnost tím, že žádost ve lhůtě nevyřídil, ani o ní nevydal rozhodnutí o odmítnutí ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ, a dospěl tudíž k závěru, že stížnost je důvodná. V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ ukládá nadřízený orgán povinnému subjektu povinnost žádost o poskytnutí informací řádně vyřídit, a to nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

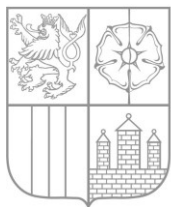
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- spolek Info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01IP210

Naše č. j.: KUJCK 104450/2025
Sp. Zn.: OPZU 103892/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 11. 9. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Info106, z. s., se sídlem: Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5 (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk (dále též „povinný subjekt“) ze dne 1. 9. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-5364/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Nadřízenému orgánu byla dne 9. 9. 2025 postoupena stížnost, která byla žadatelem doručena povinnému subjektu dne 1. 9. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 22. 7. 2025, a je vedena pod č. j. UMF-5364/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 22. 7. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se seznamu zveřejněných dokumentů na fyzické úřední desce k datu 13. 6. 2025 a jejich fotokopii s patrným datem vyvěšení, sejmutí a označením osoby, která zveřejnění provedla. Dále žadatel požadoval, aby všechny přílohy byly opatřeny elektronickým podpisem osoby odpovědné za zpracování žádosti a dodává:

- seznam zveřejněných dokumentů žádáme striktně ve formátu strojově čitelných dat, formát XLS, CSV,

Zákon č. 106/1999 Sb. („Infozákon“) definuje pojem „strojově čitelná data“ takto:

Definice podle §3 odst.7:

„Strojově čitelným formátem se pro účely tohoto zákona rozumí formát datového souboru s takovou strukturou, která umožňuje programovému vybavení snadno nalézt, rozpoznat a získat konkrétní informace, včetně jednotlivých údajů a jejich vnitřní struktury.“

Dále zákon rozlišuje otevřený formát (§3 odst.8), tj. nezávislý na konkrétním softwaru, volně použitelný. Doporučenými formáty jsou CSV, JSON, XML, RDF, OData – naopak nevhodné jsou PDF nebo DOC.

a dále dle § 4a Poskytování informací na žádost:

(2) Je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti.*

Po uplynutí zákonné lhůty, aniž by žadatel obdržel jakékoli vyjádření od povinného subjektu, podal dne 1. 9. 2025 stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, podle něž může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebyla poskytnuta informace, nebo nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a setrval tak v nečinnosti. Následně předložil spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost o poskytnutí informací správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.

Na základě stížnosti, podané dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a přezkoumání přiloženého spisového materiálu, dospěl nadřízený orgán k závěru, že žádost nebyla v zákonné lhůtě vyřízena, ani o ní nebylo rozhodnuto. Povinný subjekt nijak nereagoval – neposkytl požadované informace ani nerozhodl o odmítnutí žádosti. Nečinnost povinného subjektu je v rozporu se zákonnými povinnostmi a ohrožuje účel právní úpravy – tedy zajištění transparentnosti.

Při novém projednání žádosti je povinný subjekt povinen posoudit, zda požadovanými informacemi skutečně disponuje. Pokud dospěje k závěru, že informace nemá, musí toto tvrzení náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V opačném případě je povinen požadované informace žadateli poskytnout ve lhůtě stanovené zákonem.

Nadřízený orgán proto konstatuje, že povinný subjekt porušil zákonnou povinnost tím, že žádost ve lhůtě nevyřídil, ani o ní nevydal rozhodnutí o odmítnutí ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ, a dospěl tudíž k závěru, že stížnost je důvodná. V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ ukládá nadřízený orgán povinnému subjektu povinnost žádost o poskytnutí informací řádně vyřídít, a to nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

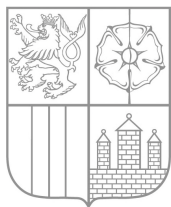
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- spolek Info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



Naše č. j.: KUJCK 103411/2025
Sp. Zn.: OPZU 102810/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 8. 9. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Info106, z. s., se sídlem: Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČO: 23179023 (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk (dále též „povinný subjekt“) ze dne 1. 9. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-5365/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Dne 5. 9. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, kterou žadatel podal proti povinnému subjektu dne 1. 9. 2025. Ve stížnosti žadatel zpochybňuje postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podané dne 22. 7. 2025, vedené pod č. j. UMF-5365/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 22. 7. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí následujících informací, týkající se seznamu zveřejněných dokumentů na fyzické úřední desce k datu 5. 6. 2025. Zároveň žádal o jejich fotokopie s patrným datem vyvěšení, sejmутí a označením osoby odpovědné za zpracování žádosti. Dále žadatel požaduje:

- seznam zveřejněných dokumentů žádáme striktně ve formátu strojově čitelných dat, formát XLS, CSV,

Zákon č. 106/1999 Sb. („Infozákon“) definuje pojem „strojově čitelná data“ takto:

Definice podle §3 odst.7:

„Strojově čitelným formátem se pro účely tohoto zákona rozumí formát datového souboru s takovou strukturou, která umožňuje programovému vybavení snadno nalézt, rozpoznat a získat konkrétní informace, včetně jednotlivých údajů a jejich vnitřní struktury.“

Dále zákon rozlišuje otevřený formát (§3 odst.8), tj. nezávislý na konkrétním softwaru, volně použitelný. Doporučenými formáty jsou CSV, JSON, XML, RDF, OData – naopak nevhodné jsou PDF nebo DOC.

a dále dle § 4a Poskytování informací na žádost:

(2) Je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti.*

Po uplynutí zákonné lhůty, aniž by žadatel obdržel jakékoli vyjádření od povinného subjektu, podal dne 1. 9. 2025 stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, podle něž může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebyla poskytnuta informace, nebo nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Ani po podání stížnosti však povinný subjekt v rámci autoremedury nijak nereagoval. Ve stanovené lhůtě stížnost nevyřídil – neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Povinný subjekt setrval v nečinnosti.

Nadřízenému orgánu byl následně postoupen spisový materiál k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt ke stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost o poskytnutí informací správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.

Na základě stížnosti, podané dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a přezkoumání přiloženého spisového materiálu, dospěl nadřízený orgán k závěru, že žádost nebyla v zákonné lhůtě vyřízena, ani o ní nebylo rozhodnuto. Povinný subjekt nijak nereagoval – neposkytl požadované informace ani nerozhodl o odmítnutí žádosti. Nečinnost povinného subjektu je v rozporu se zákonnými povinnostmi a ohrožuje účel právní úpravy – tedy zajištění transparentnosti.

Při novém projednání žádosti je povinný subjekt povinen posoudit, zda požadovanými informacemi skutečně disponuje. Pokud dospěje k závěru, že informace nemá, musí toto tvrzení náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V opačném případě je povinen požadované informace žadateli poskytnout ve lhůtě stanovené zákonem.

Nadřízený orgán proto konstatuje, že povinný subjekt porušil zákonnou povinnost tím, že žádost ve lhůtě nevyřídil, ani o ní nevydal rozhodnutí o odmítnutí ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ, a dospěl tudíž k závěru, že stížnost je důvodná. V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ ukládá nadřízený orgán povinnému subjektu povinnost žádost o poskytnutí informací řádně vyřídit, a to nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

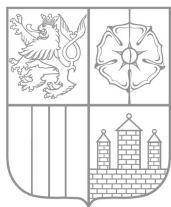
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- spolek Info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01IOC3I

Naše č. j.: KUJCK 103826/2025
Sp. Zn.: OPZU 103564/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 9. 9. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti Spolku Frymburk, z. s., se sídlem: Frymburk 167, 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk (dále též „povinný subjekt“) ze dne 1. 9. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-5366/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Nadřízenému orgánu byla dne 8. 9. 2025 postoupena stížnost, která byla žadatelem doručena povinnému subjektu dne 1. 9. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 22. 7. 2025, a je vedena pod č. j. UMF-5366/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 22. 7. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí následujících informací, týkající se seznamu smluv a jejich elektronických kopií uzavřených povinným subjektem v období – srpen 2024. Dále požaduje:

- seznam smluv žádáme striktně ve formátu strojově čitelných dat, formát XLS, CSV,

Zákon č. 106/1999 Sb. („Infozákon“) definuje pojem „strojově čitelná data“ takto:

Definice podle §3 odst.7:

„Strojově čitelným formátem se pro účely tohoto zákona rozumí formát datového souboru s takovou strukturou, která umožňuje programovému vybavení snadno nalézt, rozpoznat a získat konkrétní informace, včetně jednotlivých údajů a jejich vnitřní struktury.“

Dále zákon rozlišuje otevřený formát (§3 odst.8), tj. nezávislý na konkrétním softwaru, volně použitelný. Doporučenými formáty jsou CSV, JSON, XML, RDF, OData – naopak nevhodné jsou PDF nebo DOC.

a dále dle § 4a Poskytování informací na žádost:

(2) Je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti“.

Povinný subjekt na tuto žádost nereagoval, byl nečinný, a proto žadatel podal stížnost dne 1. 9. 2025. Předmětnou stížností žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že je podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Stížnost byla podána z důvodu, že požadované informace nebyly žadateli poskytnuty, ani mu nebylo doručeno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a setrval tak v nečinnosti. Následně předložil spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou podle InfZ povinny poskytovat informace řádně, včas, a v rozsahu odpovídajícím požadavkům žadatele, pokud těmito informacemi disponují. Tím se naplňuje právo veřejnosti na přístup k informacím, které mají tyto subjekty k dispozici v rámci své působnosti.

Ze spisového materiálu, který nadřízený orgán obdržel, vyplývá, že povinný subjekt na žádost podanou žadatelem nijak nereagoval. Ačkoli mu zákon ukládá povinnost žádost o poskytnutí informací vyřídit – buď poskytnutím požadovaných informací, nebo rozhodnutím o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, povinný subjekt nečinil žádné kroky pro splnění této povinnosti. Taková pasivita je v přímém rozporu se zákonnou úpravou a představuje porušení povinností stanovených InfZ.

S ohledem na uvedené skutečnosti dospěl nadřízený orgán k závěru, že došlo k nečinnosti povinného subjektu. V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ je proto nezbytné vydat rozhodnutí, kterým se povinnému subjektu ukládá povinnost žádost řádně vyřídit ve stanovené lhůtě.

Při novém posouzení žádosti je nezbytné, aby povinný subjekt ověřil, zda má požadované informace skutečně k dispozici. Pokud tomu tak není, je povinen tento závěr náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V případě, že informace má a nejsou zde žádné zákonné překážky pro jejich poskytnutí, musí být žadateli poskytnuty v souladu s InfZ, a to ve lhůtě, kterou zákon stanoví.

Na základě výše uvedeného nadřízený orgán konstatuje, že stížnost žadatele je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval podle zákona, když žádost nevyřídil a ani nerozhodl o jejím odmítnutí v zákonné lhůtě. Z toho důvodu se nařizuje, aby žádost o poskytnutí informací byla řádně vyřízena nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

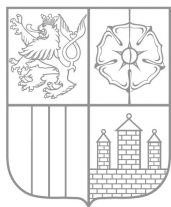
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Naše č. j.: KUJCK 116105/2025
Sp. Zn.: OPZU 103564/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 14. 10. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti Spolku Frymburk, z. s., se sídlem: Frymburk 167, 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk (dále též „povinný subjekt“) ze dne 1. 10. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-6008/2025

takto:

- (1) V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil, a to v části poskytnutí dokumentu Ukončení smlouvy o zapojení do obecního systému odpadového hospodářství.
- (2) V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se postup povinného subjektu potvrzuje ve věci poskytnutí informací v požadovaném formátu.

Odůvodnění

I.

Dne 8. 10. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, kterou žadatel podal proti povinnému subjektu dne 1. 10. 2025. Ve stížnosti žadatel zpochybňuje postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podané dne 1. 9. 2025, vedené pod č. j. UMF-6008/2025. Podaná žádost o poskytnutí informací je evidována povinným subjektem pod č. j. UMF-4612/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 22. 7. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí následujících informací, týkající se seznamu smluv a jejich elektronických kopií uzavřených povinným subjektem v období – srpen 2024. Dále požaduje:

- seznam smluv žádáme striktně ve formátu strojově čitelných dat, formát XLS, CSV,

Zákon č. 106/1999 Sb. („Infozákon“) definuje pojem „strojově čitelná data“ takto:

Definice podle §3 odst.7:

„Strojově čitelným formátem se pro účely tohoto zákona rozumí formát datového souboru s takovou strukturou, která umožňuje programovému vybavení snadno nalézt, rozpoznat a získat konkrétní informace, včetně jednotlivých údajů a jejich vnitřní struktury.“

Dále zákon rozlišuje otevřený formát (§3 odst.8), tj. nezávislý na konkrétním softwaru, volně použitelný. Doporučenými formáty jsou CSV, JSON, XML, RDF, OData – naopak nevhodné jsou PDF nebo DOC.

a dále dle § 4a Poskytování informací na žádost:

(2) Je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti“.

Povinný subjekt na tuto žádost nereagoval, byl nečinný, a proto žadatel podal stížnost dne 1. 9. 2025. Předmětnou stížností žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že je podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Stížnost byla podána z důvodu, že požadované informace nebyly žadateli poskytnuty, ani mu nebylo doručeno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ.

Povinný subjekt stížnost postoupil nadřízenému orgánu, který dne 9. 9. 2025 vydal rozhodnutí č. j. KUJCK 103826/2025, ve kterém povinnému subjektu přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí žádost vyřídil.

Na základě rozhodnutí povinný subjekt poskytl žadateli informace písemností č. j. UMF-5567/2025 ze dne 9. 9. 2025. V přílohách povinný subjekt uvedl, cit.:

07.08.2024 15:57:48 Ukončení smlouvy o zapojení do obecního systému odpadového hospodářství

05.08.2024 14:01:29 Smlouva o příspěvku-zaslání

02.08.2024 10:13:58 Dokument poplatníka

02.08.2024 10:09:13 Dokument poplatníka

02.08.2024 10:04:50 Dokument poplatníka

Dne 1. 10. 2025 podal žadatel předmětnou stížnost, kterou napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že je podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) InfZ, podle něž může stížnost podat žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Ve stížnosti žadatel uvádí, že mu nebyly poskytnuty tyto informace, cit.:

- 1) elektronická kopie (07.08.2024 15:57:48) „Ukončení smlouvy o zapojení do obecního systému odpadového hospodářství“*
- 2) seznam smluv ve formátu strojově čitelných dat – písemnost obsahuje pouze soubor XLS, jenž je vnitřně v nestrojově čitelném formátu*

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a dne 8. 10. 2025 předložil spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou řádného vyřízení žádosti, neboť žadatel ve své stížnosti namítal, že není spokojen s vyřízením žádosti, když mu odpověď na část žádosti vůbec nebyla poskytnuta.

Jedním z bodů žádosti žadatele bylo poskytnutí elektronické kopie konkrétního dokumentu s názvem „Ukončení smlouvy o zapojení do obecního systému odpadového hospodářství“, identifikovaného časovým údajem ve výpisu z evidence smluv. Povinný subjekt však v odpovědi na žádost zaslal pouze výpis s časovým údajem a názvem dokumentu, bez toho, aby přiložil samotný dokument – kopii smlouvy, která byla předmětem žádosti. Takový postup nelze považovat za splnění informační povinnosti dle InfZ, jelikož zjevně nedošlo k faktickému poskytnutí požadované informace.

Z ustanovení § 4a odst. 2 InfZ vyplývá, že, je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti. Pokud tedy žadatel žádal o konkrétní dokument, nelze jeho požadavek nahradit pouhou zmínkou o jeho existenci v seznamu dokumentů. Navíc, pokud povinný subjekt uznal, že dokument existuje (což vyplývá z jeho evidence), měl jej buď poskytnout, nebo – pokud měl za to, že jej nelze poskytnout – vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části podle § 15 InfZ. To však neučinil. Tím došlo ke způsobu vyřízení žádosti, který není v souladu se zákonem, a zároveň je naplněn důvod stížnosti podle § 16a odst. 1 písm. c) InfZ, neboť žadateli byla informace poskytnuta pouze částečně, aniž by o zbytku žádosti bylo vydáno rozhodnutí.

Další část žádosti se týkala poskytnutí seznamu smluv uzavřených v srpnu 2024, přičemž žadatel výslovně požadoval, aby mu byl seznam poskytnut „striktně ve formátu strojově čitelných dat, formát XLS, CSV“. Nadřízený orgán konstatuje, že žadatel zde nejen uvedl požadavek na strojovou čitelnost, ale současně vymezil formáty, v nichž si informaci přeje obdržet – konkrétně XLS a CSV. Přestože formát XLS není považován za otevřený formát a z hlediska transparentnosti není ideální, nelze pominout, že:

- žadatel si tento formát výslovně zvolil jako vyhovující,
- a povinný subjekt jeho požadavku vyhověl, když seznam smluv poskytl ve formátu XLS.

Podle § 4 odst. 2 InfZ platí, že, je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti. Toto ustanovení zakotvuje povinnost povinného subjektu respektovat způsob specifikovaný žadatelem, pokud je technicky možný a zákonný. V daném případě byl formát XLS uveden v samotné žádosti jako jedna z možností, kterou žadatel akceptuje. Pokud povinný subjekt tuto variantu zvolil a informace v tomto formátu poskytl, jednal přesně podle obsahu žádosti, a tím splnil svou zákonnou povinnost. Je třeba zdůraznit, že žadatel není oprávněn následně namítat, že jím požadovaný formát není dostatečně strojově čitelný, pokud si jej sám výslovně určil.

Na základě výše uvedeného dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt v části žádosti týkající se dokumentu „Ukončení smlouvy o zapojení do obecního systému odpadového hospodářství“ svou povinnost podle zákona o svobodném přístupu k informacím nesplnil, neboť požadovaný dokument žadateli fakticky neposkytl a zároveň o neposkytnutí nevydal rozhodnutí podle § 15 InfZ. Stížnost je v této části důvodná a podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ bylo povinnému subjektu přikázáno, aby žádost v uvedeném rozsahu řádně vyřídil.

Ve vztahu k části žádosti týkající se požadovaného formátu seznamu smluv bylo shledáno, že povinný subjekt poskytl informaci ve formátu výslovně uvedeném žadatelem, čímž vyhověl jeho požadavku v souladu s § 4 odst. 2 InfZ. Nadřízený orgán proto v této části neshledal porušení zákona a podle § 16a odst. 6 písm. a) InfZ potvrdil postup povinného subjektu.

Poučení

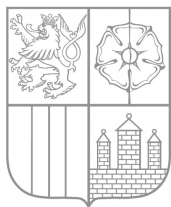
Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru
(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01IOERS

Naše č. j.: KUJCK 103887/2025
Sp. Zn.: OPZU 103565/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 9. 9. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti Spolku Frymburk, z. s., se sídlem: Frymburk 167, 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk (dále též „povinný subjekt“) ze dne 1. 9. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-5367/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Dne 8. 9. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, kterou žadatel podal proti povinnému subjektu dne 1. 9. 2025. Ve stížnosti žadatel zpochybňuje postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podané dne 22. 7. 2025, vedené pod č. j. UMF-5367/2025. Samotná žádost o poskytnutí informací je u povinného subjektu evidována pod č. j. UMF-4611/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 22. 7. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se seznamu smluv a jejich elektronických kopií uzavřených povinným subjektem v období – září 2024. Dále žadatel požaduje:

- *seznam smluv žádáme striktně ve formátu strojově čitelných dat, formát XLS, CSV,*

Zákon č. 106/1999 Sb. („Infozákon“) definuje pojem „strojově čitelná data“ takto:

Definice podle §3 odst.7:

„Strojově čitelným formátem se pro účely tohoto zákona rozumí formát datového souboru s takovou strukturou, která umožňuje programovému vybavení snadno nalézt, rozpoznat a získat konkrétní informace, včetně jednotlivých údajů a jejich vnitřní struktury.“

Dále zákon rozlišuje otevřený formát (§3 odst.8), tj. nezávislý na konkrétním softwaru, volně použitelný. Doporučenými formáty jsou CSV, JSON, XML, RDF, OData – naopak nevhodné jsou PDF nebo DOC.

a dále dle § 4a Poskytování informací na žádost:

(2) Je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti¹.

Po uplynutí zákonné lhůty, aniž by žadatel obdržel jakékoli vyjádření od povinného subjektu, podal dne 1. 9. 2025 stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, podle nějž může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebyla poskytnuta informace, nebo nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Ani po podání stížnosti však povinný subjekt v rámci autoremedury nijak nereagoval. Ve stanovené lhůtě stížnost nevyřídil – neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Povinný subjekt setrval v nečinnosti.

Nadřízenému orgánu byl následně postoupen spisový materiál k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt ke stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.

Na základě stížnosti, podané dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a přezkoumání přiloženého spisového materiálu, dospěl nadřízený orgán k závěru, že žádost nebyla v zákonné lhůtě vyřízena, ani o ní nebylo rozhodnuto. Povinný subjekt nijak nereagoval – neposkytl požadované informace ani nerozhodl o odmítnutí žádosti. Nečinnost povinného subjektu je v rozporu se zákonnými povinnostmi a ohrožuje účel právní úpravy – tedy zajištění transparentnosti.

Při novém projednání žádosti je povinný subjekt povinen posoudit, zda požadovanými informacemi skutečně disponuje. Pokud dospěje k závěru, že informace nemá, musí toto tvrzení náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V opačném případě je povinen požadované informace žadateli poskytnout ve lhůtě stanovené zákonem.

Nadřízený orgán proto konstatuje, že povinný subjekt porušil zákonnou povinnost tím, že žádost ve lhůtě nevyřídil, ani o ní nevydal rozhodnutí o odmítnutí ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ, a dospěl tudíž k závěru, že stížnost je důvodná. V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ ukládá nadřízený orgán povinnému subjektu povinnost žádost o poskytnutí informací řádně vyřídit, a to nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

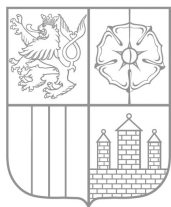
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z. s. – do datové schránky
- Městys Frymburk – do datové schránky



Naše č. j.: KUJCK 126763/2025
Sp. Zn.: OPZU 103565/2025/kahr1 SS
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 13. 11. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti Spolku Frymburk, z. s., se sídlem: Frymburk 167, 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk (dále též „povinný subjekt“) ze dne 4. 11. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-6696/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil v části provedené anonymizace.

Odůvodnění

I.

Dne 10. 11. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, kterou žadatel podal proti povinnému subjektu dne 4. 11. 2025. Ve stížnosti žadatel zpochybňuje postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podané dne 22. 7. 2025, vedené pod č. j. UMF-5367/2025. Samotná žádost o poskytnutí informací je u povinného subjektu evidována pod č. j. UMF-4611/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 22. 7. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se seznamu smluv a jejich elektronických kopií uzavřených povinným subjektem v období – září 2024. Dále žadatel požaduje:

- seznam smluv žádáme striktně ve formátu strojově čitelných dat, formát XLS, CSV,

Zákon č. 106/1999 Sb. („Infozákon“) definuje pojem „strojově čitelná data“ takto:

Definice podle §3 odst.7:

„Strojově čitelným formátem se pro účely tohoto zákona rozumí formát datového souboru s takovou strukturou, která umožňuje programovému vybavení snadno nalézt, rozpoznat a získat konkrétní informace, včetně jednotlivých údajů a jejich vnitřní struktury.“

Dále zákon rozlišuje otevřený formát (§3 odst.8), tj. nezávislý na konkrétním softwaru, volně použitelný.

Doporučenými formáty jsou CSV, JSON, XML, RDF, OData – naopak nevhodné jsou PDF nebo DOC.

a dále dle § 4a Poskytování informací na žádost:

(2) Je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti¹.

Povinný subjekt na žádost nereagoval, byl nečinný, a proto podal žadatel stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti. Na tomto základě vydal nadřízený orgán Rozhodnutí č. j. KUJCK 103887/2025 ze dne 9. 9. 2025, ve kterém povinnému subjektu přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Dne 3. 11. 2025 byla žadateli poskytnuta požadovaná informace písemností č. j. UMF-6673/2025 obsahující přílohu.

Dne 4. 11. 2025 podal žadatel stížnost na postup povinného subjektu ve smyslu § 16a InfZ, která směřuje proti anonymizaci údajů v poskytnutých smlouvách, konkrétně:

- datum uzavření smlouvy – Smlouva o poskytování hostingových služeb (Alis spol. s. r. o.)
- datum podepsání smlouvy – Smlouva o poskytnutí příspěvku (S [REDAKCE])
- datum podepsání smlouvy – Směnná smlouva (Resor Frymburk s. r. o.)
- jméno a označení smluvní strany – Smlouva o dílo (Haptický model Jára Cimrmana)

Povinný subjekt předložil spisový materiál nadřízenému orgánu dne 10. 11. 2025 k vyřízení a v předkládací zprávě uvedl, že žadatel již v minulosti opakovaně obdržel od povinného subjektu velké množství smluvních dokumentů, které byly vždy poskytovány v obdobném rozsahu a formátu a anonymizovány v souladu s § 8a InfZ a právními předpisy na ochranu osobních údajů – ve všech těchto případech žadatel nepodal stížnost a poskytnuté informace přijal bez námitek.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části. V projednávané věci povinný subjekt žádost žadatele sice formálně vyřídil, avšak poskytl informace pouze částečně, a to s provedenou anonymizací, jejíž oprávněnost je předmětem stížnosti.

Nadřízený orgán po přezkoumání věci konstatuje, že anonymizace provedená povinným subjektem nebyla v posuzovaném případě provedena v plném souladu se zákonem. Povinný subjekt je oprávněn omezit poskytované informace pouze v rozsahu nezbytném k ochraně osobních údajů fyzických osob nebo jiných zákonem chráněných informací.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že povinný subjekt před zpřístupněním požadovaných smluv anonymizoval nejen osobní údaje, ale také údaje o datu uzavření a podpisu smluv a údaje o smluvních stranách, které jsou právníky osobami. Tyto informace nelze považovat za osobní údaje, neboť se nevztahují k fyzické osobě, ale k právníckému subjektu, případně k činnosti obce při nakládání s veřejnými prostředky.

Odstranění těchto údajů tedy nelze považovat za oprávněnou anonymizaci. Takové údaje tvoří nedílnou součást identifikace smlouvy a vypovídají o nakládání s veřejnými prostředky, proto mají být zásadně poskytovány v plném rozsahu. Pokud měl povinný subjekt za to, že některé údaje nelze poskytnout, měl o tomto postupu žadatele informovat a vymezit, jaká část informace byla omezena a proč. To však v projednávané věci neučinil.

Nadřízený orgán shledává, že povinný subjekt nijak nezduvodnil rozsah ani důvody provedené anonymizace. Poskytnutí informace formou znečitelněného dokumentu bez jakéhokoli vysvětlení postupu znemožňuje žadateli přezkoumat oprávněnost omezení a působí netransparentně. Odůvodnění postupu povinného subjektu je přitom nezbytné nejen z hlediska ochrany práv žadatele, ale také pro zajištění přezkoumatelnosti úkonu a kontrolu zákonnosti postupu orgánu veřejné správy.

Nadřízený orgán dále konstatuje, že povinný subjekt nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části, ačkoliv fakticky došlo k neposkytnutí části požadovaných informací. Takový postup nelze považovat za správný, neboť žadateli znemožňuje využít procesních prostředků ochrany, které zákon pro tyto případy předpokládá. Je třeba zdůraznit, že rozhodnutí o odmítnutí žádosti se nevydává pouze v případech, kdy povinný subjekt poskytuje informaci formou kopie dokumentu, z něhož vyloučil výhradně osobní údaje nebo informace představující bankovní či obchodní tajemství, případně informace získané při postupech podle správního, daňového nebo kontrolního řádu. V takových situacích postačuje samotné poskytnutí dokumentu s provedenou anonymizací bez nutnosti vydání rozhodnutí. V posuzovaném případě však rozsah anonymizace tento rámec zjevně překročil, neboť byly znepřístupněny i údaje, které nelze považovat za osobní ani jinak zákonem chráněné.

Nadřízený orgán připomíná, že skutečnost, že žadatel v minulosti obdobné anonymizace nenapadal, nemá vliv na zákonnost aktuálního postupu. Každá žádost musí být posuzována samostatně podle jejího obsahu a charakteru požadovaných informací.

Na základě shora uvedeného hodnocení dospěl nadřízený orgán k závěru, že stížnost žadatele je důvodná. Povinný subjekt sice žádost žadatele formálně vyřídil, avšak při poskytování požadovaných smluv provedl anonymizaci údajů, které nelze považovat za osobní ani jinak zákonem chráněné informace.

Povinný subjekt je tedy povinen znovu přezkoumat rozsah anonymizace a informace doplnit v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil v části provedené anonymizace.

Poučení

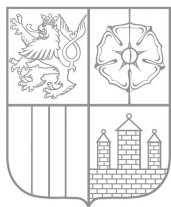
Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru
(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Naše č. j.: KUJCK 126763/2025
Sp. Zn.: OPZU 103565/2025/kahr1 SS
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 13. 11. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti Spolku Frymburk, z. s., se sídlem: Frymburk 167, 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk (dále též „povinný subjekt“) ze dne 4. 11. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-6696/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil v části provedené anonymizace.

Odůvodnění

I.

Dne 10. 11. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, kterou žadatel podal proti povinnému subjektu dne 4. 11. 2025. Ve stížnosti žadatel zpochybňuje postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podané dne 22. 7. 2025, vedené pod č. j. UMF-5367/2025. Samotná žádost o poskytnutí informací je u povinného subjektu evidována pod č. j. UMF-4611/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 22. 7. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se seznamu smluv a jejich elektronických kopií uzavřených povinným subjektem v období – září 2024. Dále žadatel požaduje:

- seznam smluv žádáme striktně ve formátu strojově čitelných dat, formát XLS, CSV,

Zákon č. 106/1999 Sb. („Infozákon“) definuje pojem „strojově čitelná data“ takto:

Definice podle §3 odst.7:

„Strojově čitelným formátem se pro účely tohoto zákona rozumí formát datového souboru s takovou strukturou, která umožňuje programovému vybavení snadno nalézt, rozpoznat a získat konkrétní informace, včetně jednotlivých údajů a jejich vnitřní struktury.“

Dále zákon rozlišuje otevřený formát (§3 odst.8), tj. nezávislý na konkrétním softwaru, volně použitelný.

Doporučenými formáty jsou CSV, JSON, XML, RDF, OData – naopak nevhodné jsou PDF nebo DOC.

a dále dle § 4a Poskytování informací na žádost:

(2) Je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti¹.

Povinný subjekt na žádost nereagoval, byl nečinný, a proto podal žadatel stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti. Na tomto základě vydal nadřízený orgán Rozhodnutí č. j. KUJCK 103887/2025 ze dne 9. 9. 2025, ve kterém povinnému subjektu přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Dne 3. 11. 2025 byla žadateli poskytnuta požadovaná informace písemností č. j. UMF-6673/2025 obsahující přílohu.

Dne 4. 11. 2025 podal žadatel stížnost na postup povinného subjektu ve smyslu § 16a InfZ, která směřuje proti anonymizaci údajů v poskytnutých smlouvách, konkrétně:

- datum uzavření smlouvy – Smlouva o poskytování hostingových služeb (Alis spol. s. r. o.)
- datum podepsání smlouvy – Smlouva o poskytnutí příspěvku ([REDACTED])
- datum podepsání smlouvy – Směnná smlouva (Resor Frymburk s. r. o.)
- jméno a označení smluvní strany – Smlouva o dílo (Haptický model Jára Cimrmana)

Povinný subjekt předložil spisový materiál nadřízenému orgánu dne 10. 11. 2025 k vyřízení a v předkládací zprávě uvedl, že žadatel již v minulosti opakovaně obdržel od povinného subjektu velké množství smluvních dokumentů, které byly vždy poskytovány v obdobném rozsahu a formátu a anonymizovány v souladu s § 8a InfZ a právními předpisy na ochranu osobních údajů – ve všech těchto případech žadatel nepodal stížnost a poskytnuté informace přijal bez námitek.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části. V projednávané věci povinný subjekt žádost žadatele sice formálně vyřídil, avšak poskytl informace pouze částečně, a to s provedenou anonymizací, jejíž oprávněnost je předmětem stížnosti.

Nadřízený orgán po přezkoumání věci konstatuje, že anonymizace provedená povinným subjektem nebyla v posuzovaném případě provedena v plném souladu se zákonem. Povinný subjekt je oprávněn omezit poskytované informace pouze v rozsahu nezbytném k ochraně osobních údajů fyzických osob nebo jiných zákonem chráněných informací.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že povinný subjekt před zpřístupněním požadovaných smluv anonymizoval nejen osobní údaje, ale také údaje o datu uzavření a podpisu smluv a údaje o smluvních stranách, které jsou právníky osobami. Tyto informace nelze považovat za osobní údaje, neboť se nevztahují k fyzické osobě, ale k právníckému subjektu, případně k činnosti obce při nakládání s veřejnými prostředky.

Odstranění těchto údajů tedy nelze považovat za oprávněnou anonymizaci. Takové údaje tvoří nedílnou součást identifikace smlouvy a vypovídají o nakládání s veřejnými prostředky, proto mají být zásadně poskytovány v plném rozsahu. Pokud měl povinný subjekt za to, že některé údaje nelze poskytnout, měl o tomto postupu žadatele informovat a vymezit, jaká část informace byla omezena a proč. To však v projednávané věci neučinil.

Nadřízený orgán shledává, že povinný subjekt nijak nezduvodnil rozsah ani důvody provedené anonymizace. Poskytnutí informace formou znečitelněného dokumentu bez jakéhokoli vysvětlení postupu znemožňuje žadateli přezkoumat oprávněnost omezení a působí netransparentně. Odůvodnění postupu povinného subjektu je přitom nezbytné nejen z hlediska ochrany práv žadatele, ale také pro zajištění přezkoumatelnosti úkonu a kontrolu zákonnosti postupu orgánu veřejné správy.

Nadřízený orgán dále konstatuje, že povinný subjekt nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části, ačkoliv fakticky došlo k neposkytnutí části požadovaných informací. Takový postup nelze považovat za správný, neboť žadateli znemožňuje využít procesních prostředků ochrany, které zákon pro tyto případy předpokládá. Je třeba zdůraznit, že rozhodnutí o odmítnutí žádosti se nevydává pouze v případech, kdy povinný subjekt poskytuje informaci formou kopie dokumentu, z něhož vyloučil výhradně osobní údaje nebo informace představující bankovní či obchodní tajemství, případně informace získané při postupech podle správního, daňového nebo kontrolního řádu. V takových situacích postačuje samotné poskytnutí dokumentu s provedenou anonymizací bez nutnosti vydání rozhodnutí. V posuzovaném případě však rozsah anonymizace tento rámec zjevně překročil, neboť byly znepřístupněny i údaje, které nelze považovat za osobní ani jinak zákonem chráněné.

Nadřízený orgán připomíná, že skutečnost, že žadatel v minulosti obdobné anonymizace nenapadal, nemá vliv na zákonnost aktuálního postupu. Každá žádost musí být posuzována samostatně podle jejího obsahu a charakteru požadovaných informací.

Na základě shora uvedeného hodnocení dospěl nadřízený orgán k závěru, že stížnost žadatele je důvodná. Povinný subjekt sice žádost žadatele formálně vyřídil, avšak při poskytování požadovaných smluv provedl anonymizaci údajů, které nelze považovat za osobní ani jinak zákonem chráněné informace.

Povinný subjekt je tedy povinen znovu přezkoumat rozsah anonymizace a informace doplnit v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil v části provedené anonymizace.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

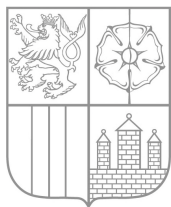
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



**Krajský úřad
Jihočeský kraj**

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01JDDM

Naše č. j.: KUJCK 127737/2025
Sp. Zn.: OPZU 127354/2025/kahr1 SS
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 14. 11. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Info106, z. s., se sídlem: Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5 (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk (dále též „povinný subjekt“) ze dne 7. 11. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-6767/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se postup povinného subjektu potvrzuje.

Odůvodnění

I.

Dne 12. 11. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, která byla žadatelem doručena povinnému subjektu dne 7. 11. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 26. 6. 2025, a je vedena pod č. j. UMF-6767/2025. Žádost o poskytnutí informací je vedena pod č. j. UMF-4071/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 26. 6. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, a to seznamu zveřejněných dokumentů na fyzické úřední desce k datu 13. 12. 2024 a jejich fotokopie s patřným datem vyvěšení, sejmutí a označením jména osoby, která zveřejnění provedla. Zároveň žadatel žádá, aby byly všechny přílohy opatřené elektronickým podpisem osoby odpovědné za zpracování žádosti.

Povinný subjekt na žádost reagoval písemností č. j. UMF-6678/2025 ze dne 4. 11. 2025, ve které sdělil, že k datu 13. 12. 2025 žádné dokumenty na úřední desce zveřejněny nebyly. Součástí byla příloha – snímek z evidence úřední desky k datu 13. 12. 2024.

Žadatel následně, tj. dne 7. 11. 2025, podal stížnost ve smyslu § 16a InfZ, ve které uvádí, že povinný subjekt neuvedl žádané informace, jelikož povinný subjekt poskytl informace k datu 13. 12. 2025, které žadatel nepožadoval.

Nadřízenému orgánu byl povinným subjektem postoupen spisový materiál dne 12. 11. 2025 k posouzení a následnému vyřízení. V předkládací zprávě povinný subjekt uvádí, že uvedený rok (2025) byl pouze překlep, a že z přílohy je patrné, že k požadovanému datu nebyly zveřejněny žádné dokumenty.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části.

Nadřízený orgán přezkoumal postup povinného subjektu v rozsahu důvodů uvedených ve stížnosti podle § 16a InfZ. Předmětem přezkumu bylo posouzení, zda povinný subjekt postupoval v souladu s InfZ při poskytování informací, a zda stěžovateli poskytl požadovanou informaci ve smyslu § 14 odst. 5 písm. d) InfZ.

Ze správního spisu je zřejmé, že povinný subjekt na žádost reagoval sdělením ze dne 4. 11. 2025, kde součástí byla i příloha – výstup z evidence úřední desky, která zachycuje stav zveřejněných dokumentů ke dni 13. 12. 2024. Nadřízený orgán konstatuje, že tato příloha věcně reaguje na žádost žadatele, a to v rozsahu, v němž požadoval informaci o zveřejněných dokumentech na fyzické úřední desce k uvedenému datu.

Žadatel namítá, že povinný subjekt poskytl informaci k nesprávnému datu (13. 12. 2025), avšak z obsahu spisu, a zejména ze samotné přílohy připojené k odpovědi povinného subjektu, vyplývá, že informace byla fakticky poskytnuta k datu 13. 12. 2024. Nesprávně uvedený rok v průvodním textu odpovědi povinný subjekt v předkládací zprávě odůvodnil jako zjevný překlep. Nadřízený orgán konstatuje, že tato formální nepřesnost neměla vliv na srozumitelnost či úplnost poskytnuté informace, neboť z přiloženého dokumentu je jednoznačně patrné, k jakému datu se vztahuje. Nelze proto dospět k závěru, že by povinný subjekt informaci neposkytl.

Nadřízený orgán dále konstatuje, že žádost žadatele byla povinným subjektem vyřízena po zákonné lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 InfZ. Lhůta pro vyřízení žádosti byla překročena výrazně, když odpověď byla poskytnuta až po více než čtyřech měsících od podání žádosti. Ačkoli se jedná o pochybení, které nadřízený orgán povinnému subjektu vytýká, je nutno zdůraznit, že k poskytnutí požadované informace nakonec došlo. Účel InfZ – zpřístupnit požadovanou informaci – byl tedy naplněn, a samotné prodlení již nemá vliv na posouzení důvodnosti stížnosti dle § 16a InfZ, která směřuje k nápravě situace v případech, kdy informace poskytnuta nebyla.

Na základě shora uvedených skutečností nadřízený orgán uzavírá, že stížnost není důvodná. Nadřízený orgán proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

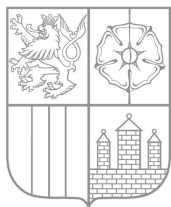
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- spolek Info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



**Krajský úřad
Jihočeský kraj**

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01JIDKN

Naše č. j.: KUJCK 127740/2025
Sp. Zn.: OPZU 127011/2025/kahr1 SS
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 14. 11. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Info106, z. s., se sídlem: Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5 (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk (dále též „povinný subjekt“) ze dne 7. 11. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-6768/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se postup povinného subjektu potvrzuje.

Odůvodnění

I.

Dne 12. 11. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, která byla žadatelem doručena povinnému subjektu dne 7. 11. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 26. 6. 2025, a je vedena pod č. j. UMF-6768/2025. Žádost o poskytnutí informací je vedena pod č. j. UMF-4070/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 26. 6. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, a to seznamu zveřejněných dokumentů na fyzické úřední desce k datu 20. 12. 2024 a jejich fotokopie s patrným datem vyvěšení, sejmutí a označením jména osoby, která zveřejnění provedla. Zároveň žadatel žádá, aby byly všechny přílohy opatřené elektronickým podpisem osoby odpovědné za zpracování žádosti.

Povinný subjekt na žádost reagoval písemností č. j. UMF-6685/2025 ze dne 4. 11. 2025, ve které sdělil, že k datu 20. 12. 2025 žádné dokumenty na úřední desce zveřejněny nebyly. Součástí byla příloha – snímek z evidence úřední desky k datu 20. 12. 2024.

Žadatel následně, tj. dne 7. 11. 2025, podal stížnost ve smyslu § 16a InfZ, ve které uvádí, že povinný subjekt neuvedl žádané informace, jelikož povinný subjekt poskytl informace k datu 20. 12. 2025, které žadatel nepožadoval.

Nadřízenému orgánu byl povinným subjektem postoupen spisový materiál dne 12. 11. 2025 k posouzení a následnému vyřízení. V předkládací zprávě povinný subjekt uvádí, že uvedený rok – 2025 byl pouze překlep, a že z přílohy je patrné, že k požadovanému datu nebyly zveřejněny žádné dokumenty.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části.

Nadřízený orgán přezkoumal postup povinného subjektu v rozsahu důvodů uvedených ve stížnosti podle § 16a InfZ. Předmětem přezkumu bylo posouzení, zda povinný subjekt postupoval v souladu s InfZ při poskytování informací, a zda stěžovateli poskytl požadovanou informaci ve smyslu § 14 odst. 5 písm. d) InfZ.

Ze správního spisu je zřejmé, že povinný subjekt na žádost reagoval sdělením ze dne 4. 11. 2025, kde součástí byla i příloha – výstup z evidence úřední desky, která zachycuje stav zveřejněných dokumentů ke dni 20. 12. 2024. Nadřízený orgán konstatuje, že tato příloha věcně reaguje na žádost žadatele, a to v rozsahu, v němž požadoval informaci o zveřejněných dokumentech na fyzické úřední desce k uvedenému datu.

Žadatel namítá, že povinný subjekt poskytl informaci k nesprávnému datu (20. 12. 2025), avšak z obsahu spisu, a zejména ze samotné přílohy připojené k odpovědi povinného subjektu, vyplývá, že informace byla fakticky poskytnuta k datu 20. 12. 2024. Nesprávně uvedený rok v průvodním textu odpovědi povinný subjekt v předkládací zprávě odůvodnil jako zjevný překlep. Nadřízený orgán konstatuje, že tato formální nepřesnost neměla vliv na srozumitelnost či úplnost poskytnuté informace, neboť z přiloženého dokumentu je jednoznačně patrné, k jakému datu se vztahuje. Nelze proto dospět k závěru, že by povinný subjekt informaci neposkytl.

Nadřízený orgán dále konstatuje, že žádost žadatele byla povinným subjektem vyřízena po zákonné lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 InfZ. Lhůta pro vyřízení žádosti byla překročena výrazně, když odpověď byla poskytnuta až po více než čtyřech měsících od podání žádosti. Ačkoli se jedná o pochybení, které nadřízený orgán povinnému subjektu vytýká, je nutno zdůraznit, že k poskytnutí požadované informace nakonec došlo. Účel InfZ – zpřístupnit požadovanou informaci – byl tedy naplněn, a samotné prodlení již nemá vliv na posouzení důvodnosti stížnosti dle § 16a InfZ, která směřuje k nápravě situace v případech, kdy informace poskytnuta nebyla.

Na základě shora uvedených skutečností nadřízený orgán uzavírá, že stížnost není důvodná. Nadřízený orgán proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

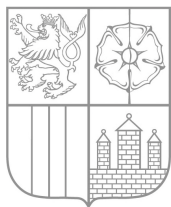
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- spolek Info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01HTLY4

Naše č. j.: KUJCK 79080/2025
Sp. Zn.: OPZU 78336/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 1. 7. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti Spolku Frymburk, z. s., se sídlem: Frymburk 167, 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) ze dne 11. 6. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-3718/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se stížnost jako opožděně podaná odmítá.

Odůvodnění

I.

Nadřízenému orgánu byla dne 30. 6. 2025 postoupena stížnost, která byla žadatelem doručena povinnému subjektu dne 11. 6. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 31. 3. 2025, a je vedena pod č. j. UMF-3718/2025. Podaná žádost o poskytnutí informací je evidována povinným subjektem pod č. j. UMF-2239/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Dne 31. 3. 2025 podal žadatel povinnému subjektu žádost o poskytnutí následujících informací, týkající se seznamu zveřejněných dokumentů na úřední desce k datu 24. 1. 2025, včetně jejich elektronických kopií.

Po uplynutí zákonné lhůty, aniž by žadatel obdržel jakékoli vyjádření od povinného subjektu, podal dne 11. 6. 2025 stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, podle něž může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebyla poskytnuta informace, nebo nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Následně byl postoupen spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána opožděně.

Podle ustanovení § 16a odst. 3 písm. b) InfZ, může žadatel podat stížnost k povinnému subjektu do 30 dnů ode dne, kdy uplynula lhůta pro poskytnutí informace dle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ.

V souladu s § 16a odst. 6 písm. d) InfZ pak nadřízený orgán při rozhodování o takové stížnosti přezkoumá postup povinného subjektu a stížnost odmítne, pokud byla podána opožděně, předčasně nebo neoprávněnou osobou. To znamená, že nadřízený orgán se nezabývá samotným obsahem žádosti ani posouzením, zda měl být požadovaný údaj poskytnut, ale zaměřuje se na čistě procesní stránku věci – zda byla stížnost podána včas.

Ze spisového materiálu, který nadřízený orgán obdržel od povinného subjektu, vyplývá, že žádost o poskytnutí informací byla podána dne 31. 3. 2025. Předmětná stížnost však byla podána až dne 11. 6. 2025, tedy 57 dnů po uplynutí lhůty stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) InfZ. Tím došlo k překročení zákonem stanovené lhůty o 27 dní, k čemuž dle právní úpravy nelze přistoupit jinak než odmítnutím stížnosti.

Je nutné upozornit, že lhůta dle § 16a odst. 3 InfZ má povahu lhůty prekluzivní – jejím marným uplynutím zaniká právo stížnost podat. Zákon neumožňuje prominutí jejího zmeškání, a nadřízený orgán je v takovém případě povinen stížnost odmítnout.

Vzhledem k tomu, že stížnost byla podána po uplynutí zákonné lhůty a nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by tento závěr mohly změnit, rozhodl nadřízený orgán v souladu s § 16a odst. 6 písm. d) InfZ o jejím odmítnutí jako opožděně podané.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru
(elektronicky podepsáno)

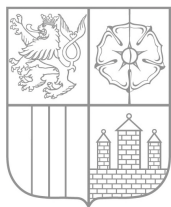
v z.

JUDr. Lenka Malovcová
vedoucí správního oddělení
(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01HTFR9

Naše č. j.: KUJCK 78927/2025
Sp. Zn.: OPZU 78339/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 1. 7. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti Spolku Frymburk, z. s., se sídlem: Frymburk 167, 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) ze dne 11. 6. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-3717/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se stížnost jako opožděně podaná odmítá.

Odůvodnění

I.

Dne 30. 6. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, která byla doručena povinnému subjektu dne 11. 6. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřízení žádosti o informace ze dne 31. 3. 2025, kterou povinný subjekt eviduje pod č. j. UMF-3717/2025. Žadatelem podaná žádost o poskytnutí informací je povinným subjektem vedena pod č. j. UMF-2238/2025.

Nadřízenému orgánu byl předložen povinným subjektem spisový materiál, ze kterého vyplývá, že žadatel podal dne 31. 3. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se seznamu zveřejněných dokumentů na úřední desce k datu 17. 1. 2025, včetně elektronických kopií.

Předmětnou stížnost, podanou dne 11. 6. 2025, žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že je podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Stížnost byla podána z důvodu, že požadované informace nebyly žadateli poskytnuty, ani mu nebylo doručeno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ.

Následně byl postoupen spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána opožděně.

Dle ustanovení § 16a odst. 3 písm. b) InfZ může žadatel podat stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ.

V souladu s § 16a odst. 6 písm. d) InfZ pak nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podané podle odst. 1 písm. a), b) nebo c) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že stížnost odmítne, je-li podána opožděně, předčasně nebo osobou neoprávněnou.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu poskytnut povinným subjektem, vyplývá, že žadatel podal žádost o poskytnutí informací dne 31. 3. 2025, nicméně předmětná stížnost byla žadatelem podána až dne 11. 6. 2025, tj. po více než 30 dnech, konkrétně po 57 dnech od uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ.

Je třeba zdůraznit, že lhůta stanovená v § 16a odst. 3 InfZ je lhůtou prekluzivní, což znamená, že jejím marným uplynutím zaniká právo stížnost podat. Zmeškání této lhůty nelze prominout, neboť zákon takovou možnost nepřipouští, a nadřízený orgán je povinen v takovém případě stížnost odmítnout.

Vzhledem k tomu, že stížnost byla podána opožděně a současně nebyly zjištěny žádné důvody, pro které by bylo možné od tohoto závěru odhlédnout, nadřízený orgán postupoval v souladu s § 16a odst. 6 písm. d) InfZ a rozhodl o odmítnutí stížnosti jakožto opožděně podané.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru
(elektronicky podepsáno)

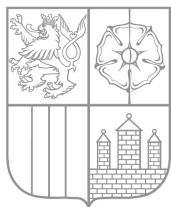
v z.

JUDr. Lenka Malovcová
vedoucí správního oddělení
(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01HQE7B

Naše č. j.: KUJCK 76809/2025
Sp. Zn.: OPZU 76653/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 25. 6. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti Spolku Frymburk, z. s., se sídlem: Frymburk 167, 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti postupu městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 11. 6. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-3716/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se stížnost jako opožděně podaná odmítá.

Odůvodnění

I.

Dne 25. 6. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, která byla doručena povinnému subjektu dne 11. 6. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřízení žádosti o informace ze dne 31. 3. 2025, kterou povinný subjekt eviduje pod č. j. UMF-3716/2025. Žadatelem podaná žádost o poskytnutí informací je povinným subjektem vedena pod č. j. UMF-2237/2025.

Nadřízenému orgánu byl předložen povinným subjektem spisový materiál, ze kterého vyplývá, že žadatel podal dne 31. 3. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se seznamu dokumentů na úřední desce městysu Frymburk, a to k datu 10. 1. 2025. Žadatel požadoval jejich elektronické kopie.

Předmětnou stížnost, podanou dne 11. 6. 2025, žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že je podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Stížnost byla podána z důvodu, že požadované informace nebyly žadateli poskytnuty, ani mu nebylo doručeno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ.

Následně byl postoupen spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána opožděně.

Dle ustanovení § 16a odst. 3 písm. b) InfZ může žadatel podat stížnost u povinného subjektu do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ.

V souladu s § 16a odst. 6 písm. d) InfZ pak nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podané podle odst. 1 písm. a), b) nebo c) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že stížnost odmítne, je-li podána opožděně, předčasně nebo osobou neoprávněnou.

Ze spisového materiálu poskytnutého nadřízenému orgánu vyplývá, že žadatel podal žádost o poskytnutí informací dne 31. 3. 2025. Stížnost však byla žadatelem podána až dne 11. 6. 2025, tj. po více než 30 dnech, konkrétně po 57 dnech od uplynutí zákonné lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ.

Je třeba zdůraznit, že lhůta stanovená v § 16a odst. 3 InfZ je lhůtou prekluzivní. To znamená, že jejím marným uplynutím právo podat stížnost zaniká. Zmeškání této lhůty nelze prominout, neboť zákon takovou možnost nepřipouští. Nadřízený orgán je proto povinen v takovém případě stížnost odmítnout.

Vzhledem k tomu, že stížnost byla podána opožděně, po zákonné lhůtě, a současně nebyly zjištěny žádné důvody, pro které by bylo možné od tohoto závěru odhlédnout, nadřízený orgán postupoval v souladu s § 16a odst. 6 písm. d) InfZ a rozhodl o odmítnutí stížnosti jakožto opožděně podané.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

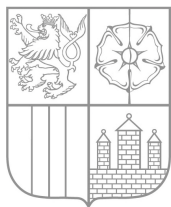
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



Naše č. j.: KUJCK 73680/2025
Sp. Zn.: OPZU 72851/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 19. 6. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti Spolku Frymburk, z. s., se sídlem: Frymburk 167, 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) ze dne 11. 6. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-3715/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se stížnost jako opožděně podaná odmítá.

Odůvodnění

I.

Dne 16. 6. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, která byla doručena povinnému subjektu dne 11. 6. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřízení žádosti o informace ze dne 31. 3. 2025, kterou povinný subjekt eviduje pod č. j. UMF-3715/2025. Žadatelem podaná žádost o poskytnutí informací je povinným subjektem vedena pod č. j. UMF-2236/2025.

Nadřízenému orgánu byl předložen povinným subjektem spisový materiál, ze kterého vyplývá, že žadatel podal dne 31. 3. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se seznamu dokumentů na úřední desce městysu Frymburk, a to k datu 3. 1. 2025. Žadatel požadoval jejich elektronické kopie.

Předmětnou stížnost, podanou dne 11. 6. 2025, žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že je podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Stížnost byla podána z důvodu, že požadované informace nebyly žadateli poskytnuty, ani mu nebylo doručeno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ.

Následně byl postoupen spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána opožděně.

Dle ustanovení § 16a odst. 3 písm. b) InfZ může žadatel podat stížnost u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ.

V souladu s § 16a odst. 6 písm. d) InfZ pak nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podané podle odst. 1 písm. a), b) nebo c) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že stížnost odmítne, je-li podána opožděně, předčasně nebo osobou neoprávněnou.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu poskytnut povinným subjektem, vyplývá, že žadatel podal žádost o poskytnutí informací dne 31. 3. 2025, nicméně předmětná stížnost byla žadatelem podána až dne 11. 6. 2025, tj. po více než 30 dnech, konkrétně po 57 dnech od uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ.

Je třeba zdůraznit, že lhůta stanovená v § 16a odst. 3 InfZ je lhůtou prekluzivní, což znamená, že jejím marným uplynutím zaniká právo stížnost podat. Zmeškání této lhůty nelze prominout, neboť zákon takovou možnost nepřipouští, a nadřízený orgán je povinen v takovém případě stížnost odmítnout.

Vzhledem k tomu, že stížnost byla podána opožděně a současně nebyly zjištěny žádné důvody, pro které by bylo možné od tohoto závěru odhlédnout, nadřízený orgán postupoval v souladu s § 16a odst. 6 písm. d) InfZ a rozhodl o odmítnutí stížnosti jakožto opožděně podané.

Poučení

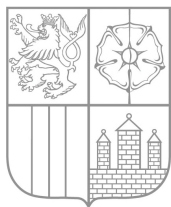
Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru
(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Naše č. j.: KUJCK 84516/2025
Sp. Zn.: OPZU 83738/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 14. 7. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti pana Tomáše [redacted] bytem Frymburk [redacted], 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) ze dne 3. 7. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-4209/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Nadřízenému orgánu byla dne 11. 7. 2025 postoupena stížnost, která byla žadatelem doručena povinnému subjektu dne 3. 7. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informací ze dne 11. 6. 2025, a je vedena pod č. j. UMF-4209/2025. Podaná žádost o poskytnutí informací je evidována povinným subjektem pod č. j. UMF-3711/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 11. 6. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se faktury 24-001-00622 [redacted], těžba a vyvážení dřevní hmoty – Moravický 605556,6. Žadatel požadoval elektronickou kopii faktury, elektronickou kopii příslušné smlouvy a všechny dokumenty vážící se k průzkumu trhu k uvedené zakázce.

Po uplynutí zákonné lhůty, aniž by žadatel obdržel jakékoli vyjádření od povinného subjektu, podal dne 3. 7. 2025 stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, podle něž může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebyla poskytnuta informace, nebo nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Ani po podání stížnosti však povinný subjekt v rámci autoremedury nijak nereagoval. Ve stanovené lhůtě stížnost nevyřídil – neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Povinný subjekt setrval v nečinnosti.

Nadřízenému orgánu byl následně postoupen spisový materiál k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt ke stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost o poskytnutí informací správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.

Na základě stížnosti, podané dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a přezkoumání přiloženého spisového materiálu, dospěl nadřízený orgán k závěru, že žádost nebyla v zákonné lhůtě vyřízena, ani o ní nebylo rozhodnuto. Povinný subjekt nijak nereagoval – neposkytl požadované informace ani nerozhodl o odmítnutí žádosti. Nečinnost povinného subjektu je v rozporu se zákonnými povinnostmi a ohrožuje účel právní úpravy – tedy zajištění transparentnosti.

Při novém projednání žádosti je povinný subjekt povinen posoudit, zda požadovanými informacemi skutečně disponuje. Pokud dospěje k závěru, že informace nemá, musí toto tvrzení náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V opačném případě je povinen požadované informace žadateli poskytnout ve lhůtě stanovené zákonem.

Nadřízený orgán proto konstatuje, že povinný subjekt porušil zákonnou povinnost tím, že žádost ve lhůtě nevyřídil, ani o ní nevydal rozhodnutí o odmítnutí ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ, a dospěl tudíž k závěru, že stížnost je důvodná. V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ ukládá nadřízený orgán povinnému subjektu povinnost žádost o poskytnutí informací řádně vyřídít, a to nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

vedoucí odboru

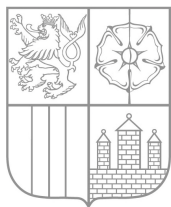
(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

do datové schránky

- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01I6RYS

Naše č. j.: KUJCK 89460/2025
Sp. Zn.: OPZU 88982/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 28. 7. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti Spolku Frymburk, z. s., se sídlem: Frymburk 167, 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk (dále též „povinný subjekt“) ze dne 3. 7. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-4208/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Nadřízenému orgánu byla dne 25. 7. 2025 postoupena stížnost, která byla žadatelem doručena povinnému subjektu dne 3. 7. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 10. 6. 2025, a je vedena pod č. j. UMF-4208/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 10. 6. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí následujících informací, týkající se stavby studny na pozemku č. 3139 v k. ú. Frymburk, cit.:

Z veřejně dostupných zdrojů vyplývá, že městys Frymburk provedl v letech 2023-2025 stavbu studny na pozemku č. p. 3139 v k. ú. Frymburk.

Žádáme o elektronické kopie:

- 1) všech faktur ve vztahu k uvedené stavbě

2) *projektové dokumentace*

3) *stavebního povolení či jiného dokumentu opravňujícího městys ke stavbě*

4) *kolaudačního rozhodnutí*

Povinný subjekt na tuto žádost nereagoval, byl nečinný, a proto žadatel podal stížnost dne 3. 7. 2025. Předmětnou stížností žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že je podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Stížnost byla podána z důvodu, že požadované informace nebyly žadateli poskytnuty, ani mu nebylo doručeno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a setrval tak v nečinnosti. Následně předložil spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost o poskytnutí informací správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Podle InfZ jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace řádně, včas a v rozsahu odpovídajícím podané žádosti, pokud takovými informacemi disponují. Tím je naplňováno ústavně zaručené právo veřejnosti na přístup k informacím, které jsou v rámci působnosti těchto subjektů dostupné.

Ze spisového materiálu, který měl nadřízený orgán k dispozici, vyplývá, že povinný subjekt na doručenou žádost nijak nereagoval. Přestože má zákonnou povinnost žádost vyřídit, a to buď poskytnutím požadovaných informací, nebo vydáním rozhodnutí o odmítnutí podle § 15 odst. 1 InfZ, žádné kroky k jejímu vyřízení nepodnikl. Tento nečinný přístup je v přímém rozporu s platnou právní úpravou a představuje porušení povinností stanovených zákonem.

Vzhledem k výše uvedenému nadřízený orgán dospěl k závěru, že ze strany povinného subjektu došlo k nečinnosti. Proto je podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ nutné vydat rozhodnutí, kterým se subjektu ukládá povinnost žádost vyřídit ve stanovené lhůtě.

Při opětovném posuzování žádosti musí povinný subjekt ověřit, zda skutečně má požadované informace k dispozici. Pokud nikoliv, je povinen tento závěr náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V případě, že informace k dispozici má a nejsou dány žádné zákonné důvody pro jejich neposkytnutí, je povinen tyto informace poskytnout ve lhůtě stanovené zákonem.

Na základě všech výše uvedených skutečností nadřízený orgán konstatuje, že stížnost podaná žadatelem je důvodná. Povinný subjekt porušil zákon tím, že žádost nevyřídil a zároveň nerozhodl o jejím odmítnutí ve stanovené lhůtě. Z tohoto důvodu se povinnému subjektu nařizuje, aby žádost o informace byla vyřízena nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

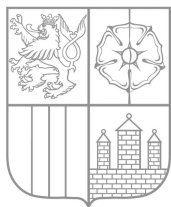
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Naše č. j.: KUJCK 82132/2025
Sp. Zn.: OPZU 81836/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 8. 7. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Info106, z. s., se sídlem: Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČO: 23179023 (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) ze dne 26. 6. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-4077/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Nadřízenému orgánu byla dne 8. 7. 2025 postoupena stížnost, která byla žadatelem doručena povinnému subjektu dne 26. 6. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informací ze dne 6. 6. 2025, a je vedena pod č. j. UMF-4077/2025. Podaná žádost o poskytnutí informací je evidována povinným subjektem pod č. j. UMF-3654/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 6. 6. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací týkající se seznamu zveřejněných dokumentů na fyzické úřední desce k datu 11. 4. 2025 a jejich fotokopii s patrným datem vyvěšení, sejmutí a označením jména osoby, která zveřejnění provedla. Žadatel zároveň žádal, aby všechny přílohy byly opatřené elektronickým podpisem osoby odpovědné za zpracování žádosti.

Po uplynutí zákonné lhůty, aniž by žadatel obdržel jakékoli vyjádření od povinného subjektu, podal dne 26. 6. 2025 stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, podle něž může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebyla poskytnuta informace, nebo nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Ani po podání stížnosti však povinný subjekt v rámci autoremedury nijak nereagoval. Ve stanovené lhůtě stížnost nevyřídil – neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Povinný subjekt setrval v nečinnosti.

Nadřízenému orgánu byl následně postoupen spisový materiál k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt ke stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost o poskytnutí informací správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.

Na základě stížnosti, podané dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a přezkoumání přiloženého spisového materiálu, dospěl nadřízený orgán k závěru, že žádost nebyla v zákonné lhůtě vyřízena, ani o ní nebylo rozhodnuto. Povinný subjekt nijak nereagoval – neposkytl požadované informace ani nerozhodl o odmítnutí žádosti. Nečinnost povinného subjektu je v rozporu se zákonnými povinnostmi a ohrožuje účel právní úpravy – tedy zajištění transparentnosti.

Při novém projednání žádosti je povinný subjekt povinen posoudit, zda požadovanými informacemi skutečně disponuje. Pokud dospěje k závěru, že informace nemá, musí toto tvrzení náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V opačném případě je povinen požadované informace žadateli poskytnout ve lhůtě stanovené zákonem.

Nadřízený orgán proto konstatuje, že povinný subjekt porušil zákonnou povinnost tím, že žádost ve lhůtě nevyřídil, ani o ní nevydal rozhodnutí o odmítnutí ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ, a dospěl tudíž k závěru, že stížnost je důvodná. V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ ukládá nadřízený orgán povinnému subjektu povinnost žádost o poskytnutí informací řádně vyřídít, a to nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

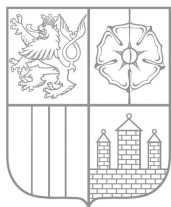
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- spolek Info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01I9ZQ9

Naše č. j.: KUJCK 92075/2025
Sp. Zn.: OPZU 81836/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 6. 8. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Info106, z. s., se sídlem: Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5 (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk (dále též „povinný subjekt“) ze dne 28. 7. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-4728/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Dne 1. 8. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, kterou žadatel podal proti povinnému subjektu dne 28. 7. 2025. Ve stížnosti žadatel zpochybňuje postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podané dne 6. 6. 2025, vedené pod č. j. UMF-4728/2025. Podaná žádost o poskytnutí informací je evidována povinným subjektem pod č. j. UMF-3654/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 6. 6. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací týkající se seznamu zveřejněných dokumentů na fyzické úřední desce k datu 11. 4. 2025 a jejich fotokopii s patrným datem vyvěšení, sejmutí a označením jména osoby, která zveřejnění provedla. Žadatel zároveň žádal, aby všechny přílohy byly opatřené elektronickým podpisem osoby odpovědné za zpracování žádosti.

Povinný subjekt na tuto žádost nereagoval, byl nečinný, a proto žadatel podal stížnost dne 26. 6. 2025. Předmětnou stížností žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že je podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Stížnost byla podána z důvodu, že požadované informace nebyly žadateli poskytnuty, ani mu nebylo doručeno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ.

Na základě podané stížnosti bylo nadřízeným orgánem vydáno rozhodnutí č. j. KUJCK 82132/2025 ze dne 8. 7. 2025, ve kterém bylo nařízeno povinnému subjektu žádost o informace vyřídít, a to do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí.

Dne 9. 7. byly povinným subjektem poskytnuty informace žadateli, a to písemností s č. j. UMF-4301/2025.

Dne 28. 7. 2025 byla žadatelem podána stížnost, ve které uvádí, že povinný subjekt neposkytl veškeré požadované informace. Nebyly mu poskytnuty fotokopie dokumentů, ani informace o osobě zodpovědné za jejich zveřejnění. Dále je žadatel nespokojen s poskytnutím dokumentu „Úřední deska – Protokol úřední desky“, který je dostupný na webových stránkách městysu, přičemž žadatel požadoval seznam zveřejněný na fyzické úřední desce. V závěru si stěžuje na neopatrění poskytnutých dokumentů platným elektronickým podpisem.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyřízení stížnosti v rámci autoremedury a postoupil spisový materiál nadřízenému orgánu. V předkládací zprávě se povinný subjekt ke stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části.

Přístup k informacím podle InfZ je zásadním prostředkem veřejné kontroly nad činností veřejné správy. Nečinnost je v rozporu se smyslem a účelem zákona, kterým je zajistit transparentnost a odpovědnost veřejné správy vůči veřejnosti.

Povinný subjekt byl na základě rozhodnutí nadřízeného orgánu č. j. KUJCK 82132/2025 ze dne 8. 7. 2025 již jednou vyzván k řádnému vyřízení žádosti o informace dle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ. Přestože následně určité informace žadateli poskytl, z obsahu opakované stížnosti žadatele i z přiložené dokumentace je zřejmé, že žádost nebyla vyřízena v plném rozsahu v souladu s InfZ.

Podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ je povinný subjekt povinen požadované informace poskytnout, ledaže v zákonem stanovených případech žádost odmítne vydáním rozhodnutí dle § 15 InfZ. Pokud tedy informace nejsou poskytnuty, je povinností povinného subjektu vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části.

Žadatel v žádosti přesně specifikoval, jaké informace požaduje – a to jak v obsahové, tak formální rovině. Mimo jiné požadoval fotokopie dokumentů zveřejněných na fyzické úřední desce, opatřené datem vyvěšení a sejmutí, včetně označení osoby, která zveřejnění provedla. Povinný subjekt místo toho poskytl dokument „Úřední deska – Protokol úřední desky“, který je již veřejně přístupný na webových stránkách městysu, a tedy nereflektuje skutečný stav dokumentů zveřejněných fyzicky k určitému datu. Poskytnutím tohoto dokumentu došlo k odklonu od původního předmětu žádosti, neboť nelze zaměňovat elektronickou verzi evidence dokumentů za stav zveřejnění fyzické úřední desky.

Povinný subjekt rovněž nepředložil žádné důvody, pro které by tyto informace nemohly být poskytnuty – nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti nebo její části. Tímto postupem porušil základní zásadu, že žadateli musí být sdělen důvod, proč mu informace nejsou poskytnuty – a to v přezkoumatelné podobě.

Dále žadatel požadoval, aby přílohy obsahující požadované informace byly opatřeny elektronickým podpisem odpovědné osoby. I když InfZ nestanoví povinnost elektronického podpisu výslovně, požaduje-li žadatel určitý způsob poskytnutí informací, měl by povinný subjekt k tomuto požadavku přihlídnout, je-li to technicky možné, a případně jej odmítnout s náležitým odůvodněním. Povinný subjekt však ani v tomto ohledu neuvedl žádné důvody, proč požadavku nemohl vyhovět, a nevydal rozhodnutí o odmítnutí.

Nadřízený orgán konstatuje, že povinný subjekt nesplnil zákonnou povinnost vyřídit žádost o informace v plném rozsahu, jak mu bylo rozhodnutím uloženo. Nevyhověl žádosti zcela, ani částečně neodmítl její část rozhodnutím, a jeho vyjádření k věci zcela absentuje. Z tohoto důvodu nadřízený orgán shledává stížnost žadatele důvodnou

a v souladu s § 16a odst. 6 písm. b) InfZ ukládá povinnému subjektu povinnost žádost o informace vyřídit do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru
(elektronicky podepsáno)

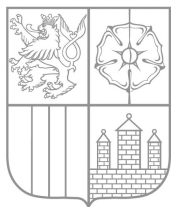
v z.

JUDr. Lenka Malovcová
vedoucí správního oddělení
(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- spolek Info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01IM03K

Naše č. j.: KUJCK 101966/2025
Sp. Zn.: OPZU 81836/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 5. 9. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Info106, z. s., se sídlem: Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČO: 23179023 (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Horní Planá, IČO: 00245895 (dále též „povinný subjekt“) ze dne 25. 8. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-5276/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se postup povinného subjektu potvrzuje.

Odůvodnění

I.

Nadřízenému orgánu byla dne 1. 9. 2025 postoupena stížnost, která byla žadatelem doručena povinnému subjektu 25. 8. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informací ze dne 6. 6. 2025, a je vedena pod č. j. UMF-5276/2025. Podaná žádost o poskytnutí informací je evidována povinným subjektem pod č. j. UMF-3654/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 6. 6. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací týkající se seznamu zveřejněných dokumentů na fyzické úřední desce k datu 11. 4. 2025 a jejich fotokopii s patrným datem vyvěšení, sejmutí a označením jména osoby, která zveřejnění provedla. Žadatel zároveň žádal, aby všechny přílohy byly opatřené elektronickým podpisem osoby odpovědné za zpracování žádosti.

Povinný subjekt na tuto žádost nereagoval, byl nečinný, a proto žadatel podal stížnost dne 26. 6. 2025. Na základě této stížnosti bylo nadřízeným orgánem vydáno rozhodnutí č. j. KUJCK 82132/2025 ze dne 8. 7. 2025, ve kterém bylo nařízeno povinnému subjektu žádost o informace vyřídit, a to do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí.

Dne 9. 7. byly povinným subjektem poskytnuty informace žadateli, a to písemností s č. j. UMF-4301/2025.

Dne 28. 7. 2025 byla žadatelem podána stížnost, ve které uvedl, že povinný subjekt neposkytl veškeré požadované informace. Nebyly mu poskytnuty fotokopie dokumentů, ani informace o osobě zodpovědné za jejich zveřejnění. Dále je žadatel nespokojen s poskytnutím dokumentu „Úřední deska – Protokol úřední desky“, který je dostupný na webových stránkách městysu, přičemž žadatel požadoval seznam zveřejněných na fyzické úřední desce. Nadřízený orgán na tomto základě vydal rozhodnutí č. j. KUJCK 92075/2025 ze dne 6. 8. 2025, ve kterém bylo povinnému subjektu nařízeno žádost o informace vyřídit, a to do 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí.

Dne 12. 8. 2025 byly žadateli poskytnuty požadované informace, a to písemností s č. j. UMF-4966/2025.

Následně byla žadatelem podána předmětná stížnost, a to dne 25. 8. 2025, přičemž žadatel uvádí, že povinný subjekt neposkytl žádané informace, a že povinný subjekt v písemnosti č. j. UMF-4966/2025 uvedl informace, o které žadatel nežádal. Žadatel dále uvádí, že požadoval seznam zveřejněných dokumentů na fyzické úřední desce, které povinný subjekt neposkytnul a ani jejich poskytnutí rozhodnutím neodmítl.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyřízení stížnosti v rámci autoremedury a postoupil spisový materiál nadřízenému orgánu. V předkládací zprávě se povinný subjekt ke stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádostí o poskytnutí informací.

Žadatel nebyl spokojen s poskytnutými informacemi, kdy uvedl, že povinný subjekt poskytl informace, o které žadatel nežádal, a naopak neposkytl informace, o které žádal. Dle dále uvedeného s tímto tvrzením nadřízený orgán nesouhlasí a stížnost je dle něj nedůvodná.

Žadatel požadoval seznam zveřejněných dokumentů na fyzické úřední desce. Povinný subjekt dle svého sdělení disponuje úřední deskou ve formě elektronické úřední desky (informační kiosek). Nevede klasickou fyzickou úřední desku, na kterou se vyvěšují dokumenty v papírové podobě – o možnosti vést elektronickou úřední desku blíže např. stanovisko Ministerstva vnitra č. j. MV-49466-2/LG-2021. Pokud tedy povinný subjekt poskytl žadateli dokument, který byl vyvěšen v elektronické podobě, lze mít za to, že svou povinnost splnil, kdy se v tomto případě obsah elektronické úřední desky shoduje s obsahem úřední desky zveřejněné způsobem umožňující dálkový přístup. Z poskytnutého dokumentu jsou pak patrné i datумы zveřejnění a sejmutí z úřední desky.

Povinný subjekt v písemnosti č. j. UMF-4966/2025 sdělil žadatelem požadovanou informaci – kdo zodpovídá za zveřejnění dokumentů na úřední desce, tj. kdo je správcem webu městysu Frymburk.

Dle poskytnutých dokumentů ze spisu a výše uvedeného nadřízený orgán konstatuje, že povinný subjekt poskytl žadateli veškeré požadované informace, tj. vyhověl žádosti o poskytnutí informací v celém rozsahu. Proto nadřízený orgán v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. a) InfZ potvrzuje postup povinného subjektu.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

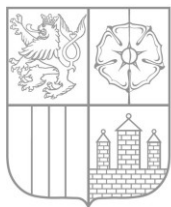
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- spolek Info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01HZIU3

Naše č. j.: KUJCK 83619/2025
Sp. Zn.: OPZU 82735/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 11. 7. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Info106, z. s., se sídlem: Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČO: 23179023 (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) ze dne 26. 6. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-4078/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Nadřízenému orgánu byla dne 9. 7. 2025 postoupena stížnost, která byla žadatelem doručena povinnému subjektu dne 26. 6. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřízení žádosti o poskytnutí informací ze dne 6. 6. 2025, a je vedena pod č. j. UMF-4078/2025. Podaná žádost o poskytnutí informací je evidována povinným subjektem pod č. j. UMF-3653/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají informace týkající se seznamu zveřejněných dokumentů na fyzické úřední desce k datu 4. 4. 2025 a jejich fotokopii s patrným datem vyvěšení, sejmутí a označení jména osoby, která zveřejnění provedla. Žadatel zároveň požadoval, aby všechny přílohy byly opatřeny elektronickým podpisem osoby odpovědné za zpracování žádosti.

Po uplynutí zákonné lhůty, aniž by žadatel obdržel jakékoli vyjádření od povinného subjektu, podal dne 26. 6. 2025 stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, podle něž může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebyla poskytnuta informace, nebo nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a setrval tak v nečinnosti. Následně předložil spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou podle InfZ povinny poskytovat informace řádně, včas, a v rozsahu odpovídajícím požadavkům žadatele, pokud těmito informacemi disponují. Tím se naplňuje právo veřejnosti na přístup k informacím, které mají tyto subjekty k dispozici v rámci své působnosti.

Ze spisového materiálu, který nadřízený orgán obdržel, vyplývá, že povinný subjekt na žádost podanou žadatelem nijak nereagoval. Ačkoli mu zákon ukládá povinnost žádost o poskytnutí informací vyřídit – buď poskytnutím požadovaných informací, nebo rozhodnutím o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, povinný subjekt nečinil žádné kroky pro splnění této povinnosti. Taková pasivita je v přímém rozporu se zákonnou úpravou a představuje porušení povinností stanovených InfZ.

S ohledem na uvedené skutečnosti dospěl nadřízený orgán k závěru, že došlo k nečinnosti povinného subjektu. V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ je proto nezbytné vydat rozhodnutí, kterým se povinnému subjektu ukládá povinnost žádost řádně vyřídit ve stanovené lhůtě.

Při novém posouzení žádosti je nezbytné, aby povinný subjekt ověřil, zda má požadované informace skutečně k dispozici. Pokud tomu tak není, je povinen tento závěr náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V případě, že informace má a nejsou zde žádné zákonné překážky pro jejich poskytnutí, musí být žadateli poskytnuty v souladu s InfZ, a to ve lhůtě, kterou zákon stanoví.

Na základě výše uvedeného nadřízený orgán konstatuje, že stížnost žadatele je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval podle zákona, když žádost nevyřídil a ani nerozhodl o jejím odmítnutí v zákonné lhůtě. Z toho důvodu se nařizuje, aby žádost o poskytnutí informací byla řádně vyřízena nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

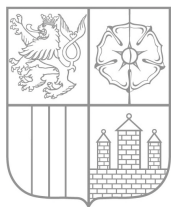
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- spolek Info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01HZSKJ

Naše č. j.: KUJCK 83872/2025
Sp. Zn.: OPZU 82727/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 11. 7. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti Spolku Frymburk, z. s., se sídlem: Frymburk 167, 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) ze dne 26. 6. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF- 4079/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Dne 9. 7. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, kterou žadatel podal proti povinnému subjektu dne 26. 6. 2025. Ve stížnosti žadatel zpochybňuje postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podané dne 6. 6. 2025, vedené pod č. j. UMF-4079/2025. Samotná žádost o poskytnutí informací je u povinného subjektu evidována pod č. j. UMF-3652/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 6. 6. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se seznamu smluv a jejich elektronických kopií uzavřených povinným subjektem v období za prosinec 2024.

Po uplynutí zákonné lhůty, aniž by žadatel obdržel jakékoli vyjádření od povinného subjektu, podal dne 26. 6. 2025 stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, podle něž může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebyla poskytnuta informace, nebo nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Ani po podání stížnosti však povinný subjekt v rámci autoremedury nijak nereagoval. Ve stanovené lhůtě stížnost nevyřídil – neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Povinný subjekt setrval v nečinnosti.

Nadřízenému orgánu byl následně postoupen spisový materiál k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt ke stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.

Na základě stížnosti, podané dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a přezkoumání přiloženého spisového materiálu, dospěl nadřízený orgán k závěru, že žádost nebyla v zákonné lhůtě vyřízena, ani o ní nebylo rozhodnuto. Povinný subjekt nijak nereagoval – neposkytl požadované informace ani nerozhodl o odmítnutí žádosti. Nečinnost povinného subjektu je v rozporu se zákonnými povinnostmi a ohrožuje účel právní úpravy – tedy zajištění transparentnosti.

Při novém projednání žádosti je povinný subjekt povinen posoudit, zda požadovanými informacemi skutečně disponuje. Pokud dospěje k závěru, že informace nemá, musí toto tvrzení náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V opačném případě je povinen požadované informace žadateli poskytnout ve lhůtě stanovené zákonem.

Nadřízený orgán proto konstatuje, že povinný subjekt porušil zákonnou povinnost tím, že žádost ve lhůtě nevyřídil, ani o ní nevydal rozhodnutí o odmítnutí ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ, a dospěl tudíž k závěru, že stížnost je důvodná. V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ ukládá nadřízený orgán povinnému subjektu povinnost žádost o poskytnutí informací řádně vyřídit, a to nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

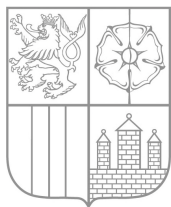
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Naše č. j.: KUJCK 80887/2025
Sp. Zn.: OPZU 80579/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 4. 7. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti Spolku Frymburk, z. s., se sídlem: Frymburk 167, 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) ze dne 26. 6. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-4080/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Dne 3. 7. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, kterou žadatel podal proti povinnému subjektu dne 26. 6. 2025. Ve stížnosti žadatel zpochybňuje postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podané dne 6. 6. 2025, vedené pod č. j. UMF-4080/2025. Samotná žádost o poskytnutí informací je u povinného subjektu evidována pod č. j. UMF-3651/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 6. 6. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací týkající se seznamu smluv a jejich elektronických kopií uzavřených povinným subjektem za období – leden 2025.

Po uplynutí zákonné lhůty, aniž by žadatel obdržel jakoukoli odpověď od povinného subjektu, podal dne 26. 6. 2025 stížnost dle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Podle tohoto ustanovení může žadatel podat stížnost na postup při vyřizování žádosti, pokud mu nebyla ve stanovené lhůtě dle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ poskytnuta informace, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Ani po podání stížnosti povinný subjekt v rámci autoremedury nijak nezareagoval. Ve lhůtě stanovené zákonem stížnost nevyřídil – neposkytl požadované informace ani nerozhodl o odmítnutí žádosti. Zůstal zcela nečinný.

Spisový materiál byl následně postoupen nadřízenému orgánu k rozhodnutí. Povinný subjekt se ve své předkládací zprávě ke stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Podle zákona o svobodném přístupu k informacím jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace včas, řádně a v rozsahu odpovídajícím obsahu žádosti, pokud těmito informacemi disponují. Tímto postupem se naplňuje ústavně zaručené právo veřejnosti na přístup k informacím, které jsou dostupné v rámci působnosti těchto subjektů.

Ze spisového materiálu vyplývá, že povinný subjekt na žádost nijak nereagoval. Přestože měl zákonnou povinnost žádost vyřídit – buď poskytnutím informací, nebo vydáním rozhodnutí o odmítnutí podle § 15 odst. 1 InfZ – neučinil žádný z těchto kroků. Jeho nečinnost je v rozporu s platnou právní úpravou a představuje porušení povinností stanovených zákonem.

Na základě uvedeného dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt byl nečinný. Z tohoto důvodu je dle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ namístě vydat rozhodnutí, jímž se subjektu ukládá povinnost žádost vyřídit ve stanovené lhůtě.

Při opětovném posuzování žádosti je povinný subjekt povinen ověřit, zda má požadované informace k dispozici. Pokud nikoliv, musí tento závěr řádně odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Jestliže informace k dispozici má a nejsou dány zákonné důvody pro jejich neposkytnutí, je povinen tyto informace žadateli ve lhůtě stanovené zákonem poskytnout.

S ohledem na výše uvedené nadřízený orgán konstatuje, že stížnost žadatele je důvodná. Povinný subjekt porušil zákon tím, že žádost nevyřídil, ani nerozhodl o jejím odmítnutí ve lhůtě stanovené zákonem. Z tohoto důvodu se mu ukládá povinnost žádost o informace vyřídit nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru
(elektronicky podepsáno)

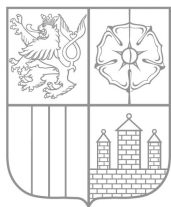
v z.

JUDr. Lenka Malovcová
vedoucí správního oddělení
(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z. s. – do datové schránky
- město Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



Naše č. j.: KUJCK 83888/2025
Sp. Zn.: OPZU 83240/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 11. 7. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti Spolku Frymburk, z. s., se sídlem: Frymburk 167, 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) ze dne 26. 6. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-4081/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Nadřízenému orgánu byla dne 10. 7. 2025 postoupena stížnost, která byla žadatelem doručena povinnému subjektu dne 26. 6. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 6. 6. 2025, a je vedena pod č. j. UMF-4081/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 26. 6. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se seznamu smluv a jejich elektronických kopií uzavřených povinným subjektem za období – květen 2025.

Povinný subjekt na tuto žádost nereagoval, byl nečinný, a proto žadatel podal stížnost dne 26. 6. 2025. Předmětnou stížností žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že je podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Stížnost byla podána z důvodu, že požadované informace nebyly žadateli poskytnuty, ani mu nebylo doručeno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a setrval tak v nečinnosti. Následně předložil spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost o poskytnutí informací správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Podle InfZ jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace řádně, včas a v rozsahu odpovídajícím podané žádosti, pokud takovými informacemi disponují. Tím je naplňováno ústavně zaručené právo veřejnosti na přístup k informacím, které jsou v rámci působnosti těchto subjektů dostupné.

Ze spisového materiálu, který měl nadřízený orgán k dispozici, vyplývá, že povinný subjekt na doručenou žádost nijak nereagoval. Přestože má zákonnou povinnost žádost vyřídit, a to buď poskytnutím požadovaných informací, nebo vydáním rozhodnutí o odmítnutí podle § 15 odst. 1 InfZ, žádné kroky k jejímu vyřízení nepodnikl. Tento nečinný přístup je v přímém rozporu s platnou právní úpravou a představuje porušení povinností stanovených zákonem.

Vzhledem k výše uvedenému nadřízený orgán dospěl k závěru, že ze strany povinného subjektu došlo k nečinnosti. Proto je podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ nutné vydat rozhodnutí, kterým se subjektu ukládá povinnost žádost vyřídit ve stanovené lhůtě.

Při opětovném posuzování žádosti musí povinný subjekt ověřit, zda skutečně má požadované informace k dispozici. Pokud nikoliv, je povinen tento závěr náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V případě, že informace k dispozici má a nejsou dány žádné zákonné důvody pro jejich neposkytnutí, je povinen tyto informace poskytnout ve lhůtě stanovené zákonem.

Na základě všech výše uvedených skutečností nadřízený orgán konstatuje, že stížnost podaná žadatelem je důvodná. Povinný subjekt porušil zákon tím, že žádost nevyřídil a zároveň nerozhodl o jejím odmítnutí ve stanovené lhůtě. Z tohoto důvodu se povinnému subjektu nařizuje, aby žádost o informace byla vyřízena nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

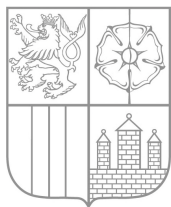
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Naše č. j.: KUJCK 74074/2025
Sp. Zn.: OPZU 72435/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 18. 6. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti pana Tomáše [REDAKCE] bytem Frymburk [REDAKCE], 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti postupu městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 6. 6. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-3630/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Dne 13. 6. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, kterou žadatel podal proti povinnému subjektu dne 6. 6. 2025. Ve stížnosti žadatel zpochybňuje postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podané dne 14. 5. 2025, vedené pod č. j. UMF-3630/2025. Samotná žádost o poskytnutí informací je u povinného subjektu evidována pod č. j. UMF-3046/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 14. 5. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí doplňujících informací k odpovědi UMF-2151/2025, cit.:

1. *elektronickou kopií dokumentu, opravňující městys Frymburk provést stavbu hřiště na cizím pozemku*
2. *kopii ohlášení a kolaudací stavby*
3. *kopii všech faktur v souvislosti s touto stavbou*

Po uplynutí zákonné lhůty, aniž by žadatel obdržel jakékoli vyjádření od povinného subjektu, podal dne 6. 6. 2025 stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, podle něž může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebyla poskytnuta informace, nebo nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Ani po podání stížnosti však povinný subjekt v rámci autoremedury nijak nereagoval. Ve stanovené lhůtě stížnost nevyřídil – neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Povinný subjekt setrval v nečinnosti.

Nadřízenému orgánu byl následně postoupen spisový materiál k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt ke stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.

Na základě stížnosti, podané dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a přezkoumání přiloženého spisového materiálu, dospěl nadřízený orgán k závěru, že žádost nebyla v zákonné lhůtě vyřízena, ani o ní nebylo rozhodnuto. Povinný subjekt nijak nereagoval – neposkytl požadované informace ani nerozhodl o odmítnutí žádosti. Nečinnost povinného subjektu je v rozporu se zákonnými povinnostmi a ohrožuje účel právní úpravy – tedy zajištění transparentnosti.

Při novém projednání žádosti je povinný subjekt povinen posoudit, zda požadovanými informacemi skutečně disponuje. Pokud dospěje k závěru, že informace nemá, musí toto tvrzení náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V opačném případě je povinen požadované informace žadateli poskytnout ve lhůtě stanovené zákonem.

Nadřízený orgán proto konstatuje, že povinný subjekt porušil zákonnou povinnost tím, že žádost ve lhůtě nevyřídil, ani o ní nevydal rozhodnutí o odmítnutí ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ, a dospěl tudíž k závěru, že stížnost je důvodná. V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ ukládá nadřízený orgán povinnému subjektu povinnost žádost o poskytnutí informací řádně vyřídit, a to nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

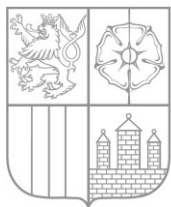
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- pan Tomáš [REDACTED] – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01HND35

Naše č. j.: KUJCK 74289/2025
Sp. Zn.: OPZU 72858/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 19. 6. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Info106, z. s., se sídlem: Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČO: 23179023 (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) ze dne 6. 6. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-3641/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Dne 16. 6. 2025 obdržel nadřízený orgán stížnost, která byla doručena povinnému subjektu dne 6. 6. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 12. 5. 2025. Žádost je evidována povinným subjektem pod č. j. UMF-2938/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 12. 5. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se rozsudku 51 A 3/2025-53, cit.:

- 1) *kopii rozsudku*
- 2) *vyčíslení všech nákladů městyse v souvislosti s tímto sporem a to položkově*
- 3) *elektronické kopie všech dokumentů vzniklých v souvislosti s tímto sporem*

- a) *kopie objednávek právní pomoci*
- b) *kopie faktur právní pomoci*
- c) *kopie všech právních rozborů a to včetně veškeré e-mailové korespondence s právním zástupcem*
- d) *vyčíslení nákladů byť poměrných na zpracování nelegální části územního plánu napadeného v uvedeném sporu*

Shora uvedenou stížností, podanou dne 6. 6. 2025, žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že je podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, podle nějž může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel, kterému nebyly poskytnuty požadované informace, ani mu nebylo doručeno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury, a předložil spis nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části.

Za účelem přezkoumání postupu povinného subjektu byl nadřízenému orgánu předán příslušný spis. Po jeho prostudování bylo zjištěno, že povinný subjekt na podanou žádost nereagoval – nevyhověl jí, neposkytl požadované informace, ani nerozhodl o jejím odmítnutí podle § 15 odst. 1 InfZ ve stanovené lhůtě. Tento postup, respektive nečinnost, je v rozporu s povinnostmi stanovenými zákonem.

Na základě tohoto postupu podal žadatel stížnost na postup povinného subjektu podle § 16a InfZ. Nadřízený orgán ji v souladu se zákonem přezkoumal a konstatuje, že povinný subjekt porušil svou zákonnou povinnost tím, že ve lhůtě stanovené InfZ nekonal způsobem, který zákon předpokládá. Nečinností došlo k porušení práv žadatele na poskytnutí informace, případně na řádné rozhodnutí o jejím odmítnutí.

S ohledem na shora uvedeného dospěl nadřízený orgán k závěru, že stížnost podaná žadatelem je důvodná, jelikož požadované informace ve stanovené lhůtě neposkytl, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Z tohoto důvodu nadřízený orgán nařizuje, aby povinný subjekt žádost žadatele řádně vyřídil, a to nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Při novém projednání žádosti je povinný subjekt povinen v souladu s InfZ posoudit, zda požadovanými informacemi skutečně disponuje. Pokud dospěje k závěru, že požadované informace nemá k dispozici, je nutné tento závěr náležitě odůvodnit v rozhodnutí. V opačném případě, tj. pokud je možné požadované informace poskytnout, musí tak povinný subjekt učinit ve stanovené lhůtě.

Poučení

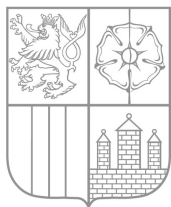
Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru
(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- spolek Info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Naše č. j.: KUJCK 74676/2025
Sp. Zn.: OPZU 74243/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 20. 6. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti Spolku Frymburk, z. s., se sídlem: Frymburk 167, 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) ze dne 11. 6. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-3732/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Nadřízenému orgánu byla dne 19. 6. 2025 postoupena stížnost, která byla žadatelem doručena povinnému subjektu dne 11. 6. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informací ze dne 20. 5. 2025, a je vedena pod č. j. UMF-3732/2025. Podaná žádost o poskytnutí informací je evidována povinným subjektem pod č. j. UMF-3207/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 20. 5. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací týkající se vztahu městysu Frymburk ke společnosti FARM THERM s. r. o. od 4. 2. 2020, cit.:

1) *elektronické kopie všech faktur uvedené společnosti*

2) *elektronické kopie dokumentů:*

Příloha ke smlouvě o dodávce tepelné energie pro vytápění a o přípravě teplé vody a to za všechny roky existence pachtovní smlouvy

Po uplynutí zákonné lhůty, aniž by žadatel obdržel jakékoli vyjádření od povinného subjektu, podal dne 11. 6. 2025 stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, podle nějž může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat

žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebyla poskytnuta informace, nebo nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a setrval tak v nečinnosti. Následně předložil spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou podle InfZ povinny poskytovat informace řádně, včas, a v rozsahu odpovídajícím požadavkům žadatele, pokud těmito informacemi disponují. Tím se naplňuje právo veřejnosti na přístup k informacím, které mají tyto subjekty k dispozici v rámci své působnosti.

Ze spisového materiálu, který nadřízený orgán obdržel, vyplývá, že povinný subjekt na žádost podanou žadatelem nijak nereagoval. Ačkoli mu zákon ukládá povinnost žádost o poskytnutí informací vyřídit – buď poskytnutím požadovaných informací, nebo rozhodnutím o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, povinný subjekt nečinil žádné kroky pro splnění této povinnosti. Taková pasivita je v přímém rozporu se zákonnou úpravou a představuje porušení povinností stanovených InfZ.

S ohledem na uvedené skutečnosti dospěl nadřízený orgán k závěru, že došlo k nečinnosti povinného subjektu. V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ je proto nezbytné vydat rozhodnutí, kterým se povinnému subjektu ukládá povinnost žádost řádně vyřídit ve stanovené lhůtě.

Při novém posouzení žádosti je nezbytné, aby povinný subjekt ověřil, zda má požadované informace skutečně k dispozici. Pokud tomu tak není, je povinen tento závěr náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V případě, že informace má a nejsou zde žádné zákonné překážky pro jejich poskytnutí, musí být žadateli poskytnuty v souladu s InfZ, a to ve lhůtě, kterou zákon stanoví.

Na základě výše uvedeného nadřízený orgán konstatuje, že stížnost žadatele je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval podle zákona, když žádost nevyřídil a ani nerozhodl o jejím odmítnutí v zákonné lhůtě. Z toho důvodu se nařizuje, aby žádost o poskytnutí informací byla řádně vyřízena nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

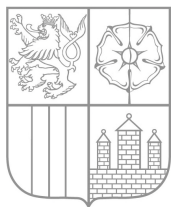
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01HMX1W

Naše č. j.: KUJCK 73884/2025
Sp. Zn.: OPZU 72436/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 18. 6. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Info106, z. s., se sídlem: Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČO: 23179023 (dále též „žadatel“), proti postupu městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 6. 6. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-3633/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Dne 13. 6. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, která byla doručena povinnému subjektu dne 6. 6. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřízení žádosti o informace ze dne 15. 5. 2025, kterou povinný subjekt eviduje pod č. j. UMF-3633/2025. Žadatelem podaná žádost o poskytnutí informací je povinným subjektem vedena pod č. j. UMF-3070/2025.

Nadřízenému orgánu byl předložen povinným subjektem spisový materiál, ze kterého vyplývá, že žadatel podal dne 15. 5. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se seznamu zveřejněných dokumentů na úřední desce městysu Frymburk, a to k datu 7. 2. 2025. Žadatel požadoval jejich elektronické kopie.

Předmětnou stížnost, podanou dne 6. 6. 2025, žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že je podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Stížnost byla podána z důvodu, že požadované informace nebyly žadateli poskytnuty, ani mu nebylo doručeno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ.

Ani po podání stížnosti však povinný subjekt v rámci autoremedury nijak nereagoval. Ve stanovené lhůtě stížnost nevyřídil – neposkytl požadované informace ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Povinný subjekt tak setrval v nečinnosti.

Následně byl spisový materiál postoupen nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou při výkonu své činnosti vázány InfZ, a jsou povinny tato ustanovení dodržovat. Ze zákona jim vyplývá povinnost žádosti o informace vyřizovat řádně, včas a v úplném rozsahu, aby bylo zajištěno právo veřejnosti na přístup k informacím, které mají k dispozici.

Za účelem přezkoumání postupu povinného subjektu byl nadřízenému orgánu předán příslušný spis. Po jeho prostudování bylo zjištěno, že povinný subjekt na podanou žádost nereagoval – nevyhověl jí, neposkytl požadované informace, ani nerozhodl o jejím odmítnutí podle § 15 odst. 1 InfZ ve stanovené lhůtě. Tento postup, respektive nečinnost, je v rozporu s povinnostmi stanovenými zákonem.

Na základě výše uvedeného žadatel podal stížnost na postup povinného subjektu dle § 16a InfZ. Nadřízený orgán stížnost posoudil a konstatuje, že povinný subjekt porušil svou zákonnou povinnost tím, že ve lhůtě stanovené zákonem nekonal v souladu s InfZ.

Z provedeného šetření je zřejmé, že došlo k nečinnosti povinného subjektu. Nadřízený orgán proto uzavírá, že je stížnost důvodná, a je nucen postupovat dle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ. Přistupuje tak k vydání rozhodnutí, kterým ukládá povinnému subjektu povinnost žádost žadatele řádně vyřídit, a to nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Při opětovném projednání žádosti je povinný subjekt povinen zhodnotit, zda má požadované informace skutečně k dispozici. V případě, že tomu tak není, musí své tvrzení řádně odůvodnit v rozhodnutí o odmítnutí. Pokud však informace má a neexistují zákonné důvody pro jejich odepření, je povinen je žadateli poskytnout ve lhůtě stanovené zákonem.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

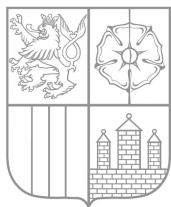
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- spolek Info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Naše č. j.: KUJCK 73924/2025
Sp. Zn.: OPZU 72439/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 18. 6. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Info106, z. s., se sídlem: Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČO: 23179023 (dále též „žadatel“), proti postupu městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 15. 5. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-3635/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Nadřízenému orgánu byla dne 13. 6. 2025 postoupena stížnost, která byla žadatelem doručena povinnému subjektu dne 6. 6. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informací ze dne 15. 5. 2025, a je vedena pod č. j. UMF-3635/2025. Podaná žádost o poskytnutí informací je evidována povinným subjektem pod č. j. UMF-3071/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 15. 5. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se seznamu zveřejněných dokumentů na fyzické úřední desce k datu 14. 2. 2025. Žadatel žádal o jejich fotokopie s patrným datem vyvěšení a sejmutí a označené jménem osoby, která zveřejnění provedla. Zároveň požadoval, aby všechny přílohy byly opatřené elektronickým podpisem osoby odpovědné za zpracování žádosti.

Po uplynutí zákonné lhůty, aniž by žadatel obdržel jakékoli vyjádření od povinného subjektu, podal dne 6. 6. 2025 stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, podle něž může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebyla poskytnuta informace, nebo nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a setrval tak v nečinnosti. Následně předložil spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinný subjekt je podle InfZ povinný poskytovat informace řádným způsobem, včas a v úplném rozsahu odpovídajícím požadavkům žadatele, pokud tyto informace má k dispozici. Tím je naplňováno ústavně zaručené právo veřejnosti na přístup k informacím, které povinné subjekty spravují v rámci své působnosti.

Ze spisového materiálu předloženého nadřízenému orgánu vyplynulo, že povinný subjekt na žádost žadatele nijak nereagoval. Přestože je zákonem výslovně stanovena povinnost na žádost reagovat – ať už poskytnutím požadovaných informací, nebo vydáním rozhodnutí o odmítnutí dle § 15 odst. 1 InfZ – nebyly v tomto směru podniknuty žádné kroky. Tento stav pasivity je v rozporu s povinnostmi vyplývajícími z InfZ a představuje jejich porušení.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti nadřízený orgán konstatuje, že v dané věci došlo k nečinnosti povinného subjektu. V souladu s § 16a odst. 6 písm. b) InfZ je tak nezbytné vydat rozhodnutí, kterým se povinnému subjektu ukládá povinnost žádost žadatele řádně vyřídit ve stanovené lhůtě.

Při novém posouzení žádosti musí povinný subjekt ověřit, zda má požadované informace skutečně k dispozici. Pokud informacemi nedisponuje, je povinen toto zjištění řádně odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Pokud však informace má a nejsou dány zákonné důvody k odepření jejich poskytnutí, musí být žadateli zpřístupněny ve lhůtě určené zákonem.

Na základě shora uvedeného nadřízený orgán uzavírá, že stížnost podaná žadatelem je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval v souladu se zákonem, neboť žádost v zákonné lhůtě nevyřídil, ani o ní nerozhodl odmítnutím. Z tohoto důvodu se povinnému subjektu ukládá povinnost žádost o informace řádně vyřídit, a to nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

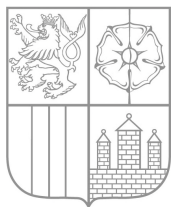
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- spolek Info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01HSM3L

Naše č. j.: KUJCK 78184/2025
Sp. Zn.: OPZU 77595/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 1. 7. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Info106, z. s., se sídlem: Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČO: 23179023 (dále též „žadatel“), proti postupu městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 16. 6. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-3815/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Nadřízenému orgánu byla dne 26. 6. 2025 postoupena stížnost, která byla žadatelem doručena povinnému subjektu dne 16. 6. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informací ze dne 26. 5. 2025, a je vedena pod č. j. UMF-3815/2025. Podaná žádost o poskytnutí informací je evidována povinným subjektem pod č. j. UMF-3319/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 26. 5. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací týkající se vazby městysu Frymburk na firmu Glaukos s. r. o., Koželužská, a to za posledních 5 let, cit.:

- 1) Elektronické kopie objednávek
- 2) Elektronické kopie dodacích listů

3) Elektronické kopie faktur

4) Elektronické kopie všech stavebních deníků

Po uplynutí zákonné lhůty, aniž by žadatel obdržel jakékoli vyjádření od povinného subjektu, podal dne 16. 6. 2025 stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, podle něž může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebyla poskytnuta informace, nebo nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Ani po podání stížnosti však povinný subjekt v rámci autoremedury nijak nereagoval. Ve stanovené lhůtě stížnost nevyřídil – neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Povinný subjekt setrval v nečinnosti.

Nadřízenému orgánu byl následně postoupen spisový materiál k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt ke stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost o poskytnutí informací správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.

Na základě stížnosti, podané dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a přezkoumání přiloženého spisového materiálu, dospěl nadřízený orgán k závěru, že žádost nebyla v zákonné lhůtě vyřízena, ani o ní nebylo rozhodnuto. Povinný subjekt nijak nereagoval – neposkytl požadované informace ani nerozhodl o odmítnutí žádosti. Nečinnost povinného subjektu je v rozporu se zákonnými povinnostmi a ohrožuje účel právní úpravy – tedy zajištění transparentnosti.

Při novém projednání žádosti je povinný subjekt povinen posoudit, zda požadovanými informacemi skutečně disponuje. Pokud dospěje k závěru, že informace nemá, musí toto tvrzení náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V opačném případě je povinen požadované informace žadateli poskytnout ve lhůtě stanovené zákonem.

Nadřízený orgán proto konstatuje, že povinný subjekt porušil zákonnou povinnost tím, že žádost ve lhůtě nevyřídil, ani o ní nevydal rozhodnutí o odmítnutí ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ, a dospěl tudíž k závěru, že stížnost je důvodná. V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ ukládá nadřízený orgán povinnému subjektu povinnost žádost o poskytnutí informací řádně vyřídít, a to nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru
(elektronicky podepsáno)

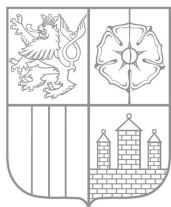
v z.

JUDr. Lenka Malovcová
vedoucí správního oddělení
(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- spolek Info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Naše č. j.: KUJCK 78695/2025
Sp. Zn.: OPZU 77598/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 1. 7. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti Spolku Frymburk, z. s., se sídlem: Frymburk 167, 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) ze dne 16. 6. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-3816/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Nadřízenému orgánu byla dne 26. 6. 2025 postoupena stížnost, která byla žadatelem doručena povinnému subjektu dne 16. 6. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 26. 5. 2025, a je vedena pod č. j. UMF-3816/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 26. 5. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se elektronických kopií všech smluv, jejich dodatků a faktur se společností ENVI-PUR, s. r. o. za posledních 5 let.

Povinný subjekt na tuto žádost nereagoval, byl nečinný, a proto žadatel podal stížnost dne 16. 6. 2025. Předmětnou stížností žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že je podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Stížnost byla podána z důvodu, že požadované informace nebyly žadateli poskytnuty, ani mu nebylo doručeno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a setrval tak v nečinnosti. Následně předložil spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost o poskytnutí informací správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Podle InfZ jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace řádně, včas a v rozsahu odpovídajícím podané žádosti, pokud takovými informacemi disponují. Tím je naplňováno ústavně zaručené právo veřejnosti na přístup k informacím, které jsou v rámci působnosti těchto subjektů dostupné.

Ze spisového materiálu, který měl nadřízený orgán k dispozici, vyplývá, že povinný subjekt na doručenou žádost nijak nereagoval. Přestože má zákonnou povinnost žádost vyřídit, a to buď poskytnutím požadovaných informací, nebo vydáním rozhodnutí o odmítnutí podle § 15 odst. 1 InfZ, žádné kroky k jejímu vyřízení nepodnikl. Tento nečinný přístup je v přímém rozporu s platnou právní úpravou a představuje porušení povinností stanovených zákonem.

Vzhledem k výše uvedenému nadřízený orgán dospěl k závěru, že ze strany povinného subjektu došlo k nečinnosti. Proto je podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ nutné vydat rozhodnutí, kterým se subjektu ukládá povinnost žádost vyřídit ve stanovené lhůtě.

Při opětovném posuzování žádosti musí povinný subjekt ověřit, zda skutečně má požadované informace k dispozici. Pokud nikoliv, je povinen tento závěr náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V případě, že informace k dispozici má a nejsou dány žádné zákonné důvody pro jejich neposkytnutí, je povinen tyto informace poskytnout ve lhůtě stanovené zákonem.

Na základě všech výše uvedených skutečností nadřízený orgán konstatuje, že stížnost podaná žadatelem je důvodná. Povinný subjekt porušil zákon tím, že žádost nevyřídil a zároveň nerozhodl o jejím odmítnutí ve stanovené lhůtě. Z tohoto důvodu se povinnému subjektu nařizuje, aby žádost o informace byla vyřízena nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru
(elektronicky podepsáno)

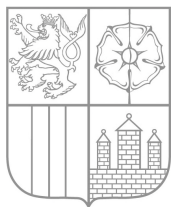
v z.

JUDr. Lenka Malovcová
vedoucí správního oddělení
(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01HDZGO

Naše č. j.: KUJCK 66594/2025
Sp. Zn.: OPZU 63859/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 30. 5. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti Spolku Frymburk, z. s., se sídlem: Frymburk 167, 382 79 Frymburk, IČO: 21606358 (dále též „žadatel“), proti postupu městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 26. 5. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-3314/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Dne 27. 5. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, kterou žadatel podal proti povinnému subjektu dne 26. 5. 2025. Ve stížnosti žadatel zpochybňuje postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podané dne 6. 5. 2025, vedené pod č. j. UMF-3314/2025. Samotná žádost o poskytnutí informací je u povinného subjektu evidována pod č. j. UMF-2877/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 6. 5. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí následujících informací, týkající se seznamu smluv a jejich elektronických kopií uzavřených povinným subjektem za období – duben 2025.

Po uplynutí zákonné lhůty, aniž by žadatel obdržel jakékoli vyjádření od povinného subjektu, podal dne 26. 5. 2025 stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, podle něž může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebyla poskytnuta informace, nebo nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Ani po podání stížnosti však povinný subjekt v rámci autoremedury nijak nereagoval. Ve stanovené lhůtě stížnost nevyřídil – neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Povinný subjekt setrval v nečinnosti.

Nadřízenému orgánu byl následně postoupen spisový materiál k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou při výkonu své působnosti vázány zákonem o svobodném přístupu k informacím a mají povinnost řádně, včas a v celém rozsahu vyřizovat žádosti o poskytnutí informací. V případě, že nemohou žádosti zcela nebo zčásti vyhovět, jsou povinny vydat rozhodnutí o odmítnutí dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.

Na základě stížnosti, podané dle ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a přezkoumání přiloženého spisového materiálu, dospěl nadřízený orgán k závěru, že žádost nebyla v zákonné lhůtě vyřízena, ani o ní nebylo rozhodnuto. Povinný subjekt nijak nereagoval – neposkytl požadované informace ani nerozhodl o odmítnutí žádosti. Nečinnost povinného subjektu je v rozporu se zákonnými povinnostmi a ohrožuje účel právní úpravy – tedy zajištění transparentnosti.

Při novém projednání žádosti je povinný subjekt povinen posoudit, zda požadovanými informacemi skutečně disponuje. Pokud dospěje k závěru, že informace nemá, musí toto tvrzení náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V opačném případě je povinen požadované informace žadateli poskytnout ve lhůtě stanovené zákonem.

Nadřízený orgán proto konstatuje, že povinný subjekt porušil zákonnou povinnost tím, že žádost ve lhůtě nevyřídil, ani o ní nevydal rozhodnutí o odmítnutí ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ, a dospěl tudíž k závěru, že stížnost je důvodná. V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ ukládá nadřízený orgán povinnému subjektu povinnost žádost o poskytnutí informací řádně vyřídit, a to nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

S pozdravem

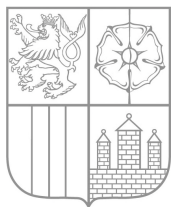
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Naše č. j.: KUJCK 66570/2025
Sp. Zn.: OPZU 65210/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 30. 5. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti pana Tomáše [REDACTED] bytem Frymburk [REDACTED] 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti postupu městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 26. 5. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-3315/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Nadřízenému orgánu byla dne 27. 5. 2025 postoupena stížnost, která byla žadatelem doručena povinnému subjektu dne 26. 5. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informací ze dne 6. 5. 2025, a je vedena pod č. j. UMF-3315/2025. Podaná žádost o poskytnutí informací je evidována povinným subjektem pod č. j. UMF-2875/2025.

Povinným subjektem byl nadřízenému orgánu předložen spisový materiál, z něž vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 6. 5. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se seznamu smluv a jejich elektronických kopií, které byly uzavřené povinným subjektem v období – říjen 2024.

Po uplynutí zákonné lhůty, aniž by žadatel obdržel jakékoli vyjádření od povinného subjektu, podal dne 26. 5. 2025 stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, podle něž může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel, kterému po uplynutí lhůty podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ nebyla poskytnuta informace, nebo nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a setrval tak v nečinnosti. Následně předložil spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou podle InfZ povinny poskytovat informace řádně, včas, a v rozsahu odpovídajícím požadavkům žadatele, pokud těmito informacemi disponují. Tím se naplňuje právo veřejnosti na přístup k informacím, které mají tyto subjekty k dispozici v rámci své působnosti.

Ze spisového materiálu, který nadřízený orgán obdržel, vyplývá, že povinný subjekt na žádost podanou žadatelem nijak nereagoval. Ačkoli mu zákon ukládá povinnost žádost o poskytnutí informací vyřídit – buď poskytnutím požadovaných informací, nebo rozhodnutím o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, povinný subjekt nečinil žádné kroky pro splnění této povinnosti. Taková pasivita je v přímém rozporu se zákonnou úpravou a představuje porušení povinností stanovených InfZ.

S ohledem na uvedené skutečnosti dospěl nadřízený orgán k závěru, že došlo k nečinnosti povinného subjektu. V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ je proto nezbytné vydat rozhodnutí, kterým se povinnému subjektu ukládá povinnost žádost řádně vyřídit ve stanovené lhůtě.

Při novém posouzení žádosti je nezbytné, aby povinný subjekt ověřil, zda má požadované informace skutečně k dispozici. Pokud tomu tak není, je povinen tento závěr náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V případě, že informace má a nejsou zde žádné zákonné překážky pro jejich poskytnutí, musí být žadateli poskytnuty v souladu s InfZ, a to ve lhůtě, kterou zákon stanoví.

Na základě výše uvedeného nadřízený orgán konstatuje, že stížnost žadatele je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval podle zákona, když žádost nevyřídil a ani nerozhodl o jejím odmítnutí v zákonné lhůtě. Z toho důvodu se nařizuje, aby žádost o poskytnutí informací byla řádně vyřízena nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

S pozdravem

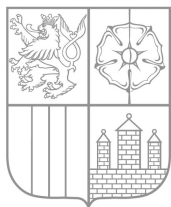
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- pan Tomáš [REDAKCE] – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01HO2ZH

Naše č. j.: KUJCK 74933/2025
Sp. Zn.: OPZU 72854/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 20. 6. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Info106, z. s., se sídlem: Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČO: 23179023 (dále též „žadatel“), proti postupu městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 11. 6. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-3736/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Nadřízenému orgánu byla dne 16. 6. 2025 postoupena stížnost, která byla žadatelem doručena povinnému subjektu dne 11. 6. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informací ze dne 23. 5. 2025, a je vedena pod č. j. UMF-3736/2025. Podaná žádost o poskytnutí informací je evidována povinným subjektem pod č. j. UMF-3301/2025.

Nadřízenému orgánu byl předložen povinným subjektem spisový materiál, ze kterého vyplývá, že žadatel podal dne 23. 5. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se seznamu zveřejněných dokumentů na fyzické úřední desce městysu Frymburk, a to k datu 21. 3. 2025, včetně jejich fotokopii s patrným datem vyvěšení, sejmutí a označení jména osoby, která zveřejnění provedla. Zároveň žadatel požadoval, aby všechny přílohy byly opatřeny elektronickým podpisem osoby odpovědné za zpracování žádosti.

Předmětnou stížnost, podanou dne 11. 6. 2025, žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že je podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Stížnost byla podána z důvodu, že požadované informace nebyly žadateli poskytnuty, ani mu nebylo doručeno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a setrval tak v nečinnosti. Následně předložil spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Podle InfZ jsou povinné subjekty povinny poskytovat informace řádně, včas a v rozsahu odpovídajícím podané žádosti, pokud takovými informacemi disponují. Tím je naplňováno ústavně zaručené právo veřejnosti na přístup k informacím, které jsou v rámci působnosti těchto subjektů dostupné.

Ze spisového materiálu, který měl nadřízený orgán k dispozici, vyplývá, že povinný subjekt na doručenou žádost nijak nereagoval. Přestože má zákonnou povinnost žádost vyřídit, a to buď poskytnutím požadovaných informací, nebo vydáním rozhodnutí o odmítnutí podle § 15 odst. 1 InfZ, žádné kroky k jejímu vyřízení nepodnikl. Tento nečinný přístup je v přímém rozporu s platnou právní úpravou a představuje porušení povinností stanovených zákonem.

Vzhledem k výše uvedenému nadřízený orgán dospěl k závěru, že ze strany povinného subjektu došlo k nečinnosti. Proto je podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ nutné vydat rozhodnutí, kterým se subjektu ukládá povinnost žádost vyřídit ve stanovené lhůtě.

Při opětovném posuzování žádosti musí povinný subjekt ověřit, zda skutečně má požadované informace k dispozici. Pokud nikoliv, je povinen tento závěr náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V případě, že informace k dispozici má a nejsou dány žádné zákonné důvody pro jejich neposkytnutí, je povinen tyto informace poskytnout ve lhůtě stanovené zákonem.

Na základě všech výše uvedených skutečností nadřízený orgán konstatuje, že stížnost podaná žadatelem je důvodná. Povinný subjekt porušil zákon tím, že žádost nevyřídil a zároveň nerozhodl o jejím odmítnutí ve stanovené lhůtě. Z tohoto důvodu se povinnému subjektu nařizuje, aby žádost o informace byla vyřízena nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

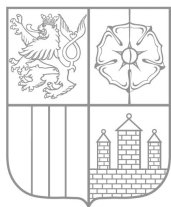
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- spolek Info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01HNPKG

Naše č. j.: KUJCK 74609/2025
Sp. Zn.: OPZU 74242/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 20. 6. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Info106, z. s., se sídlem: Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČO: 23179023 (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) ze dne 11. 6. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-3733/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Dne 19. 6. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, kterou žadatel podal proti povinnému subjektu dne 11. 6. 2025. Ve stížnosti žadatel zpochybňuje postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, podanou dne 23. 5. 2025, vedenou pod č. j. UMF-3304/2025. Samotná žádost o poskytnutí informací je u povinného subjektu evidována pod č. j. UMF-3733/2025.

Nadřízenému orgánu byl předložen povinným subjektem spisový materiál, ze kterého vyplývá, že žadatel podal dne 23. 5. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se seznamu zveřejněných dokumentů na fyzické úřední desce městysu Frymburk, a to k datu 18. 2. 2024, včetně jejich fotokopii s patrným datem vyvěšení a sejmutí a označení jména osoby, která zveřejnění provedla. Zároveň žadatel požadoval, aby všechny přílohy byly opatřeny elektronickým podpisem osoby odpovědné za zpracování žádosti.

Předmětnou stížnost, podanou dne 11. 6. 2025, žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že je podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Stížnost byla podána z důvodu, že požadované informace nebyly žadateli poskytnuty, ani mu nebylo doručeno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ.

Ani po podání stížnosti však povinný subjekt v rámci autoremedury nijak nereagoval. Ve stanovené lhůtě stížnost nevyřídil – neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Povinný subjekt setrval v nečinnosti.

Nadřízenému orgánu byl následně postoupen spisový materiál k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt ke stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal, a dospěl k závěru, že je důvodná.

Na základě stížnosti podané dle § 16a odst. 1 písm. b) InfZa po přezkoumání přiloženého spisového materiálu dospěl nadřízený orgán k závěru, že žádost o poskytnutí informací nebyla ve stanovené zákonné lhůtě vyřízena, ani o ní nebylo rozhodnuto. Povinný subjekt na žádost nijak nereagoval – neposkytl požadované informace ani nerozhodl o jejich neposkytnutí. Takový postup je v rozporu se zákonnými povinnostmi a podkopává účel právní úpravy, kterým je zajištění transparentnosti a otevřenosti veřejné správy.

Nadřízený orgán proto konstatuje, že povinný subjekt porušil zákonnou povinnost, když žádost nevyřídil ve lhůtě podle § 15 odst. 1 InfZ, ani nevydal rozhodnutí o jejím odmítnutí. Stížnost je tedy důvodná. V souladu s § 16a odst. 6 písm. b) InfZ ukládá nadřízený orgán povinnému subjektu povinnost žádost řádně vyřídit, a to nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Při opětovném projednání žádosti je povinný subjekt povinen posoudit, zda požadovanými informacemi skutečně disponuje. Pokud dojde k závěru, že požadované informace nemá, je nutné toto stanovisko náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V opačném případě je povinen požadované informace poskytnout v zákonem stanovené lhůtě.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

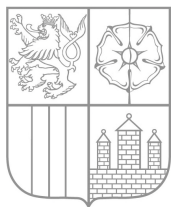
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- spolek Info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01H9MC7

Naše č. j.: KUJCK 63307/2025
Sp. Zn.: OPZU 62872/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 22. 5. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Info106, z. s., se sídlem: Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČO: 23179023 (dále též „žadatel“), proti postupu městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Horní Planá, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 19. 5. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-3153/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Dne 20. 5. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, kterou žadatel podal proti povinnému subjektu dne 19. 5. 2025. Ve stížnosti žadatel zpochybňuje postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podané dne 29. 4. 2025, vedené pod spisovou značkou UMF-3153/2025. Samotná žádost o poskytnutí informací je u povinného subjektu evidována pod č. j. UMF-2669/2025.

Z přezkumu spisového materiálu, který byl povinným subjektem předložen, vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel dne 29. 4. 2025 požádal povinný subjekt o informace týkající elektronických kopií všech nájemních smluv vázících se k pozemku 792/1 k. ú. Frymburk za poslední 4 roky.

Po uplynutí zákonem stanovené lhůty, aniž by žadatel obdržel jakékoliv vyjádření ze strany povinného subjektu, podal dne 19. 5. 2025 stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Důvodem bylo, že mu nebyly poskytnuty požadované informace ani mu nebylo doručeno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ.

Ani na tuto stížnost však povinný subjekt nijak nereagoval v rámci autoremedury. Ve lhůtě stanovené zákonem stížnost nevyřídil – neposkytl požadované informace ani nerozhodl o jejím odmítnutí ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt tedy setrval v nečinnosti.

Následně povinný subjekt předložil spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení, přičemž v předkládací zprávě se k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace je ústavně zaručeným právem, zakotveným v čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod, přičemž způsob jeho uplatňování je upraven v InfZ. Tento zákon ukládá povinným subjektům poskytovat informace řádně, včas a v celém rozsahu tak, aby bylo naplněno právo veřejnosti na přístup k informacím, které mají povinné subjekty k dispozici v rámci své působnosti.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Z předloženého spisového materiálu nadřízený orgán zjistil, že žadatel dne 29. 4. 2025 podal povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací.

Ačkoliv měl povinný subjekt podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ povinnost žádost ve lhůtě 15 dnů vyřídit, tj. poskytnout požadované informace, případně rozhodnout o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, neučinil tak. Povinný subjekt tedy setrval po celou dobu v nečinnosti, čímž porušil své zákonné povinnosti.

S ohledem na výše zmíněné nadřízený orgán konstatuje, že došlo k nečinnosti povinného subjektu, která brání naplnění jeho zákonných povinností. V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ je nadřízený orgán povinen vydat rozhodnutí, které povinnému subjektu ukládá povinnost žádost žadatele vyřídit ve stanovené lhůtě.

Při novém projednání žádosti musí povinný subjekt zohlednit, zda požadovanými informacemi skutečně disponuje. V případě, že zjistí, že informacemi nedisponuje, je povinen tuto skutečnost dostatečně odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Pokud naopak informace má a neexistují žádné právní překážky k jejímu poskytnutí, je povinný subjekt povinen žadateli požadované informace poskytnout ve lhůtě stanovené zákonem.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl nadřízený orgán k závěru, že stížnost žadatele je důvodná. Povinný subjekt nesplnil svou zákonnou povinnost, neboť žádost o poskytnutí informací ve stanovené lhůtě nevyřídil ani nerozhodl o jejím odmítnutí. Z tohoto důvodu nadřízený orgán ukládá povinnému subjektu povinnost žádost řádně vyřídit ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

S pozdravem

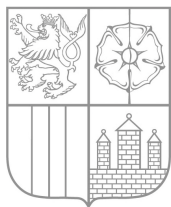
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



Naše č. j.: KUJCK 64010/2025
Sp. Zn.: OPZU 63392/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 27. 5. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Info106, z. s., se sídlem: Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČO 23179023 (dále též „žadatel“), proti postupu městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 19. 5. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-3157/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Dne 22. 5. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, která byla sepsána dne 18. 5. 2025 a doručena povinnému subjektu dne 19. 5. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřízení žádosti o informace ze dne 28. 4. 2025, doručená povinnému subjektu dne 29. 4. 2025, kterou povinný subjekt eviduje pod č. j. UMF-3157/2025. Žadatelem podaná žádost o poskytnutí informací je povinným subjektem vedena pod č. j. UMF-2673/2025.

Ze spisového materiálu, který byl předložen povinným subjektem nadřízenému orgánu, vyplývá, že žadatel podal dne 28. 4. povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se seznamu obsahu fyzické úřední desky, včetně elektronických kopií dokumentů zveřejněných na fyzické úřední desce, a to ke dni 10. 3. 2023.

Stížností podanou dne 19. 5. 2025 žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace. Z obsahu stížnosti vyplývá, že byla podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. a) InfZ, podle něž může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel, který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6 InfZ.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyřízení stížnosti v rámci autoremedury, a proto předal spisový materiál nadřízenému orgánu k přezkumu a rozhodnutí. V předkládací zprávě se povinný subjekt k obsahu stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou při výkonu své působnosti vázány InfZ, který jim ukládá povinnost vyřizovat žádosti řádně, včas a v celém rozsahu. V daném případě však povinný subjekt setrval v nečinnosti, čímž porušil svou zákonnou povinnost a fakticky znemožnil výkon ústavně zaručeného práva na informace podle čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod.

Za účelem přezkoumání postupu povinného subjektu byl nadřízenému orgánu postoupen příslušný spisový materiál. Z jeho prostudování bylo zjištěno, že povinný subjekt na podanou žádost o informace nijak nereagoval – žádosti nevyhověl, neposkytl požadované informace, ani nerozhodl o jejím odmítnutí ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ, a to ve lhůtě stanovené zákonem. Takový postup (resp. nečinnost) je v rozporu s povinnostmi uloženými InfZ.

Nadřízený orgán proto konstatuje, že stížnost žadatele je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ, neboť ve stanovené lhůtě žádost nevyřídil, ani nerozhodl o jejím odmítnutí.

Při novém projednání žádosti je povinný subjekt povinen posoudit, zda požadovanými informacemi skutečně disponuje. Pokud tomu tak není, musí tuto skutečnost náležitě odůvodnit v rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Pokud však požadovanými informacemi disponuje a nebrání-li jejich poskytnutí žádná zákonná překážka, je povinen informace poskytnout ve lhůtě stanovené zákonem.

Na základě posouzení podané stížnosti a přiloženého spisového materiálu nadřízený orgán uzavírá, že stížnost žadatele je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ, neboť v zákonné lhůtě nevyřídil žádost ani nerozhodl o jejím odmítnutí. Nadřízený orgán proto nařizuje, aby povinný subjekt žádost řádně vyřídil v souladu se zákonem, a to nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

S pozdravem

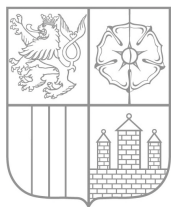
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- spolek Info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01HAEHP

Naše č. j.: KUJCK 63992/2025
Sp. Zn.: OPZU 62448/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 27. 5. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti pana Tomáše [REDACTED], bytem Frymburk [REDACTED], 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti postupu městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 19. 5. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-3154/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Dne 21. 5. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, kterou žadatel podal proti povinnému subjektu dne 19. 5. 2025. Ve stížnosti žadatel zpochybňuje postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podané dne 29. 4. 2025, vedené pod spisovou značkou UMF-3154/2025. Samotná žádost o poskytnutí informací je u povinného subjektu evidována pod č. j. UMF-2677/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývající následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 29. 4. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se telekomunikačních služeb užívaných povinným subjektem, kde žadatel požaduje elektronické kope faktur a všech jejich příloh a vyúčtování telefonních čísel, a to konkrétně: 24-001-00920, 24-001-00821, 24-001-00259, 24-001-00511, 24-001-00048, 24-001-00702, 24-001-00387, 24-001-00914, 24-001-00560, 24-001-00129, 24-001-00340, 24-001-00809, 24-001-00629, 24-001-00919, 24-001-00822, 24-001-00704, 24-001-00631, 24-001-00561, 24-001-00512, 24-001-00388, 24-001-00339, 24-001-00261, 24-001-00200, 24-001-00051, 24-001-00913, 24-001-00810, 24-001-00703, 24-001-00630, 24-001-00559, 24-001-00386, 24-001-00510, 24-001-00334, 24-001-00260, 24-001-00128.

Po uplynutí zákonné lhůty, aniž by žadatel obdržel jakékoli vyjádření od povinného subjektu, podal dne 19. 5. 2025 stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ. Stížnost byla podána z důvodu, že požadované informace mu nebyly poskytnuty, ani mu nebylo doručeno rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ.

Ani po podání stížnosti však povinný subjekt v rámci autoremedury nijak nereagoval. Ve stanovené lhůtě stížnost nevyřídil – neposkytl požadované informace ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Povinný subjekt tak setrval v nečinnosti.

Následně byl spisový materiál postoupen nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal, a dospěl k závěru, že je důvodná.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu, předložen, vyplývá, že povinný subjekt na žádost podanou žadatelem nereagoval způsobem, který předpokládá InfZ. Místo toho, aby ve stanovené lhůtě žádost buď vyřídil poskytnutím požadovaných informací, nebo vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ, nekonal žádné úkony pro naplnění řádného postupu při poskytování informací dle InfZ. Tento nečinný přístup je v přímém rozporu s požadavky InfZ a ohrožuje samotný účel právní úpravy přístupu k informacím – tedy efektivní kontrolu veřejné správy veřejností.

S ohledem na shora uvedené nadřízený orgán konstatuje, že povinný subjekt se dopustil nečinnosti, která je v rozporu se zákonnými povinnostmi stanovenými InfZ. V důsledku toho je nadřízený orgán podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ povinen uložit povinnému subjektu, aby žádost řádně vyřídil.

Při opětovném projednání žádosti je nezbytné, aby povinný subjekt posoudil, zda požadovanými informacemi skutečně disponuje. Pokud dospěje k závěru, že informacemi nedisponuje, je povinen tuto skutečnost náležitě odůvodnit a současně vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Naopak, má-li požadované informace a nebrání-li jejich poskytnutí zákonné důvody, je jeho povinností informace ve stanovené lhůtě poskytnout.

Ze shora uvedeného vyplývá, že povinný subjekt porušil zákonnou povinnost tím, že žádost ve lhůtě nevyřídil, ani o ní nevydal rozhodnutí o odmítnutí ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 InfZ. Z tohoto důvodu nadřízený orgán povinnému subjektu ukládá, aby žádost o poskytnutí informací řádně vyřídil ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

S pozdravem

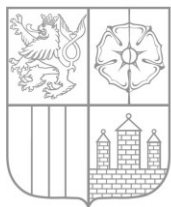
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- pan Tomáš [REDACTED] – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01H8JBA

Naše č. j.: KUJCK 62509/2025
Sp. Zn.: OPZU 61934/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 21. 5. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Info106, z. s., se sídlem: Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČO: 23179023 (dále též „žadatel“), proti postupu městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 19. 5. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-3159/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Nadřízenému orgánu byla dne 20. 5. 2025 postoupena stížnost, která byla žadatelem doručena povinnému subjektu dne 19. 5. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 29. 4. 2025, a je vedena pod č. j. UMF-3159/2025. Podaná žádost o poskytnutí informací je evidována povinným subjektem pod č. j. UMF-2678/2025.

Povinným subjektem byl nadřízenému orgánu předložen spisový materiál, z něž vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 29. 4. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, které se týkaly informací o smlouvách aktuálně uzavřených mezi povinným subjektem a O2 Czech Republic a. s., a elektronických kopií těchto smluv, včetně jejich příloh a dodatků.

Shora uvedená stížnost, podaná dne 19. 5. 2025, se týká postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z jejího obsahu vyplývá, že byla podána na základě důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. a) InfZ, podle něž má žadatel právo podat stížnost, pokud nesouhlasí se způsobem vyřízení žádosti uvedeným v § 6 InfZ.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury, a předložil spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty mají podle InfZ povinnost poskytovat informace řádně, včas a v celém rozsahu tak, aby bylo naplněno právo veřejnosti na přístup k informacím, které mají povinné subjekty k dispozici v rámci své působnosti.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen, vyplývá, že povinný subjekt na žádost žadatele nijak nereagoval. Ačkoliv měl povinnost rozhodnout o žádosti a vyhovět jí, nebo případně odmítnout v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, v dané lhůtě tak neučinil. Tento postup, nebo spíše jeho absence, povinného subjektu je v rozporu s právními předpisy, které povinnému subjektu ukládají povinnost jednat v souladu s InfZ a zajistit vyřízení žádosti v zákonných lhůtách.

S ohledem na výše zmíněné nadřízený orgán konstatuje, že došlo k nečinnosti povinného subjektu, která brání naplnění jeho zákonných povinností. V souladu s § 16a odst. 6 písm. b) InfZ je nadřízený orgán povinen vydat rozhodnutí, které povinnému subjektu ukládá povinnost žádost žadatele vyřídit ve stanovené lhůtě.

Při novém projednání žádosti musí povinný subjekt zohlednit, zda požadovanými informacemi skutečně disponuje. V případě, že zjistí, že informacemi nedisponuje, je povinen tuto skutečnost dostatečně odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Pokud naopak informace má a neexistují žádné právní překážky k jejímu poskytnutí, je povinný subjekt povinen žadateli požadované informace poskytnout ve lhůtě stanovené zákonem.

Na základě výše uvedených zjištění nadřízený orgán rozhodl, že stížnost žadatele je důvodná. Povinný subjekt porušil svou povinnost tím, že v zákonné lhůtě nevyřídil žádost o informace, ani nerozhodl o jejím odmítnutí. Nadřízený orgán proto přikazuje povinnému subjektu, aby žádost o poskytnutí informací vyřídil do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

S pozdravem

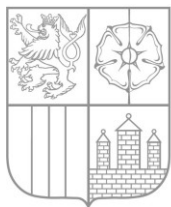
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01HKTDQ

Naše č. j.: KUJCK 72078/2025
Sp. Zn.: OPZU 61934/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 13. 6. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Info106, z. s., se sídlem: Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČO: 23179023 (dále též „žadatel“), proti postupu městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 2. 6. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-3504/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Nadřízenému orgánu byla dne 9. 6. 2025 postoupena stížnost, která byla žadatelem doručena povinnému subjektu dne 2. 6. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 29. 4. 2025, a je vedena pod č. j. UMF-3504/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 29. 4. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, které se týkaly informací o smlouvách aktuálně uzavřených mezi povinným subjektem a O2 Czech Republic a. s., a elektronických kopií těchto smluv, včetně jejich příloh a dodatků.

Povinný subjekt na tuto žádost nereagoval, byl nečinný, a proto žadatel podal stížnost dne 19. 5. 2025.

Na základě této stížnosti bylo nadřízeným orgánem vydáno rozhodnutí č. j. KUJCK 62509/2025 ze dne 21. 5. 2025, kde se povinnému subjektu přikázalo, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil, a to v souladu s § 16a odst. 6 písm. b) InfZ.

Povinný subjekt dne 28. 5. 2025 zaslal žadateli informaci – dohodu o poskytnutí slevy uzavřenou mezi městysem Frymburk a O2 Czech Republic a. s.

Na tomto základě byla dne 2. 6. 2025 podána žadatelem předmětná stížnost napadající postup povinného subjektu, a ze které vyplývá, že je podána ve smyslu § 16a odst. 1 písm. c) InfZ, jež může podat žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyřízení stížnosti v rámci autoremedury, a proto předal spisový materiál nadřízenému orgánu k přezkumu a rozhodnutí. V předkládací zprávě se povinný subjekt k obsahu stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal, a dospěl k závěru, že je důvodná.

Žadatel ve své žádosti uvedl požadavek na elektronické kopie aktuálně uzavřených smluv, včetně jejich příloh a dodatků, mezi povinným subjektem a O2 Czech Republic a. s. Ze spisového materiálu však vyplývá, že povinný subjekt poskytl žadateli pouze částečnou odpověď, kdy poslal pouze jediný dokument – dohodu o poskytnutí slevy uzavřenou mezi městysem Frymburk a O2 Czech Republic a. s. Lze tedy konstatovat, že povinný subjekt nevyřídil žádost v celém rozsahu, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti a nepostupoval tak dle InfZ. Povinný subjekt se navíc k obsahu žádosti a důvodům, proč nevyhověl v celém rozsahu, nijak nevyjádřil.

Zákon o svobodném přístupu k informacím přitom stanovuje jasný postup, kdy povinný subjekt žádosti nemůže v plném rozsahu vyhovět – v takovém případě je dle § 15 odst. 1 InfZ povinen vydat formální rozhodnutí o (částečném) odmítnutí žádosti, které musí být řádně odůvodněno, proč danou informací nemá, a že nemá zákonnou povinnost ji mít. Tento krok zajišťuje právní jistotu žadatele a možnost obrany proti rozhodnutí cestou odvolání.

V daném případě k žádnému rozhodnutí o odmítnutí části žádosti nedošlo, což je v rozporu s povinností povinného subjektu postupovat v souladu s InfZ a žádost o informace buď zcela vyřídit, nebo vydat rozhodnutí dle § 15 odst. 1 InfZ.

Nadřízený orgán zároveň připomíná, že pokud povinný subjekt informací, která je předmětem žádosti, skutečně disponuje a nebrání jejímu poskytnutí žádný ze zákonných důvodů, je jeho zákonnou povinností tuto informaci žadateli poskytnout v rozsahu, v jakém byla požadována.

Nadřízený orgán dále konstatuje, že povinný subjekt byl již v předchozím rozhodnutí o stížnosti ze dne 21. 5. 2025 vyzván k tomu, aby žádost řádně vyřídil v celém rozsahu, a přesto ani v následné lhůtě tak neučinil.

Na základě shora uvedeného nadřízený orgán uzavírá, že povinný subjekt nepostupoval dle InfZ, neboť žádost nevyřídil v celém rozsahu, ani nerozhodl o jejím odmítnutí. Nadřízený orgán proto podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ přikazuje povinnému subjektu, aby žádost o poskytnutí informací řádně vyřídil v souladu se zákonem, a to nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

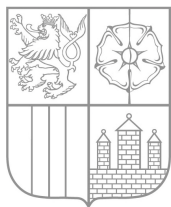
S pozdravem

Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru
(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- spolek Info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01H75Y6

Naše č. j.: KUJCK 61319/2025
Sp. Zn.: OPZU 60861/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 19. 5. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti Spolku Frymburk, z. s., se sídlem: Frymburk 167, 382 79 Frymburk, IČO: 21606358 (dále též „žadatel“), proti postupu městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 15. 5. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-3069/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Dne 16. 5. 2025 obdržel nadřízený orgán stížnost, která byla doručena povinnému subjektu dne 15. 5. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 15. 4. 2025. Žádost je evidována povinným subjektem pod č. j. UMF-2520/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 15. 4. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se stavby komunikace na pozemku 231/1 k. ú. Frymburk, cit:

- 1) informace zda je městys Frymburk majitelem uvedené komunikace, pokud ne jméno majitele
- 2) datum zahájení stavby
- 3) datum ukončení stavby
- 4) kopii stavebního povolení
- 5) vzhledem k tomu že je stavba užívána i elektronickou kopií kolaudačního rozhodnutí
- 6) kopii všech faktur souvisejících se stavbou
- 7) kopie všech závazných stanovisek dotčených orgánů ve vztahu k uvedené stavbě

Shora uvedenou stížností, podanou dne 15. 5. 2025, žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že je podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. a) InfZ, podle nějž může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel, který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6 InfZ.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury, a předložil spis nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou v rámci své činnosti vázány dodržovat InfZ. Zákon jim ukládá povinnost vyřizovat žádosti o informace řádně, včas a v celém rozsahu tak, aby bylo naplněno právo veřejnosti na přístup k informacím, které mají k dispozici v rámci své působnosti.

Za účelem posouzení věci byl nadřízenému orgánu dne předložen příslušný spisový materiál. Z přezkoumání tohoto materiálu vyplynulo, že povinný subjekt na žádost nereagoval zákonem stanoveným způsobem – žádosti nevyhověl, ani nerozhodl o jejím odmítnutí ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, a to ve lhůtě stanovené tímto zákonem.

V důsledku této nečinnosti podal žadatel stížnost podle § 16a InfZ, kterou se nadřízený orgán zabývá. Na základě posouzení předložených podkladů nadřízený orgán konstatuje, že povinný subjekt nejednal v souladu se zákonem, neboť ve lhůtě stanovené zákonem neposkytl požadované informace ani nerozhodl o odmítnutí žádosti.

Shora uvedeného je zřejmé, že se jedná o nečinnost povinného subjektu. Z tohoto důvodu je nadřízený orgán nucen postupovat podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ a vydat rozhodnutí, kterým povinnému subjektu přikazuje, aby žádost vyřídil ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Při novém projednání žádosti je povinný subjekt povinen s InfZ posoudit, zda požadovanými informacemi skutečně disponuje. Pokud dospěje k závěru, že požadované informace nemá k dispozici, je nutné tento závěr náležitě odůvodnit v rozhodnutí. V opačném případě, tj. pokud je možné požadované informace poskytnout, musí tak povinný subjekt učinit ve stanovené lhůtě.

Na základě výše uvedeného dospěl nadřízený orgán k závěru, že stížnost podaná žadatelem je důvodná, neboť povinný subjekt porušil svou zákonnou povinnost a požadované informace ve stanovené lhůtě neposkytl. Z tohoto důvodu nadřízený orgán nařizuj, aby povinný subjekt žádost žadatele řádně vyřídil, a to nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

S pozdravem

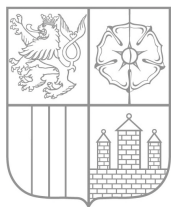
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01JA1LQ

Naše č. j.: KUJCK 120909/2025
Sp. Zn.: OPZU 52311/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 24. 10. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Info106, z. s., se sídlem: Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČO 23179023 (dále též „žadatel“), proti městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk (dále též „povinný subjekt“) ze dne 14. 10. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-6234/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Dne 20. 10. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, kterou žadatel podal proti povinnému subjektu dne 14. 10. 2025. Ve stížnosti žadatel zpochybňuje postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace podané dne 23. 4. 2025. Podaná žádost o poskytnutí informací je evidována povinným subjektem pod č. j. UMF-2601/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu ze strany povinného subjektu postoupen, byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 23. 4. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se stavby komunikace na pozemku č. 2177 k. ú. Frymburk, cit.:

- 1) *kdo je majitelem stavby komunikace na uvedeném pozemku ke dni 22. duben 2025*
- 2) *pokud není majitelem městys Frymburk, jméno osoby (případně firmy) jenž je majitelem stavby*
- 3) *pokud není majitelem městys Frymburk, elektronickou kopii dokumentu jímž městys udělil právo stavby*

V reakci na tuto žádost byla žadateli poskytnuta informace dle § 6 odst. 1 InfZ, tj. odkazem na zveřejněnou informaci, a to písemností č. j. UMF-2613/2025 ze dne 23. 4. 2025.

Dne 24. 4. byla povinnému subjektu doručena stížnost, kterou žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že je podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. a) InfZ, podle něž může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel, který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6 InfZ.

Povinný subjekt předložil stížnost nadřízenému orgánu, který svým rozhodnutím, č. j. KUJCK 54064/2025 ze dne 6. 5. 2025, přikázal povinnému subjektu žádost vyřídit do 15 dnů dle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ.

Na základě nečinnosti povinného subjektu byla podána žadatelem žaloba na ochranu proti nečinnosti správního orgánu ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích. Dne 22. 9. 2025 byl vydán rozsudek čj. 61 A 10/2025-48, mimo jiné s výrokem, že je povinný subjekt povinen rozhodnout o žádosti o poskytnutí informací ve lhůtě 15 dnů ode dne právní moci rozsudku.

Povinný subjekt poskytnul informaci písemností č. j. UMF-5970/2025 ze dne 30. 9. 2025 společně s přílohou – kopie smlouvy o spolupráci ze dne 15. 11. 2023.

Dne 14. 10. 2025 podal žadatel předmětnou stížnost, kterou žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že je podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. c) InfZ. Stížnost může podat žadatel, kterému byla informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí. Žadatel ve své stížnosti uvádí, že povinný subjekt poskytnul pouze částečnou odpověď a nezodpověděl bod 3) žádosti, kdy poskytl kopii smlouvy o spolupráci ze dne 15. 11. 2023, nikoliv však dokument, kterým se uděluje právo stavby pro žadatelem uvedeného [REDAKCE]. Žadatel ve své stížnosti opětovně žádá o poskytnutí dokumentu o zřízení práva stavby (včetně dokladu o schválení a údaje o vkladu do katastru), případně o jednoznačné odmítnutí poskytnutí informace pro neexistenci takového dokumentu.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě uvádí, že požadovaný dokument o zřízení práva stavby není a neexistuje, a že žadateli bylo poskytnuto vše, co má povinný subjekt k dispozici.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt tedy žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt části žádosti z nějakého důvodu nevyhoví, musí o tom vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou řádného vyřízení žádosti, neboť žadatel ve své stížnosti namítal, že není spokojen s vyřízením žádosti, když mu odpověď na část žádosti vůbec nebyla poskytnuta.

Nadřízený orgán po posouzení postupu povinného subjektu dospěl k závěru, že žádost žadatele nebyla vyřízena v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, neboť nebyla zcela vyřízena ani poskytnutím požadovaných informací, ani rozhodnutím o odmítnutí části žádosti. Povinný subjekt sice na žádost reagoval a část informací žadateli poskytl, avšak ve vztahu k části žádosti, kterou žadatel ve stížnosti výslovně zmiňuje, postup ukončil pouze sdělením, že požadovaný dokument nemá k dispozici. Takový postup však nelze považovat za řádné vyřízení žádosti ve smyslu výše uvedeného ustanovení.

Podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ je povinný subjekt povinen žádost vyřídit poskytnutím informace nebo vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V případě, že požadovanou informaci nemá a nemůže ji tedy poskytnout, je povinen tuto skutečnost vyjádřit formou rozhodnutí o odmítnutí podle § 15 odst. 1 InfZ. Zákon totiž neumožňuje, aby byla žádost ukončena pouhým neformálním sdělením, že požadovaná informace neexistuje, nebo že ji povinný subjekt nemá. Povinný subjekt je povinen žádost vyřídit formálně – tj. buď informaci poskytnout, nebo rozhodnout o jejím neposkytnutí.

Nadřízený orgán konstatuje, že povinný subjekt sice uvedl, že požadovaný dokument o zřízení práva stavby nemá k dispozici, avšak neformálním sdělením nenaplnil procesní povinnost danou zákonem. Vzhledem k tomu, že povinný subjekt dosud nevydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti, nebyla žádost ve smyslu § 14 odst. 5 písm. d) InfZ řádně vyřízena.

Z uvedených důvodů nadřízený orgán shledal stížnost důvodnou a postupoval podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ. Povinnému subjektu se proto ukládá povinnost žádost žadatele ve stanovené lhůtě řádně vyřídit, tj. doplnit postup tak, aby žádost byla uzavřena některým ze zákonem předvídaných způsobů. Pokud povinný subjekt setrvá na závěru, že požadovaný dokument o zřízení práva stavby neexistuje, je třeba tuto skutečnost vyjádřit formou rozhodnutí o odmítnutí části žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ, v němž bude jasně popsáno, z jakých důvodů povinný subjekt k tomuto závěru dospěl a jaké skutečnosti tuto neexistenci prokazují.

Takový postup bude v souladu s účelem zákona, kterým je zajistit transparentnost rozhodovací činnosti veřejné správy a umožnit žadateli efektivní uplatnění jeho práv, včetně práva na přezkum rozhodnutí, jímž byla žádost o informaci odmítnuta. Zároveň tím bude naplněn požadavek procesní úplnosti postupu povinného subjektu, jenž je nezbytný pro řádné vyřízení žádosti ve smyslu zákona o svobodném přístupu k informacím.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

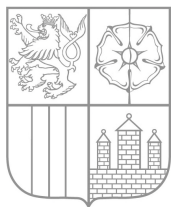
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- spolek Info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01H7YHW

Naše č. j.: KUJCK 61992/2025
Sp. Zn.: OPZU 61908/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 21. 5. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Info106, z. s., se sídlem: Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČO: 23179023 (dále též „žadatel“), proti postupu městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 19. 5. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-3160/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Dne 20. 5. 2025 byla nadřízenému orgánu postoupena stížnost, která byla sepsána dne 18. 5. 2025 a doručena povinnému subjektu dne 19. 5. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřízení žádosti o informace ze dne 28. 4. 2025, doručená povinnému subjektu dne 29. 4. 2025, kterou povinný subjekt eviduje pod č. j. UMF-3160/2025. Žadatelem podaná žádost o poskytnutí informací je povinným subjektem vedena pod č. j. UMF-2675/2025.

Ze spisového materiálu, který byl předložen povinným subjektem nadřízenému orgánu, vyplývá, že žadatel podal dne 28. 4. povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se seznamu obsahu fyzické úřední desky a elektronických kopií dokumentů zveřejněných na fyzické úřední desce, a to ke dni 22. 8. 2023.

Předmětnou stížností, podanou dne 19. 5. 2025, žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že je podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. a) InfZ, podle něž může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel, který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6 InfZ.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyřízení stížnosti v rámci autoremedury, a z tohoto důvodu byl spisový materiál postoupen nadřízenému orgánu k přezkoumání a rozhodnutí ve věci. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou při výkonu své působnosti vázány InfZ a jsou povinny řídit se jeho ustanoveními. Zákon jim ukládá povinnost vyřizovat žádosti o poskytnutí informací řádně, včas a v celém rozsahu tak, aby bylo naplněno právo veřejnosti na přístup k informacím, které mají povinné subjekty k dispozici v rámci své působnosti.

Za účelem přezkoumání postupu povinného subjektu byl nadřízenému orgánu postoupen příslušný spisový materiál. Na základě jeho prostudování bylo zjištěno, že povinný subjekt na podanou žádost o informace nijak nereagoval – žádosti nevyhověl, neposkytl požadované informace, ani nerozhodl o jejím odmítnutí v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, a to ve lhůtě stanovené zákonem. Takový postup (resp. nečinnost) je v rozporu s povinnostmi uloženými InfZ.

Na základě výše uvedeného a v souladu s § 16a InfZ podal žadatel stížnost na postup povinného subjektu. Nadřízený orgán se touto stížností zabýval a konstatuje, že povinný subjekt porušil svou zákonnou povinnost, neboť v zákonné lhůtě nepostupoval v souladu s InfZ.

Z výše uvedeného je zřejmé, že došlo k nečinnosti povinného subjektu, a nadřízený orgán je proto nucen postupovat v souladu s § 16a odst. 6 písm. b) InfZ. Nadřízený orgán proto přistupuje k vydání rozhodnutí, kterým povinnému subjektu ukládá povinnost žádost žadatele řádně vyřídit, a to nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Při novém projednání žádosti je povinný subjekt povinen posoudit, zda požadovanými informacemi skutečně disponuje. Pokud dospěje k závěru, že informace nemá k dispozici, je nezbytné, aby toto tvrzení náležitě odůvodnil v rozhodnutí o odmítnutí žádosti. V opačném případě, tj. pokud informace má a nic nebrání jejich poskytnutí, je povinen žadateli požadované informace poskytnout ve lhůtě stanovené zákonem.

Na základě posouzení podané stížnosti a přiloženého spisového materiálu nadřízený orgán uzavírá, že stížnost žadatele je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ, neboť v zákonné lhůtě nevyřídil žádost ani nerozhodl o jejím odmítnutí. Nadřízený orgán proto nařizuje, aby povinný subjekt žádost řádně vyřídil v souladu se zákonem, a to nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

S pozdravem

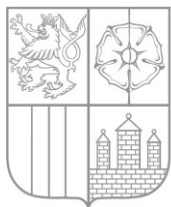
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01HMF9A

Naše č. j.: KUJCK 73513/2025
Sp. Zn.: OPZU 73294/2025/mapr1 SO
Vyřizuje: Mgr. Markéta Procházková
Telefon: 386 720 229
E-mail: prochazkova2@kraj-jihocesky.cz
Datum: 23. 6. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti info106, z.s., se sídlem: Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČO: 23179023 (dále též „žadatel“), proti postupu městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 23. 5. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-3302/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Dne 17. 6. 2025 obdržel nadřízený orgán stížnost, která byla doručena povinnému subjektu dne 11. 6. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 23. 5. 2025. Žádost je evidována povinným subjektem pod č. j. UMF-3302/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu předložen povinným subjektem vyplývají následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 23. 5. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, konkrétně cit.: „*Seznam zveřejněných dokumentů na fyzické úřední desce k datu 7.3.2025 a jejich fotokopie s patrným datem vyvěšení a sejmutí a označené jménem osoby, která zveřejnění provedla.*“.

Shora uvedenou stížností, podanou dne 11. 6. 2025, žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že důvodem jejího podání je skutečnost, že povinný subjekt na žádost nijak nereagoval.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury, a předložil spis nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty jsou v rámci své činnosti vázány dodržovat InfZ. Zákon jim ukládá povinnost vyřizovat žádosti o informace řádně, včas a v celém rozsahu tak, aby bylo naplněno právo veřejnosti na přístup k informacím, které mají k dispozici v rámci své působnosti.

Za účelem posouzení věci byl nadřízenému orgánu dne 17. 6. 2025 předložen příslušný spisový materiál. Z přezkoumání tohoto materiálu vyplynulo, že povinný subjekt na žádost nereagoval zákonem stanoveným způsobem – žádosti nevyhověl, ani nerozhodl o jejím odmítnutí ve smyslu ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, a to ve lhůtě stanovené tímto zákonem.

V důsledku této nečinnosti podal žadatel stížnost podle § 16a InfZ, kterou se nadřízený orgán zabývá. Na základě posouzení předložených podkladů nadřízený orgán konstatuje, že povinný subjekt nejednal v souladu se zákonem, neboť ve lhůtě stanovené zákonem neposkytl požadované informace ani nerozhodl o odmítnutí žádosti.

Ze shora uvedeného je zřejmé, že se jedná o nečinnost povinného subjektu. Z tohoto důvodu je nadřízený orgán nucen postupovat podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ a vydat rozhodnutí, kterým povinnému subjektu přikazuje, aby žádost vyřídil ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Při novém projednání žádosti je povinný subjekt povinen s InfZ posoudit, zda požadovanými informacemi skutečně disponuje. Pokud dospěje k závěru, že požadované informace nemá k dispozici, je nutné tento závěr náležitě odůvodnit v rozhodnutí. V opačném případě, tj. pokud je možné požadované informace poskytnout, musí tak povinný subjekt učinit ve stanovené lhůtě.

Na základě výše uvedeného dospěl nadřízený orgán k závěru, že stížnost podaná žadatelem je důvodná, neboť povinný subjekt porušil svou zákonnou povinnost a požadované informace ve stanovené lhůtě neposkytl. Z tohoto důvodu nadřízený orgán nařizuje, aby povinný subjekt žádost žadatele řádně vyřídil, a to nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- info106, z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01G1E0S

Naše č. j.: KUJCK 22710/2025
Sp. Zn.: OPZU 22333/2025/peka1SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 24. 2. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace pana Tomáše [REDAKCE], bytem Frymburk [REDAKCE], Frymburk (dále též „žadatel“), na postupu Úřadu městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 15. 1. 2025, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF- 0307/2025.takto:

Postup povinného subjektu se v souladu s § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrzuje.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 17. 2. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého správního spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí o značenou jako i-2120 doručenou povinnému subjektu dne 23. 1. 2025 požádal o poskytnutí informací týkající se stavby garáže, skladu na pozemku 789_1 objekt 5, cit:

„Žádám tímto o následující informace ve spojitosti s uvedenou stavbou:

- 1) *informaci, zda je městys majitelem uvedené stavby (nikoli pozemku), pokud ano elektronickou kopií pořizovacích dokladů*
- 2) *elektronickou kopií stavebního povolení, či jiného rozhodnutí opravňující povinný subjekt k uvedené stavbě*
- 3) *jméno nájemce prostoru, uvedené v textové podobě (z několika rozhodnutí Jihočeského kraje vyplývá, že poskytnutí jména osoby, která uzavřela obchodní vztah s povinným subjektem, nemůže být rozhodnutím odepřeno - pokud tak povinný subjekt opakovaně učiní, sám si výrazně navyšuje administrativní zátěž)*
- 4) *kopii nájemních smluv za posledních 8 let, včetně všech příloh s vyznačením přesného místa a výměry nájmu“*

Povinný subjekt žadateli odpověděl písemností Poskytnutí informace podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím-zaslání ze dne 23. 1. 2025 evidované pod č. j. UMF-0538/2025, sp. zn. UMF-0307/2025. Ve své odpovědi povinný subjekt informoval žadatele, že městys není vlastníkem demontovatelného skladu. Zároveň uvedl, že požadované stavební povolení či jiné rozhodnutí opravňující k uvedené stavbě není k dispozici. Dále poskytl informaci o nájemci prostoru, kterým je pan Jan Kubát, a přiložil kopii nájemní smlouvy ze dne 25. 12. 2024.

Současně povinný subjekt vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace vedené pod č. j. UMF-0544/2025 postupem podle § 15 odst. 1 InfZ. V tomto rozhodnutí povinný subjekt částečně odmítl žádost žadatele, pana Tomáše [REDAKCE], o poskytnutí informace týkající se stavebního povolení či jiného rozhodnutí opravňujícího k uvedené stavbě. Povinný subjekt poskytl informace k bodům 1), 3) a 4). Konkrétně sdělil žadateli, že provedl rozsáhlé vyhledávání požadovaných dokumentů ve spisovně povinného subjektu, přičemž překontroloval spisy evidované pod čísly 1–1716. Na základě této kontroly zjistil, že žádné stavební povolení či jiné rozhodnutí vztahující se k části pozemku p. č. 789/1 v k. ú. Frymburk a na něm umístěnému demontovatelnému skladu nebylo nalezeno. Žádost tak částečně odmítl v bodě 2), týkající se elektronické kopie stavebního povolení či jiného rozhodnutí opravňujícího povinný subjekt k uvedené stavbě, neboť takové povolení nebylo vydáno a neexistuje.

Dne 12. 2. 2025 podal žadatel ve smyslu § 16a InfZ stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, kterou označil jako s-2120. Ve své stížnosti uvedl, že žádostí ze dne 15. 1. 2024 požadoval poskytnutí informací souvisejících se stavbou garáže a skladu na pozemku p. č. 789/1, objekt č. 5. Konkrétně žádal o sdělení, zda je městys vlastníkem uvedené stavby, a v případě kladné odpovědi o elektronickou kopii pořizovacích dokladů. Dále požadoval elektronickou kopii stavebního povolení či jiného rozhodnutí opravňujícího povinný subjekt k uvedené stavbě, jméno nájemce prostoru a kopie nájemních smluv za posledních osm let, včetně všech příloh, s vyznačením přesného místa a výměry nájmu. Dne 4. 2. 2025 obdržel žadatel rozhodnutí povinného subjektu UMF-0307/2025, kterým byla jeho žádost v části týkající se stavebního povolení odmítnuta. Ostatní požadované informace mu však povinný subjekt dosud neposkytl.

Žadatel podal dne 14. 2. 2025 ve smyslu § 16a InfZ opakovanou stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, kterou označil jako s-2120_2 a která je vedena povinným subjektem pod č. j. UMF-1161/2025. V opakované stížnosti žadatel znovu uvádí své požadavky obsažené v původní žádosti ze dne 15. 1. 2025, v níž žádal o poskytnutí informací týkajících se stavby garáže a skladu na pozemku p. č. 789/1, objekt č. 5. Konkrétně požadoval sdělení, zda je městys vlastníkem této stavby, a pokud ano, předložení elektronické kopie pořizovacích dokladů. Dále žádal o elektronickou kopii stavebního povolení nebo jiného rozhodnutí opravňujícího povinný subjekt k uvedené stavbě, jméno nájemce prostoru v textové podobě a kopie nájemních smluv za posledních osm let, včetně všech příloh, s vyznačením přesného místa a výměry nájmu. Dne 12. 2. 2025 povinný subjekt doručil písemnost UMF-0307/2025, v níž poskytl kopie nájemních smluv pouze do 1. 1. 2022, nikoliv za požadovaných 8 let zpětně. Žadatel v opakované stížnosti dále uvádí, že ze satelitních snímků dostupných na portálu mapy.cz je zřejmé, že předmětná stavba existuje nejméně deset let. Má za to, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ, neboť neposkytl všechny požadované informace, a žádá o nápravu tohoto postupu.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

V rámci stížnosti se přezkoumává, zda povinný subjekt žádost řádně a včas vyřídil. Žádost je možné vyřídit buď poskytnutím požadované informace, anebo, pokud ji z nějakého důvodu poskytnout nelze, vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvede ných možností. Z předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce dostatečné a stížnost není důvodná.

Žadatel svou žádostí o značenou jako i-2120 ze dne 15. 1. 2025 požádal, aby mu poskytl informace, zda je městys vlastníkem stavby nacházející se na pozemku 789_1, objekt 5, a pokud ano, požaduje elektronickou kopii pořizovacích dokladů. Dále žádá o poskytnutí elektronické kopie stavebního povolení či jiného rozhodnutí opravňujícího povinný subjekt k realizaci stavby. Současně požaduje sdělení jména nájemce daného prostoru v textové podobě, přičemž se odvolává na rozhodnutí Jihočeského kraje, podle nichž jméno osoby, která uzavřela obchodní vztah s povinným subjektem, nelze považovat za chráněný údaj. V neposlední řadě žádá o kopie nájemních smluv za posledních 8 let, včetně všech příloh, s vyznačením přesného místa a výměry nájmu.

Nadřízený orgán z předloženého správního spisu zjistil, že povinný subjekt postupoval při vyřizování žádosti o informace v souladu s InfZ, a to tak, že v případě bodu 2) povinný subjekt vydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti o informace ve smyslu § 15. odst. 1 InfZ ve spojení s § 11b InfZ, neboť podle tohoto ustanovení může povinný subjekt odmítnout žádost o poskytnutí informace, jestliže požadovanou informaci nemá a jestliže mu povinnost ji mít nevyplývá ze zákona; to neplatí, pokud povinný subjekt může požadovanou informaci získat na základě jednoduchých úkonů z jiných informací, které povinný subjekt má, případně poskytnout postupem podle § 4a odst. 1 InfZ. Požadovanou informaci odmítl poskytnout s odůvodněním, že provedl rozsáhlé vyhledávání ve spisovně Úřadu městyse Frymburk ve spisech pod čísly 1–1716 a konstatoval, že požadované dokumenty nenalezl. Povinný subjekt tedy žádost v tomto bodě vyřídil a nebyl nečinný.

Stěžovatel ve stížnosti napadá způsob vyřízení své žádosti, když tvrdí, že mu nebyly poskytnuty všechny nájemní smlouvy za požadované období, ale pouze jedna. Nadřízený orgán ze spisového materiálu konkrétně zjistil, že k bodu 4) povinný subjekt žadateli poskytl nájemní smlouvu nazvanou „*Nájemní smlouva a smlouva o vydání bezdůvodného obohacení*“ ze dne 25. 12. 2024. Z článku V. této smlouvy odst. 4 však vyplývá, že nájemce užíval předmět nájmu bez právního důvodu v období od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2024 a je proto povinen vydat pronajímateli bezdůvodné obohacení ve výši odpovídající obvyklému nájemnému za toto období, tj. celkem 3 000 Kč, splatných nejpozději do 31. 3. 2025. Povinný subjekt žadateli poskytl kopii této smlouvy nicméně datovanou od 1. 1. 2022. Dne 24. 2. 2025 pak povinný subjekt ještě informaci doplnil, když uvedl, že nájemcem je pan [REDAKCE], a zároveň potvrdil, že městys Frymburk žadateli k bodu 4) poskytl všechny smlouvy, které měl k dispozici, protože za posledních 8 let žádné další smlouvy neexistují. Vzhledem k tomu, že městys s nájemcem řešil bezdůvodné obohacení za užívání pozemku bez právního důvodu, a nájemní smlouva byla uzavřena až v roce 2025, lze předpokládat, že žádná další nájemní smlouva opravdu neexistuje.

Nadřízený orgán z výše uvedeného dospěl k závěru, že povinný subjekt postupoval v souladu s InfZ a požadované informace žadateli poskytl. K bodu 4) povinný subjekt poskytl žadateli veškeré relevantní dokumenty, které měl k dispozici, a dodatečně nadřízenému orgánu potvrdil, že jiné smlouvy za posledních 8 let neexistují. Na základě těchto skutečností nadřízený orgán konstatuje, že povinný subjekt naplnil svou povinnost a požadované informace podle InfZ žadateli poskytl.

S ohledem na uvedené skutečnosti nadřízený orgán uzavírá, že stížnost žadatele je nedůvodná. Povinný subjekt při vyřizování žádosti o informace postupoval v souladu s InfZ a požadované informace žadateli poskytl. Vzhledem k těmto skutečnostem nadřízený orgán stížnost zamítl jako nedůvodnou a rozhodl v souladu s výrokem tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

S ohledem na závěry z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2018, č. j. 5 As 18/2017–40, není potvrzení postupu povinného subjektu rozhodnutím o žádosti o poskytnutí informací, a nelze jej přezkoumat ve správním soudnictví žalobou proti rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „soudní řád správní“). Žadatel o informaci se může bránit nečinností žalobou podle ustanovení § 79 soudního řádu správního směřovanou proti povinnému subjektu.

Mgr. Markéta Procházková

vedoucí odboru

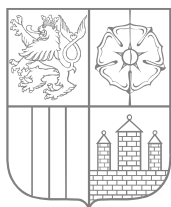
podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Účastníci řízení

- pan Tomáš [REDAKCE] – do datové schránky;
- Úřad městysu Frymburk – do datové schránky;

Vypraveno dne: 25. 2. 2025



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01H3E5W

Naše č. j.: KUJCK 58129/2025
Sp. Zn.: OPZU 57059/2025/peka1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 12. 5. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti pana Tomáše [redacted] bytem Frymburk [redacted], Frymburk (dále též „žadatel“), na postup Městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 7. 4. 2025, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF-2382/2025.

takto:

Postup povinného subjektu se v souladu s § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrzuje.

Odůvodnění

I.

Nadřízenému orgánu byl dne 7. 5. 2025 postoupen spisový materiál, včetně stížnosti žadatele na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 7. 4. 2025. Věc je povinným subjektem vedena pod sp. zn. UMF- 2382/2025.

Žadatel svou žádostí označenou S-79 2025 a doručenou povinnému subjektu dne 7. 4. 2025 požádal o poskytnutí informací, cit.:

„Žádost o poskytnutí informace (dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím)- elektronické kopie všech smluv se společností FARM THERM, s.r.o., a to za 6 let zpětně (pokud existují dodatky starších smluv, tak i tyto smlouvy vzniklé před obdobím 6 let).

- elektronické kopie všech dokumentů vzniklých v souvislosti s jakýmkoli výběrovým řízením s touto firmou..“

Povinný subjekt na žádost žadatele ze dne 7. 4. 2025 o poskytnutí informace podle InfZ vůbec nereagoval. Ve lhůtě stanovené zákonem podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ neučinil žádný úkon, neposkytl požadované informace ve smyslu § 4 a § 4a InfZ a ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti postupem podle § 15 odst. 1 tohoto zákona. Povinný subjekt zůstal po celou dobu až do podání opakované stížnosti na postup při poskytování informace ze dne 2. 5. 2025 zcela nečinný.

Žadatel brojí proti výše uvedené nečinnosti povinného subjektu první stížností na postup při vyřizování žádosti o informace (dále jen „stížnost“) ze dne 29. 4. 2025. Ve stížnosti uvádí, že dne 7. 4. 2025 doručil povinnému subjektu žádost o poskytnutí elektronických kopií všech smluv uzavřených se společností FARM THERM, s.r.o., za období šesti let zpětně, včetně případných dodatků ke starším smlouvám, a dále všech dokumentů vzniklých v souvislosti s jakýmkoli výběrovým řízením s uvedenou společností. Žadatel namítá, že povinný subjekt na jeho žádost nijak nereagoval.

Žadatel brojí proti nečinnosti povinného subjektu opakovanou stížností ze dne 2. 5. 2025. Ve stížnosti uvádí, že dne 7. 4. 2025 doručil povinnému subjektu žádost o poskytnutí elektronických kopií všech smluv uzavřených se společností FARM THERM, s.r.o., za období šesti let zpětně, včetně případných dodatků ke starším smlouvám, a dále všech dokumentů vzniklých v souvislosti s jakýmkoli výběrovým řízením s uvedenou společností. Žadatel namítá, že povinný subjekt na tuto žádost nijak nereagoval.

Povinný subjekt odpověděl teprve až na opakovanou stížnost žadatele na postup při poskytování informací, a to písemností označenou jako „*Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – zaslán*“ ze dne 8. 4. 2025, vedenou pod č. j. UMF-2411/2025. V této písemnosti uvedl, že poskytuje požadované

informace, přičemž konstatoval, že některé dokumenty nejsou k dispozici. Zároveň uvedl, že nedílnou součástí této odpovědi jsou přiložené smlouvy.

Žadatel brojí proti postupu povinného subjektu opakovanou stížností na postup při vyřizování žádosti o informace ze dne 5. 5. 2025, ve které uvádí, že požaduje poskytnutí elektronických kopií všech smluv uzavřených se společností FARM THERM, s.r.o., za období posledních šesti let, včetně případných dodatků ke starším smlouvám, a dále o poskytnutí elektronických kopií všech dokumentů vzniklých v souvislosti s jakýmkoli výběrovým řízením s touto společností. Uvádí, že povinný subjekt na tuto žádost nijak nereagoval. Dále uvádí, že dne 5. 5. 2025 obdržel odpověď povinného subjektu evidovanou pod č. j. UMF-2382/2025, ve které však chybějí dokumenty týkající se výběrového řízení, přestože byly výslovně požadovány. Povinný subjekt podle žadatele tuto část žádosti výslovně neodmítl ani neuvedl zákonný důvod jejího neposkytnutí ve smyslu § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Žadatel proto žádá nadřízený orgán o přezkum postupu povinného subjektu a o zjednání nápravy podle § 16a téhož zákona.

Povinný subjekt o této opakované stížnosti nemá žádné informace, neboť žadatel zaslal stížnost přímo nadřízenému orgánu, aniž by ji doručil povinnému subjektu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

V rámci stížnosti se přezkoumává, zda povinný subjekt žádost řádně a včas vyřídil. Žádost je možné vyřídit buď poskytnutím požadované informace, anebo, pokud ji z nějakého důvodu poskytnout nelze, vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Z předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce dostatečné a stížnost není důvodná.

Žadatel svou žádostí označenou S-79 2025 ze dne 7. 4. 2025 požádal povinný subjekt o poskytnutí elektronických kopií všech smluv uzavřených se společností FARM THERM, s.r.o., za období posledních šesti let, včetně případných dodatků ke starším smlouvám uzavřeným před tímto obdobím, pokud existují, a dále o elektronické kopie všech dokumentů vzniklých v souvislosti s jakýmkoli výběrovým řízením, jehož se uvedená společnost účastnila

Nadřízený orgán na základě přezkoumání správního spisu zjistil, že povinný subjekt nereagoval na žádost žadatele ze dne 7. 4. 2025 a neučinil žádné úkony ani po podání stížnosti na postup při vyřizování žádosti ze dne 29. 4. 2025. Po celou tuto dobu zůstal povinný subjekt nečinný, tzn., že nepostupoval při vyřizování žádosti o informace v souladu s InfZ, neboť požadované informace žadateli neposkytl ve smyslu § 4 a § 4a tohoto zákona. A pokud měl za to, že požadovanými informacemi nedisponuje, měl vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti postupem podle § 15 odst. 1 InfZ, což neučinil.

Povinný subjekt aktivně reagoval teprve až 5. 5. 2025, a to na základě opakované stížnosti žadatele ze dne 2. 5. 2025. Následně povinný subjekt poskytl žadateli informaci písemností označenou jako *Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – zaslání* ze dne 8. 4. 2025, vedenou pod č. j. UMF-2411/2025, sp. zn. UMF-2382/2025 v níž uvedl, že poskytuje požadované informace ve formě přiložených smluv, které tvoří nedílnou součást této písemnosti. Z předloženého správního spisu nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt zaslal žadateli *Přílohy ke smlouvám o dodávce tepelné energie pro vytápění a o přípravě teplé vody*, označené variabilními symboly 2006001, 2006002 a 2006003, a to konkrétně k variabilnímu symbolu 2006003 ze dne 21. 3. 2024, k variabilnímu symbolu 2006002 ze dne 21. 3. 2024, k variabilnímu symbolu 2006001 ze dne 6. 12. 2023, k variabilnímu symbolu 2006002 ze dne 6. 12. 2023, k variabilnímu symbolu 2006001 ze dne 6. 12. 2022, k fakturačnímu symbolu 2006001 ze dne 19. 12. 2022, k fakturačnímu symbolu 2006002 ze dne 19. 12. 2022, k variabilnímu symbolu 2006003 ze dne 19. 12. 2022. Poskytnuté dokumenty obsahují mimo jiné podrobné přehledy o měsíční spotřebě tepelné energie, výpočtech cen za jednotku (GJ), základ DPH, výši DPH a konečných částkách, stejně jako identifikaci odběrných míst, účastníků smluvních vztahů a platebních mechanismů. Dále povinný subjekt žadateli poskytl Pachtovní smlouvu označenou povinným subjektem jako 31/2020 uzavřenou dne 4. 2. 2020, včetně přílohy č. 1 – *Soupis pronajatého zařízení po provedení technického zhodnocení: identický pro každý*

jeden dům a přílohy č. 2 – Přehled vykonávaných činností a služeb. Posledním dokumentem je Dodatek k výše uvedené pachtovní smlouvě uzavřený dne 20. 2. 2020.

Nadřízený orgán konstatuje, že povinný subjekt ve svém vyjádření ze dne 12. 5. 2025 uvedl, že v souvislosti se společností FARM THERM, s.r.o., neproběhlo žádné výběrové řízení, a že žadateli poskytl veškeré informace, kterými disponuje. Přestože žadatel takové dokumenty výslovně požadoval, povinný subjekt tuto část žádosti nevyřídil v souladu s InfZ, neboť nepostupoval podle § 15 odst. 1 tohoto zákona a nevydal rozhodnutí o odmítnutí části žádosti. Nicméně nadřízený orgán konstatuje, že z předloženého správního spisu nevyplývá, že by se jakékoli výběrové řízení v souvislosti se společností FARM THERM, s.r.o., skutečně uskutečnilo. Žadatel ve stížnosti pouze konstatuje, že v odpovědi povinného subjektu absentují dokumenty vzniklé v souvislosti s výběrovým řízením, avšak neuvádí žádné konkrétní skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že se takové výběrové řízení skutečně konalo.

Nadřízený orgán dále konstatuje, že povinný subjekt původně sice nepostupoval v souladu s InfZ, neboť na žádost o poskytnutí informace doručenou dne 7. 4. 2025 nereagoval ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) InfZ. Zároveň nepostupoval ani podle § 15 odst. 1 InfZ, neboť v části, v níž nemohl žádosti vyhovět, nevydal rozhodnutí o jejím odmítnutí. Nereagoval ani na první stížnost žadatele ze dne 29. 4. 2025.

Povinný subjekt aktivně reagoval teprve na základě opakované stížnosti žadatele ze dne 2. 5. 2025, a to prostřednictvím písemnosti ze dne 8. 4. 2025 vedenou pod č. j. UMF- 2411/2025, kterou žadateli poskytl požadované informace ve formě příloh obsahujících smlouvy a související dokumentaci ve smyslu § 4 a § 4a InfZ. Z předloženého spisu vyplývá, že žadatel tuto písemnost obdržel až dne 5. 5. 2025, tedy až po podání první stížnosti ze dne 29. 4. 2025 a opakované stížnosti ze dne 2. 5. 2025. Povinný subjekt začal být aktivní teprve v návaznosti na podání opakované stížnosti žadatelem.

S ohledem na uvedené skutečnosti nadřízený orgán uzavírá, že stížnost žadatele je nedůvodná. Ačkoli povinný subjekt při vyřizování žádosti o informace nepostupoval v zákonem stanovené lhůtě a až do podání opakované stížnosti žadatele zůstal nečinný, požadované informace následně poskytl, čímž de iure napravit svůj předchozí postup.

Na základě výše uvedeného nadřízený orgán stížnost jako nedůvodnou zamítl.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

S ohledem na závěry z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2018, č. j. 5 As 18/2017– 40, není potvrzení postupu povinného subjektu rozhodnutím o žádosti o poskytnutí informací, a nelze jej přezkoumat ve správním soudnictví žalobou proti rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „soudní řád správní“). Žadatel o informaci se může bránit nečinností žalobou podle ustanovení § 79 soudního řádu správního směřovanou proti povinnému subjektu.

Mgr. Markéta Procházková

vedoucí odboru

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Účastníci řízení

- pan Tomáš [REDAKCE] Frymburk [REDAKCE] 38279 Frymburk – do datové schránky;
- Úřad městysu Frymburk – do datové schránky;

Vypraveno dne: 12. 5. 2025



Krajský úřad
Jihočeský kraj



KUCBX01G5415

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru

Naše č. j.: KUJCK 26714/2025
Sp. zn.: OPZU 22209/2025/mapr1SO
Vyřizuje: Mgr. Markéta Procházková
Telefon: 386 720 229
E-mail: prochazkova2@kraj-jihocesky.cz
Datum: 26. 2. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o svobodném přístupu k informacím či InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace pana Tomáše [REDAKCE], bytem Frymburk [REDAKCE] 382 79 Frymburk, (dále též „žadatel“), proti postupu městyse Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 6. 1. 2025, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF-0083/2025,

takto:

Postup povinného subjektu se v souladu s § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrzuje.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel na výzvu od povinného subjektu dne 19. 2. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého správního spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou i-2110 a doručenou povinnému subjektu dne 7. 1. 2025 požádal o poskytnutí informací, a to seznam vydaných a doručených faktur za období – rok 2024. O informace žadatel žádal v přesně stejném formátu jako v žádosti i-184 ze dne 14. 6. 2022.

Povinný subjekt na žádost nereagoval, proto žadatel podal dne 22. 1. 2025 u povinného subjektu stížnost na nevyřízení žádosti. Následně pak dne 17. 2. 2025 podal stížnost na nečinnost povinného subjektu přímo nadřízenému orgánu, když uvádí, že jeho žádost nebyla stále vyřízena.

Nadřízený orgán vyzval dne 18. 2. 2025 povinný subjekt k předložení spisu. Spis byl povinným subjektem předložen dne 19. 2. 2025. Povinný subjekt pak k věci uvedl, že žádost žadatele vyřídil dne 28. 1. 2025, kdy mu zaslal požadovaný seznam vydaných a doručených faktur do datové schránky.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může tedy být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

V rámci stížnosti se přezkoumává, zda povinný subjekt žádost řádně a včas vyřídil. Žádost je možné vyřídit buď poskytnutím požadované informace, anebo, pokud ji z nějakého důvodu poskytnout nelze, vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Z předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce dostatečné a stížnost není důvodná.

Ze spisového materiálu bylo zjištěno, že žadatel svou žádostí označenou jako i-2110 požádal o seznam vydaných a obdržených faktur za rok 2024. Žádost byla povinnému subjektu doručena dne 7. 1. 2025. Dle žadatele povinný subjekt v zákonné lhůtě žádost nevyřídil, proto žadatel podal v souladu s § 16a odst. 1 písm. b) InfZ stížnost. Stížnost byla povinnému subjektu doručena dne 22. 1. 2025, tedy ještě v poslední den lhůty pro vyřízení žádosti (prvním dnem lhůty je vždy den následující po dni rozhodujícím pro počátek běhu lhůty, tedy lhůta začíná běžet dnem následujícím po obdržení žádosti). Ustanovení § 16 odst. 3 písm. b) spojuje počátek lhůty pro podání stížnosti s marným uplynutím lhůty pro poskytnutí informace (vyřízení žádosti). Pokud žadatel podá stížnost dříve, než uplynula lhůta pro vyřízení žádosti, a tvrdí nečinnost povinného subjektu, a pokud povinný subjekt po jejím podání žádost vyřídí (jakkoli), stává se takto podaná stížnost irelevantní, resp. je nutné na postup povinného subjektu pohlížet jako na autoremeduru podle § 16a odst. 5. Jak vyplývá ze spisového materiálu, povinný subjekt následně informaci poskytl a to dne 28. 1. 2025, tedy reálně sám stížnosti vyhověl v sedmidenní lhůtě, když poskytl požadovanou informaci. Odeslání požadované informace pak doložil ve spise.

Byť povinný subjekt neposkytl informaci v základní 15denní lhůtě pro vyřízení žádosti, své pochybení napravit v souladu se zákonem, když stížnosti vyhověl v autoremeduře.

Nadřízený orgán dospěl k závěru, že povinný subjekt informace poskytl, resp. odeslal je žadateli. S ohledem na uvedené skutečnosti nadřízený orgán uzavírá, že stížnost žadatele je nedůvodná, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

S ohledem na závěry z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2018, č. j. 5 As 18/2017–40, není potvrzení postupu povinného subjektu rozhodnutím o žádosti o poskytnutí informací, a nelze jej přezkoumat ve správním soudnictví žalobou proti rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „soudní řád správní“). Žadatel o informaci se může bránit nečinností žalobou podle ustanovení § 79 soudního řádu správního směřovanou proti povinnému subjektu.

Mgr. Markéta Procházková

vedoucí odboru

podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Tomáš [REDAKCE] – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky

Vypraveno dne: 27. 2. 2025



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01G1XUX

Naše č. j.: KUJCK 23306/2025
Sp. Zn.: OPZU 11253/2025/peka1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 21. 2. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o svobodném přístupu k informacím“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Spolku Frymburk z. s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČ 21606358 (dále též „žadatel“), proti postupu protipostupu Úřadu městyse Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 8. 1. 2025, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF-0138/2025.

takto:

Postup povinného subjektu se v souladu s § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrzuje.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 22. 1. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého správního spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou si-177 a doručenou povinnému subjektu dne 8. 1. 2025 požádal o poskytnutí informací týkající se staveb na pozemcích městyse Frymburk, cit.:

„Žádáme tímto seznam staveb na pozemcích povinného subjektu u nichž povinný subjekt zjistil jakýkoli nesoulad se stavebním zákonem a to za posledních 5 let.“

U každé položky uvěďte:

- 1) *název stavby*
- 2) *číslo pozemku*
- 3) *jméno stavebníka*
- 4) *datum kdy se povinný subjekt o nesouladu dozvěděl*
- 5) *pokud je majitelem stavby povinný subjekt i celkové náklady na stavbu“*

Povinný subjekt žadateli odpověděl písemností *Sdělení ve věci žádosti o poskytnutí informace dle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím* ze dne 13. 1. 2025 evidované pod č. j. UMF-0203/2025, sp. zn. UMF-0138/2025. Ve své odpovědi povinný subjekt informoval žadatele, že žádost odkládá podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ, protože požadované informace se podle jeho názoru nevztahují k jeho působnosti. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že podle § 30 odst. 1 stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb.) spadá působnost ve věcech stavebního řádu do kompetence obecních stavebních úřadů nebo jiných stavebních úřadů. Městys Frymburk jako povinný subjekt není stavebním úřadem a nemá povinnost zjišťovat či evidovat nesoulad staveb se stavebním zákonem. Ze shora uvedeného důvodu povinný subjekt rozhodl, že žádost odkládá, a současně žadatele odkázal na příslušné stavební úřady, a to konkrétně na Městský úřad Horní Planá, stavební úřad, Náměstí 54, 382 26 Horní Planá a Městský úřad Český Krumlov, odbor územního plánování a stavebního řádu, Kaplická 439, 380 01 Český Krumlov. V odpovědi povinný subjekt na závěr uvedl, že pokud žadatel s tímto postupem nesouhlasí, může podat stížnost podle § 16a InfZ, když o této stížnosti rozhoduje Krajský úřad Jihočeského kraje.

Žadatel brojí proti výše uvedené odpovědi povinného subjektu podanou stížností na postup při vyřizování žádosti o informace (dále jen „stížnost“) ze dne 15. 1. 2025, kterou sám označuje jako sis-177. Ve stížnosti nejprve zopakoval

požadavky uvedené v původní žádosti. Dále uvedl, že dne 13. 1. 2025 obdržel písemnost povinného subjektu pod č. j. UMF-0138/2025, ve které povinný subjekt žádost odložil s odůvodněním, že požadované informace nespádají do jeho působnosti. Žadatel s tímto odůvodněním nesouhlasí a namítá, že žádal o informace týkající se staveb, které povinný subjekt sám realizoval, přičemž podle jeho tvrzení byla většina těchto staveb provedena bez řádného ohlášení. Podle žadatele je povinný subjekt stavebníkem těchto staveb, a proto musí mít k dispozici informace o jejich realizaci, které je povinen poskytnout žadateli.

Žadatel dále uvedl, že žádal o informace o stavbách, které byly realizovány jinými osobami na pozemcích povinného subjektu a o nichž se povinný subjekt dozvěděl, že nejsou v souladu se stavebním zákonem. Podle názoru žadatele i tyto informace spadají do působnosti povinného subjektu, neboť se vztahují k pozemkům v jeho vlastnictví, a povinný subjekt by měl být o této situaci informován. V závěru stížnosti žadatel požaduje, aby mu povinný subjekt poskytl požadované informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Nadřízený orgán dne 27. 1. 2025 vydal rozhodnutí ve smyslu § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, kterým povinnému subjektu přikázal vyřídit žádost o informace podanou Spolkem Frymburk z. s. dne 8. 1. 2025, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Nadřízený orgán tímto rozhodnutím konstatoval, že povinný subjekt při vyřizování žádosti nepostupoval v souladu se zákonem a uložil mu povinnost zjednat nápravu v souladu s InfZ. Povinnému subjektu bylo rozhodnutí doručeno dle doručenky dne 30.01.2025 (ID zprávy: 1472992788).

Žadatel dne 17. 2. 2025 podal opakovanou stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace dle InfZ. Žadatel uvedl, že dne 8. 1. 2025 požádal povinný subjekt o poskytnutí seznamu staveb na pozemcích povinného subjektu, u nichž byl v posledních pěti letech zjištěn jakýkoli nesoulad se stavebním zákonem. V žádosti specifikoval požadavek na uvedení názvu stavby, čísla pozemku, jména stavebníka, data, kdy se povinný subjekt o nesouladu dozvěděl, a v případě, že je majitelem stavby povinný subjekt, také celkových nákladů na stavbu. Dne 13. 1. 2025 obdržel žadatel písemnost sp. zn. UMF-0138/2025, ve které povinný subjekt žádost odložil s odůvodněním, že se nevztahuje k jeho působnosti. Na základě tohoto postupu podal žadatel dne 15. 1. 2025 stížnost, kterou označuje jako sis-177 na nečinnost povinného subjektu. O této stížnosti rozhodl nadřízený orgán, který vydal rozhodnutí o přikázání č. j. KUJCK 12727/2025, sp. zn. OPZU 11253/2025/peka1 SO, jímž povinnému subjektu uložil žádost vyřídit ve lhůtě 15 dnů. Přesto povinný subjekt na uvedenou žádost ani na rozhodnutí nadřízeného orgánu nereagoval a požadované informace žadateli neposkytl. Z tohoto důvodu žadatel podává opakovanou stížnost na nečinnost povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace.

Nadřízený orgán se dne 17. 2. 2025 obrátil na povinný subjekt, aby sdělil jak vyřídil žádost po vydaném rozhodnutí, kterým nadřízený orgán povinnému subjektu přikázal, aby žádost vyřídil ve lhůtě 15 dnů. Povinný subjekt reagoval dne 18. 2. 2025 emailem, v němž nadřízený orgán informoval, že zasílá informaci o odeslání informace podle rozhodnutí KÚ č. j.: KUJCK 12727/2025 žadateli a přiložil potvrzení „Odeslání přes datovou schránku - protokol o zpracování“.

Dne 18. 2. 2025 zaslal žadatel nadřízenému orgánu 3. opakovanou stížnost označenou jako sis-177_3 s názvem „Opakovaná stížnost na postup povinného subjektu městy Frymburk – Žádost o poskytnutí informace“ dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“. Žadatel opětovně požaduje poskytnutí kompletního seznamu staveb na pozemcích městyse Frymburk, u nichž byl v posledních pěti letech zjištěn jakýkoli nesoulad se stavebním zákonem, a to včetně údajů o názvu stavby, číslu pozemku, jménu stavebníka, datu zjištění nesouladu a nákladech v případě vlastnictví stavby městysem. V nové stížnosti žadatel uvádí, že mu povinný subjekt zaslal písemnost vedenou pod č.j. UMF-0138/2025, která podle něj obsahovala pouze část požadovaných informací. Konkrétně podle žadatele v seznamu chybí některé stavby, např. chodník u domu č.p. 12 (černá stavba), neoprávněně užívané komunikace a další neohlášené stavby, které měly být dle jeho tvrzení zahrnuty. Žadatel žádá, aby mu byl poskytnut kompletní a správný seznam zahrnující všechny případy nesouladu se stavebním zákonem.

Povinný subjekt o této opakované stížnosti nemá žádné informace, neboť žadatel zaslal stížnost přímo nadřízenému orgánu, aniž by ji nejprve doručil povinnému subjektu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona

je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

V rámci stížnosti se přezkoumává, zda povinný subjekt žádost řádně a včas vyřídil. Žádost je možné vyřídit buď poskytnutím požadované informace, anebo, pokud ji z nějakého důvodu poskytnout nelze, vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Z předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce dostatečné a stížnost není důvodná.

Žadatel svou žádost označenou jako si-177 s názvem „*Žádost o poskytnutí informace (dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím): informace o stavbách na pozemcích městyse Frymburk u nichž byl zjištěn jakýkoli nesoulad se stavebním zákonem*“, požádal povinný subjekt o poskytnutí kompletního seznamu staveb na pozemcích městyse Frymburk, u nichž byl v posledních pěti letech zjištěn jakýkoli nesoulad se stavebním zákonem. Požadoval zejména údaje o názvu stavby, číslu pozemku, jménu stavebníka, datu zjištění nesouladu a v případě, že je stavba ve vlastnictví městyse, také informace o nákladech spojených s těmito stavbami.

Nadřízený orgán na základě přezkoumání správního spisu zjistil, že povinný subjekt zaslal žadateli *Sdělení ve věci žádosti o poskytnutí informace dle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*, vedené pod č. j. UMF- 0203/2025 ze dne 13. 1. 2025 (dále jen „sdělení“). Tímto sdělením povinný subjekt žadatelovu žádost odložil podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ, s odůvodněním, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti. Ve sdělení bylo žadateli vysvětleno, že jeho žádost ze dne 8. 1. 2025 o poskytnutí seznamu staveb na pozemcích městyse Frymburk, u nichž byl v posledních 5 letech zjištěn jakýkoli nesoulad se stavebním zákonem, nemůže povinný subjekt vyřídit, neboť podle § 30 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, tuto agendu vykonávají místně příslušné obecní stavební úřady. Žadateli bylo doporučeno obrátit se na stavební úřad Městského úřadu Horní Planá nebo na příslušné odbory Městského úřadu Český Krumlov. Současně byl žadatel poučen, že v případě nesouhlasu s vyřízením žádosti může podat stížnost dle § 16a InfZ u povinného subjektu, přičemž o této stížnosti by následně rozhodoval Krajský úřad Jihočeského kraje. Žadatel následně stížnost na postup povinného subjektu podal a nadřízený orgán o ní rozhodl rozhodnutím č.j. KUJCK 12727/2025 ze dne 27. 1. 2025, kterým povinnému subjektu přikázal (uložil), aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele.

Povinný subjekt však ani po vydání rozhodnutí nadřízeného orgánu nepostupoval při vyřizování žádosti o informace v souladu s § 4 a § 4a InfZ. Ve stanovené lhůtě požadované informace neposkytl, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ. Zůstal zcela nečinný, a proto se žadatel dne 17. 2. 2025 obrátil přímo na nadřízený orgán a s opakovanou stížností označenou jako sis- 177_2 s názvem „*Opakovaná stížnost na postup povinného subjektu – Žádost o poskytnutí informace (dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím): informace o stavbách na pozemcích městyse Frymburk, u nichž byl zjištěn jakýkoli nesoulad se stavebním zákonem*“. Ve své stížnosti žadatel uvedl, že dne 8. 1. 2025 podal u povinného subjektu žádost o poskytnutí informací, v níž požadoval seznam staveb na pozemcích povinného subjektu, u nichž byl za posledních 5 let zjištěn jakýkoli nesoulad se stavebním zákonem, a to včetně údajů o názvu stavby, číslu pozemku, jménu stavebníka, datu, kdy se povinný subjekt o nesouladu dozvěděl, a v případě, že je stavba ve vlastnictví povinného subjektu, i celkových nákladů na stavbu. Dne 13. 1. 2025 obdržel sdělení č.j. UMF- 0203/2025, kterým byla jeho žádost odložena s odůvodněním, že požadované informace nespádají do působnosti povinného subjektu. Následně dne 15. 1. 2025 podal stížnost na postup povinného subjektu označenou jako sis-177, o níž nadřízený orgán rozhodl vydáním rozhodnutí č. j. KUJCK 12727/2025, kterým povinnému subjektu přikázal žádost řádně vyřídit. Ve své opakované stížnosti žadatel namítá, že povinný subjekt ani po vydání rozhodnutí nadřízeného orgánu na jeho žádost nijak nereagoval, požadované informace neposkytl ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Nadřízený orgán z předloženého správního spisu a výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ, konkrétně s § 4 a § 4a InfZ, když požadovanou informaci žadateli neposkytl. Zároveň nevydal ani rozhodnutí o odmítnutí žádosti ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt zůstal po celou dobu zcela nečinný, nereagoval ani na samotnou žádost žadatele, ani na rozhodnutí nadřízeného orgánu, kterým mu bylo přikázáno žádost vyřídit ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Teprve po intervenci nadřízeného orgánu dne 17. 2. 2025 začal povinný subjekt aktivně konat a žadateli zaslal požadované informace. Konkrétně tak učinil v písemnosti vedenou pod č. j. UMF-1188/2025 ze dne 17. 2. 2025, která byla žadateli doručena dne 18. 2. 2025. V této písemnosti povinný subjekt poskytl seznam staveb na pozemcích ve svém vlastnictví, u nichž byl za posledních 5 let zjištěn nesoulad se stavebním zákonem a uvedl následující údaje:

1. Cyklostezka na pozemcích parc. č. 119/1, 558/1 a 887/96 v k. ú. Frymburk – nesoulad zjištěn dne 19. 7. 2022, stavebníkem je Městys Frymburk, náklady na stavbu činily 307 910,50 Kč.

2. Garáž na parc. č. 772/103 v k. ú. Frymburk – nesoulad zjištěn dne 27. 5. 2024, stavebníkem je Městys Frymburk, náklady na stavbu činily 251 520,52 Kč.
3. Stavba garáží a přístavku technických služeb na pozemcích parc. č. 788/1, 788/5, 789/54, 789/67, 789/68, 801/25, 801/150, 801/151, 801/155 v k. ú. Frymburk – nesoulad zjištěn dne 23. 2. 2024, stavebníkem je Městys Frymburk, náklady na stavbu činily 471 387,02 Kč.
4. Přírodní potoční stezka na parc. č. 3020 v k. ú. Frymburk – nesoulad zjištěn dne 9. 6. 2022, stavebníky jsou Městys Frymburk a Spolek Frymburk, z.s., náklady na stavbu činily 168 120 Kč.
5. Komunitní kompostárna na parc. č. 2775 v k. ú. Frymburk – nesoulad zjištěn dne 13. 3. 2024, stavebníkem je Městys Frymburk, náklady na stavbu činily 36 923 Kč.
6. Billboardy na pozemcích parc. č. 231/1 a 893/18 v k. ú. Frymburk – nesoulad zjištěn dne 11. 7. 2024, stavebníkem je Městys Frymburk, náklady na stavbu činily 5 320 Kč.
7. Reklamní zařízení na parc. č. 174 v k. ú. Frymburk – nesoulad zjištěn dne 11. 7. 2024, stavebník nebyl přesně zjištěn (pravděpodobně OTRE, s.r.o.), náklady na stavbu činily 0 Kč.

Žadatel si však téhož dne, tj. 18. 2. 2025, podal opakovanou stížnost s označením *sis-177_3 Opakovaná stížnost na postup povinného subjektu městys Frymburk – Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím: informace o stavbách na pozemcích městyse Frymburk, u nichž byl zjištěn jakýkoli nesoulad se stavebním zákonem*. V úvodu žadatel zopakoval svůj požadavek na poskytnutí seznamu těchto staveb za posledních 5 let, včetně jejich identifikačních údajů, stavebníka, data zjištění nesouladu a případných nákladů na stavby vlastněné povinným subjektem. Dále připomněl, že dne 13. 1. 2025 obdržel sdělení č.j. UMF-0203/2025, v němž povinný subjekt žádost odložil s odůvodněním, že nespadá do jeho působnosti. Následně dne 15. 1. 2025 podal stížnost (sis- 177) na postup povinného subjektu. O této stížnosti rozhodl nadřízený orgán vydáním rozhodnutí č.j. KUJCK 12727/2025, sp. zn. OPZU 11253/2025/peka1 SO, kterým bylo povinnému subjektu uloženo žádost řádně vyřídit. Žadatel uvádí, že dne 18. 2. 2025 obdržel písemnost vedenou pod č.j. UMF-1188/2025, nicméně mu byly poskytnuty pouze částečné informace. Konkrétně uvádí, že mezi chybějícími údaji nejsou uvedeny následující stavby:

1. Chodník u domu č. p. 12, parc. č. 96/1, k. ú. Frymburk – černá stavba, [REDAKCE]
2. Komunikace na pozemcích parc. č. 778/5, 778/9, 778/44, 778/45, 778/46, 778/144, 778/145, 778/146, 778/147, 778/151, 778/152, 778/155, 778/156, k. ú. Frymburk – neoprávněné užívání.
3. Černá stavba garáže na pozemku parc. č. 772/103, k. ú. Frymburk.
4. Neoprávněné užívaná komunikace na pozemcích parc. č. 2842, 788/46, 778/45.
5. Čtyři neohlášené stavby na pozemku parc. č. 789/1.
6. Stavba plechového skladu na pozemku parc. č. 791/1, k. ú. Frymburk.
7. Stavba terasy na pozemku parc. č. 791/1, k. ú. Frymburk.
8. Stavba skladu na pozemku parc. č. 791/1, k. ú. Frymburk, u tenisového hřiště.
9. Neohlášená stavba přístřešku [REDAKCE] na pozemku parc. č. 792/1, k. ú. Frymburk.
10. Neoprávněné užívaná komunikace na pozemku parc. č. 2995, k. ú. Frymburk.

Přezkum správního spisu neodhalil žádné skutečnosti nasvědčující nesouladu uvedených staveb se stavebním zákonem. Žadatel musí ve stížnosti uvést, proč považuje poskytnutou informaci za nepravdivou, a toto tvrzení doložit. Žadatel ve své opakované stížnosti pouze uvádí seznam staveb, které dle jeho názoru nejsou v souladu se stavebním zákonem. Nadřízený orgán však konstatuje, že se jedná pouze o žadatelův subjektivní názor, který není doložen žádnými relevantními důkazy, které by jeho tvrzení prokazovaly. S ohledem na výše uvedené nelze považovat vyřízení žádosti povinným subjektem za rozporné s InfZ.

Nadřízený orgán dospěl k závěru, že povinný subjekt nejprve nepostupoval v souladu s InfZ, neboť ani po rozhodnutí nadřízeného orgánu, kterým mu bylo uloženo vyřídit žádost ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí, požadované informace neposkytl a zároveň nepostupoval ani podle § 15 odst. 1 InfZ, neboť v případě, že žádosti nemohl vyhovět, měl vydat rozhodnutí o jejím odmítnutí, což v příslušné lhůtě neučinil. Teprve po intervenci nadřízeného orgánu požadované informace žadateli poskytl. Ačkoli žadatel namítá jejich neúplnost, toto své tvrzení nijak nepodpořil, aby tvrzení mohlo být ověřeno.

S ohledem na uvedené skutečnosti nadřízený orgán uzavírá, že stížnost žadatele je nedůvodná. Ačkoli povinný subjekt při vyřizování žádosti o informace nepostupoval v zákonem stanovené lhůtě a až do intervence nadřízeného orgánu zůstal nečinný, požadované informace nakonec poskytl, čímž de iure napravil svůj předchozí postup.

Vzhledem k těmto skutečnostem nadřízený orgán stížnost zamítl jako nedůvodnou a rozhodl v souladu s výrokem tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

S ohledem na závěry z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2018, č. j. 5 As 18/2017–40, není potvrzení postupu povinného subjektu rozhodnutím o žádosti o poskytnutí informací, a nelze jej přezkoumat ve správním soudnictví žalobou proti rozhodnutí ve smyslu ustanovení § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „soudní řád správní“). Žadatel o informaci se může bránit nečinností žalobou podle ustanovení § 79 soudního řádu správního směřovanou proti povinnému subjektu.

Mgr. Markéta Procházková

vedoucí odboru

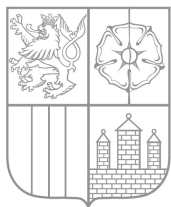
podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk z. s., Frymburk 167, 38279 Frymburk – do datové schránky **x77iu8w**;
- Úřad městysu Frymburk – do datové schránky;

Vypraveno dne: 21. 2. 2025



Naše č. j.: KUJCK 110895/2025
Sp. Zn.: OPZU 110733/2025/peka1 1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 30. 9. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Spolku info106, z.s., se sídlem Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČ 23179023 (dále též „žadatel“), Úřadem městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 1. 9. 2025, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF- 5361/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 29. 9. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou S-1340 2025 a doručenou povinnému subjektu dne 1. 9. 2025 požádal o poskytnutí informací vztahujících se ke stavbám na parc. č. 789/1 a 789/2, cit.:

„z protokolu z kontrolní prohlídky garáže/skladů na pozemku parc. č. 789/1 a 789/2 v katastrálním území Frymburk vyplývá, že městys Frymburk není majitelem uvedených staveb.

Žádáme o následující informace:

kdo je majitelem uvedených staveb; u staveb uveďte jednoznačnou identifikaci na mapě

a) sklad 6 × 3 m

b) sklad 6 × 3 m

c) sklad 5 × 2 m

d) garáž 6 × 3 m

kopie nájemních smluv uvedených staveb za posledních 10 let – rozdělené do jednotlivých souborů a označené tak, aby bylo možné jednoznačně určit, ke které stavbě (a–c) se vztahují

pokud k uvedeným stavbám nebyla uzavřena smlouva v nějakém období, žádáme tato období uvést zvlášť

kopie dokumentů, jimiž městys umožnil právo stavby – případně obdobných dokumentů nahrazujících toto právo stavby“

Povinný subjekt žádost ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nevyřídil. Požadované informace neposkytnul, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a ani lhůtu pro vyřízení žádosti neprodloužil podle § 14 odst. 6 InfZ.

Po marném uplynutí zákonné lhůty k vyřízení žádosti podal žadatel dne 22. 9. 2025 stížnost na postup při vyřizování žádosti podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a to z důvodu, že nebyla žadateli poskytnuta požadovaná informace, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti postupem podle § 15 odst. 1 InfZ.

Úplně stejná situace nastala i v případě stížnosti žadatele na postup při vyřizování žádosti. Povinný subjekt opět ani na tuto stížnost nijak nereagoval. Ve stanovené zákonné lhůtě ji nevyřídil, tedy neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt zůstal zcela nečinný.

Povinný subjekt dne 29. 9. 2025 postoupil nadřízenému orgánu správní spis, který obsahoval protokol z kontrolní prohlídky staveb na pozemcích parc. č. 789/1 a 789/2 v k. ú. Frymburk. V protokolu bylo uvedeno, že na pozemcích se nachází tři sklady a jedna garáž bez doloženého povolení, stavební úřad neeviduje žádné povolení a zahájí řízení o odstranění staveb. Městys Frymburk k věci uvedl, že stavby nejsou v jeho majetku, jde o staré plechové boudy, a že pozemky pronajímá na základě nájemních smluv

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.“

Na základě předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je proto důvodná.

Z obsahu správního spisu, konkrétně ze soupisu dokumentů, nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt založil žádost do spisu dne 2. 9. 2025. Dne 22. 9. 2025 do spisu založil stížnost žadatele na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace. Povinný subjekt však po celou dobu zákonem stanovené lhůty jak k vyřízení žádosti, tak i k vyřízení stížnosti, neučinil žádné úkony směřující k jejich vyřízení a zůstal po celou tuto dobu zcela nečinný.

Nadřízený orgán dále zjistil, že součástí spisu byla písemnost označená jako „Protokol - prověření umístění“ Městského úřadu Horní Planá, stavebního úřadu, sp. zn. Výst./229/2025/OI, vedeného pod č. j. MUHP-2920/2025 ze dne 28. 8. 2025. Tento protokol se týkal prověření umístění staveb – garáží a skladů – na pozemcích parc. č. 789/1 a 789/2 v katastrálním území Frymburk. Z protokolu vyplývá, že na uvedených pozemcích se nacházejí tři sklady (dva o rozměrech 6 × 3 m, jeden o rozměrech 5 × 2 m) a jedna garáž (6 × 3 m), přičemž městys Frymburk nedoložil žádné povolení k těmto stavbám a stavební úřad žádné povolení neeviduje. Stavební úřad proto oznámil, že zahájí řízení o odstranění těchto staveb. Městys Frymburk se vyjádřil, že na pozemku se nenacházejí garáže, nýbrž plechové boudy či sklady, které jsou demontovatelné, nejsou připojeny na žádné sítě a nejsou v majetku městyse. Tyto stavby se podle jeho vyjádření nacházejí na místě již minimálně 30 let, tedy ještě z doby před rokem 1989. Pozemky jsou v současnosti pronajímány na základě nájemních smluv. Protokol byl doručen do datové schránky městyse Frymburk a současně zaslán na vědomí žadateli prostřednictvím datové schránky x77iu8w.

Z uvedeného protokolu je zřejmé, že povinný subjekt požadované informace neposkytl. Povinný subjekt toliko sdělil, že stavby nejsou v jeho vlastnictví a že pozemky pronajímá, aniž by jednoznačně identifikoval vlastníky jednotlivých staveb, předložil kopie nájemních smluv, uvedl období bez smluv či doložil dokumenty týkající se práva stavby.

Na základě zjištěných skutečností dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ. Žadateli nebyly ve stanovené lhůtě poskytnuty požadované informace podle § 4 a § 4a InfZ, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ, v němž by povinný subjekt řádně odůvodnil, z jakého důvodu informace neposkytuje.

Z uvedeného vyplývá, že stížnost je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pokud žádost žadatele nevyřídil ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) tohoto zákona. Povinný subjekt měl buď požadované informace v souladu s § 4 a § 4a InfZ poskytnout, ledaže by shledal existenci zákonného důvodu pro jejich neposkytnutí, například z důvodu ochrany soukromí a osobních údajů podle § 8a InfZ, případně z jiného důvodu pro omezení práva na informace podle tohoto zákona. V takovém případě měl povinný subjekt vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (či její části) podle § 15 odst. 1 InfZ, a toto rozhodnutí řádně a konkrétně odůvodnit. Žádný z těchto procesních kroků však povinný subjekt neučinil.

Z uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

vedoucí odboru

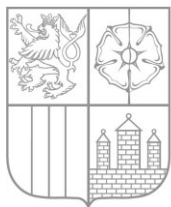
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek info106, z. s., Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČ 23179023 – do DS kvj34fr;
- Úřad městysu Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 30. 9. 2025



Naše č. j.: KUJCK 127487/2025
Sp. Zn.: OPZU 110733/2025/peka1 1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 14. 11. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Spolku info106, z.s., se sídlem Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČ 23179023 (dále též „žadatel“), Úřadem městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 1. 9. 2025, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF- 5361/2025

takto:

Podle § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se povinnému subjektu **přikazuje**, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil tu část žádosti žadatele ze dne 1. 9. 2025, která se týká informace o vlastníkovi staveb umístěných na pozemcích parc. č. 789/1 a 789/2 v katastrálním území Frymburk.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 6. 11. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou S-1340 2025 a doručenou povinnému subjektu dne 1. 9. 2025 požádal o poskytnutí informací vztahujících se ke stavbám na parc. č. 789/1 a 789/2, cit.:

„z protokolu z kontrolní prohlídky garáže/skladů na pozemku parc. č. 789/1 a 789/2 v katastrálním území Frymburk vyplývá, že městys Frymburk není majitelem uvedených staveb.

Žádáme o následující informace:

kdo je majitelem uvedených staveb; u staveb uveďte jednoznačnou identifikaci na mapě

a) sklad 6 × 3 m

b) sklad 6 × 3 m

c) sklad 5 × 2 m

d) garáž 6 × 3 m

kopie nájemních smluv uvedených staveb za posledních 10 let – rozdělené do jednotlivých souborů a označené tak, aby bylo možné jednoznačně určit, ke které stavbě (a–c) se vztahují

pokud k uvedeným stavbám nebyla uzavřena smlouva v nějakém období, žádáme tato období uvést zvlášť

kopie dokumentů, jimiž městys umožnil právo stavby – případně obdobných dokumentů nahrazujících toto právo stavby“

Povinný subjekt žádost ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nevyřídil. Požadované informace neposkytnul, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1

InfZ a ani lhůtu pro vyřízení žádosti neprodloužil podle § 14 odst. 6 InfZ. Po marném uplynutí zákonné lhůty k vyřízení žádosti podal žadatel dne 22. 9. 2025 stížnost na postup při vyřizování žádosti podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a to z důvodu, že nebyla žadateli poskytnuta požadovaná informace, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti postupem podle § 15 odst. 1 InfZ. Úplně stejná situace nastala i v případě stížnosti žadatele na postup při vyřizování žádosti. Povinný subjekt opět ani na tuto stížnost nijak nereagoval. Ve stanovené zákonné lhůtě ji nevyřídil, tedy neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt zůstal zcela nečinný.

Povinný subjekt dne 29. 9. 2025 postoupil nadřízenému orgánu správní spis, který obsahoval protokol z kontrolní prohlídky staveb na pozemcích parc. č. 789/1 a 789/2 v k. ú. Frymburk. V protokolu bylo uvedeno, že na pozemcích se nachází tři sklady a jedna garáž bez doloženého povolení, stavební úřad neeviduje žádné povolení a zahájí řízení o odstranění staveb. Městys Frymburk k věci uvedl, že stavby nejsou v jeho majetku, jde o staré plechové boudy, a že pozemky pronajímá na základě nájemních smluv.

Nadřízený orgán ve věci rozhodl dne 30. 9. 2025 rozhodnutím č. j. KUJCK 110895/2025, kterým povinnému subjektu přikázal, aby žádost žadatele ze dne 1. 9. 2025 vyřídil v souladu se zákonem, tedy aby poskytl požadované informace, případně vydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Povinnému subjektu byla stanovena lhůta 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu.

Povinný subjekt reagoval na rozhodnutí nadřízeného orgánu tím, že žadateli zaslal písemnost nazvanou „*Poskytnutí informace podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – zaslání*“, vedenou pod č. j. UMF-5988/2025, doručenou žadateli dne 15. 10. 2025, ve kterém uvedl, že „poskytuje informaci“ k předmětné žádosti. V textu přípisu povinný subjekt konstatoval, že pozemky parc. č. 789/1 a 789/2 pronajímá na základě nájemních smluv, přičemž jím označované „plechovky“ na těchto pozemcích nepovažuje za stavby, a proto je nepovažuje za předmět žádosti. Současně uvedl, že k žádosti přikládá kopie nájemních smluv, které mají být „informací“ dle InfZ. Povinný subjekt se však v uvedené listině ani jedinou větou nevyjádřil k základnímu a nejdůležitějšímu bodu žádosti, tj. kdo je vlastníkem jednotlivých staveb umístěných na pozemcích parc. č. 789/1 a 789/2. Listina UMF-5988/2025 obsahuje pouze obecné a neurčité vyjádření povinného subjektu, které je navíc v přímém rozporu s obsahem protokolu stavebního úřadu ze dne 19. 8. 2025, jenž stavby jednoznačně identifikoval jako tři sklady a jednu garáž, tedy stavby ve smyslu stavebního práva. Povinný subjekt se následně omezil na subjektivní hodnocení staveb jako „plechovek“, aniž by uvedl, jak tato charakteristika ovlivňuje existenci či neexistenci povinnosti poskytnout informaci o jejich vlastníkově. K přípisu byly přiloženy čtyři nájemní smlouvy uzavřené mezi městysem a třetími osobami. Tyto smlouvy se však týkají pouze nájemního vztahu k pozemkům, nikoli ke stavbám, a nikde v nich není uvedeno, komu jednotlivé stavby patří. Nájemní smlouvy dále nejsou označeny tak, aby bylo možné je přiřadit ke konkrétní stavbě (a–d) uvedené v žádosti, a nedokládají ani období, v nichž nájemní vztah neexistoval. Povinný subjekt je tak poskytl pouze jako formální přílohu, která nijak nereaguje na obsah žádosti.

Nadřízený orgán následně dne 7. 10. 2025 vydal listinu označenou jako „*Oznámení o datu nabytí právní moci*“, č. j. KUJCK 113483/2025, kterou informoval povinný subjekt, že rozhodnutí nadřízeného orgánu č. j. KUJCK 110895/2025 ze dne 30. 9. 2025 nabylo právní moci téhož dne, tj. 30. 9. 2025.

Dne 30. 10. 2025 podal žadatel další stížnost na postup povinného subjektu, vedenou pod č. j. S-1340 2025, značkou Sp-1340 A-2003 T-2 Sb-7 30-10-2025, v níž podrobně popsal, že povinný subjekt ani po více než měsíci od podání žádosti neposkytl požadovanou informaci o vlastnicích staveb umístěných na pozemcích parc. č. 789/1 a 789/2 v k. ú. Frymburk, ačkoliv předmětná žádost byla povinnému subjektu doručena již dne 1. 9. 2025. Žadatel v této stížnosti rovněž upozornil, že povinný subjekt mu dne 15. 10. 2025 zaslal přípis č. j. UMF-5361/2025, v němž jednak označil stavby jako „plechovky“, jednak se vůbec nevyjádřil k tomu, kdo je jejich vlastníkem. Žadatel doložil rovněž protokol stavebního úřadu v Horní Plané sp. zn. MUHP-2920/2025 ze dne 19. 8. 2025, který stavby na uvedených pozemcích jednoznačně identifikoval jako tři sklady a jednu garáž, tj. jasně definované stavby podléhající stavebnímu právu. Stavební úřad v protokolu výslovně uvedl, že na pozemcích se nacházejí 3 sklady (2× 6×3 m, 1× 5×2 m) a 1 garáž (6×3 m), městys Frymburk nedoložil žádné povolení k těmto stavbám, stavební úřad neeviduje žádné povolení a zahájí řízení o jejich odstranění, povinný subjekt na kontrolní prohlídce sám uvedl, že „tyto sklady nejsou v majetku městyse Frymburk“.

a nacházejí se na pozemku minimálně 30 let. Žadatel proto ve své stížnosti logicky poukázal, že pokud stavby nejsou ve vlastnictví městyse, existují desítky let, stavební úřad zahájil řízení o odstranění a vyžaduje údaje o vlastníkově, pak je povinností povinného subjektu takovou informaci poskytnout, nebo pokud ji nemá, postupovat podle § 15 odst. 1 InfZ a žádost odmítnout z důvodu neexistence informace. Nic z toho však povinný subjekt neučinil. Žadatel proto ve stížnosti výslovně konstatoval, že povinný subjekt neposkytl informaci o vlastníku staveb, ačkoliv je z jeho vlastního vyjádření z kontrolní prohlídky zřejmé, že o vlastnictví staveb určité informace má (minimálně ví, že vlastníkem není městys, a že stavby užívají konkrétní osoby, které uzavřely nájemní smlouvy k pozemku).

Po obdržení stížnosti žadatele ze dne 30. 10. 2025 povinný subjekt dne 5. 11. 2025 předložil nadřízenému orgánu tzv. *Předkládací zprávu* vedenou pod č. j. UMF-6703/2025, kterou doplnil spisový materiál. V této zprávě povinný subjekt rekapituloval základní údaje o žádosti a odkázal na svou písemnost UMF-5988/2025 jako na „poskytnutí informace“ žadateli. Nadřízenému orgánu sdělil, že považuje žádost za vyřízenou kopií čtyř nájemních smluv a stručným komentářem o tzv. „plechových skladech“. Povinný subjekt současně uvedl, že žadatel v téže věci podává žádosti a stížnosti opakovaně a že jeho postup považuje za zatěžující. V části označené jako „*Identita a opakovanost žadatele*“ povinný subjekt poukazuje na to, že předseda info106, z. s., zastupuje také Spolek Frymburk, z. s., a že veškeré žádosti těchto spolků spojuje tatáž osoba. V předkládací zprávě povinný subjekt dále uvádí, že zveřejňuje materiály podle § 5 odst. 3 InfZ na svých internetových stránkách. Současně však přiznává, že informace týkající se vlastnictví staveb na pozemcích parc. č. 789/1 a 789/2, tedy informace požadované žadatelem, nezveřejnil a ani neuvedl, kde by takové informace měly být dostupné. Povinný subjekt rovněž navrhl, aby nadřízený orgán stížnost žadatele odmítl jako nedůvodnou a potvrdil jeho postup. Tento návrh však povinný subjekt odůvodňuje výlučně argumentací založenou na § 11a InfZ a tvrzením o „zneužití práva“, aniž by jakkoli reagoval na konkrétní body žádosti nebo uvedl, zda požadovanými informacemi fakticky disponuje.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „*pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.*“

Na základě předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je proto důvodná.

Z obsahu správního spisu nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt dne 15. 10. 2025 doručil žadateli písemnost označenou jako „*Poskytnutí informace podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – zaslání*“, vedenou pod č. j. UMF-5988/2025. Z uvedené písemnosti vyplývá, že povinný subjekt pouze obecně konstatoval, že pozemky

parc. č. 789/1 a 789/2 pronajímá na základě nájemních smluv, a současně subjektivně označil na těchto pozemcích umístěné objekty jako „plechové sklady“, které nepovažuje za stavby. Povinný subjekt však neuvedl jedinou relevantní informaci týkající se jádra žádosti, tedy kdo je vlastníkem staveb (skladů a garáží) umístěných na uvedených pozemcích. Nadřízený orgán konstatuje, že tato otázka tvoří stěžejní a dominantní část žádosti a povinný subjekt se k ní vůbec nevyjádřil. K přípisu UMF-5988/2025 povinný subjekt připojil čtyři nájemní smlouvy k pozemkům. Tyto listiny však neobsahují žádný údaj o vlastníkově staveb, nijak neidentifikují jednotlivé stavby, jejich uživatele ani dobu, po kterou jsou konstrukce na pozemcích umístěny. Nájemní smlouvy se navíc týkají pouze pozemků, nikoli staveb, a nejsou způsobilé nahradit informaci o vlastnictví staveb, o kterou žadatel výslovně požádal. Nadřízený orgán proto hodnotí přiložené nájemní smlouvy jako irelevantní k podstatě žádosti.

Současně je z kontrolního protokolu stavebního úřadu ze dne 19. 8. 2025 jednoznačně zřejmé, že na pozemcích parc. č. 789/1 a 789/2 se nacházejí tři sklady a jedna garáž, které stavební úřad výslovně identifikoval jako stavby, k nimž nejsou doložena žádná povolení, a z tohoto důvodu zahájil řízení o jejich odstranění. Protokol dále uvádí, že stavební úřad neeviduje žádné povolení k jejich umístění či provedení. Povinný subjekt k uvedenému protokolu sdělil, že stavby nejsou v jeho majetku. Tato skutečnost je však v přímém rozporu s jeho pozdějším tvrzením v listině UMF 5988/2025, podle něhož se na pozemcích nacházejí pouze „plechovky“, které nepovažuje za stavby.

Nadřízený orgán konstatuje, že povinný subjekt byl z kontrolního protokolu stavebního úřadu prokazatelně seznámen se skutečným stavebněprávním charakterem objektů a zároveň disponoval informací o tom, že tyto stavby nejsou v jeho vlastnictví. Z listiny UMF-5988/2025 rovněž nevyplývá žádné posouzení toho, zda požadovanou informaci povinný subjekt disponuje, ani úvaha, zda je dán některý ze zákonných důvodů pro odmítnutí žádosti. Povinný subjekt pouze poskytl obecné sdělení a nesouvisející přílohy, které nelze považovat za vyřízení žádosti ve smyslu InfZ.

Nadto nadřízený orgán obdržel od povinného subjektu elektronický soubor s názvem „SPISY“, který obsahuje celkem osm složek, a to konkrétně složky označené jako 0305-2025, 0307-2025, 987-2025, 5400-2024, 5748-2025, 5751-2024, 5752-2024 a 5753-2024. Každá z těchto složek obsahuje soubory typu PDF, dohromady více než čtyřicet jednotlivých listin různého stáří, původu a relevance. Podstatou těchto dokumentů mělo být podle povinného subjektu prokázání tvrzení, že žádost žadatele byla vyřízena, popřípadě že požadované informace neexistují. Nadřízený orgán proto obsah všech složek detailně posoudil.

Složka 0305-2025 (např. dokumenty 527/2025, 528/2025, 1019/2025 a 2119/ a další) obsahovala obecné odpovědi na starší žádosti, spisové obálky, předávací protokoly a dokumenty bez věcného vztahu ke stavebním objektům na pozemcích parc. č. 789/1 a 789/2. Ani jedna z těchto listin neobsahovala jakoukoli informaci o vlastníkově staveb na uvedených pozemcích. Z předložených listin nešlo dovodit ani implicitní sdělení.

Složka 0307-2025 (např. 5.pdf, 538/2025, 544/2025, 1174/2024-KÚ-1, 2120/ a jiné) tvořila oznámení o vyřízení žádosti, interní spisové přehledy a další formální listiny. Ani zde se nenachází jediný údaj o vlastníkově staveb. Povinný subjekt nepředložil žádný doklad, který by prokazoval, že otázku vlastníka staveb na pozemcích parc. č. 789/1 a 789/2 kdy věcně vyřídil.

Složka 987-2025 (žádost i-2128, odpověď UMF-1021/2025 a jiné) se týkala pronájmu pozemku parc. č. 789/1 jiné osobě. Obsah i forma jednoznačně prokazují, že šlo o zcela jinou agendu (nájem pozemku), nikoli o vlastnictví staveb, a tento soubor tedy není věcně relevantní k projednávané žádosti.

Složka 5400-2024 (např. 5642-2024-131-DBL a jiné) obsahovala administrativní doklad týkající se zpracování spisu. Ani tento dokument neobsahoval žádný údaj o vlastníkově staveb a nijak nevypovídá o žádosti žadatele.

Složka 5748-2025 (např. 1067/, 5878/2024-133, předkládací dopis, odvolání a rozhodnutí UMF-5900/2024) měla podle tvrzení povinného subjektu obsahovat odpověď na žádost žadatele. Dokument UMF-5878/2024 však tvořil pouze krycí list bez jakéhokoli věcného odůvodnění a bez poskytnutí informací o vlastníkově staveb. Povinný subjekt tak nepředložil žádný důkaz, že skutečná odpověď s relevantními informacemi byla žadateli zaslána.

Složka 5751-2024 (např. 597/2025, 1071/, „Garáž 789-25“, rozhodnutí UMF-5903/2024) poprvé výslovně uváděla, že určitá stavba (garáž na pozemku parc. č. 789/25) není ve vlastnictví městyse. Součástí byla kopie listu vlastnictví

č. 876 s uvedenými vlastníky. Tato informace se však týká pozemku 789/25, který není předmětem projednávané žádosti, a je tedy věcně nepřislušná.

Složka 5752-2024 (např. 1072/, 2421/2025, rozhodnutí UMF-5907/2024) se týkala další žádosti, opět k jinému objektu. Povinný subjekt zde uvádí, že v objektu je „*mnoho let uskladněn párty stan místním spolkem*“, což prokazuje existenci uživatele stavby. Ani zde však povinný subjekt neposkytl informaci o vlastníkově stavby k pozemkům parc. č. 789/1 a 789/2.

Složka 5753-2024 (např. 1073/, rozhodnutí UMF-5908/2024) obsahovala dokumentaci týkající se objektu na pozemku parc. č. 789/21, tedy opět jiného pozemku. Povinný subjekt použitím unifikované formulace žádost zcela odmítl, aniž by věcně posoudil individuální okolnosti či existenci požadované informace.

Z výše uvedeného vyplývá, že ačkoli povinný subjekt předložil nadřízenému orgánu značné množství listin, ani jedna z těchto listin neobsahuje informaci o vlastníkově staveb umístěných na pozemcích parc. č. 789/1 a 789/2, a žádný dokument neproazuje, že by byla tato informace žadateli kdy poskytnuta, nebo že by neexistovala. Soubory v rámci „SPISŮ“ tak neslouží k doložení vyřízení žádosti, ale naopak dokládají, že povinný subjekt se jádrem dotazu, tj. informaci o tom, kdo je vlastníkem staveb, systematicky vyhýbá.

Povinný subjekt v předkládací zprávě dále uvedl, že v projednávané věci může podle jeho názoru jít o zneužití práva podle § 11a InfZ. Nadřízený orgán v této souvislosti připomíná, že o tom, zda žádost představuje zneužití práva ve smyslu § 11a InfZ, je oprávněn rozhodnout výhradně povinný subjekt, a to pouze formou rozhodnutí o odmítnutí žádosti vydaného podle § 11a odst. 1 InfZ, nejpozději do sedmi dnů ode dne jejího přijetí. Jedině v rámci takového rozhodnutí může povinný subjekt posoudit splnění znaků zneužití práva a své závěry musí opřít o konkrétní skutková zjištění, jejich prokázání a jejich právní hodnocení.

Ze spisového materiálu však vyplývá, že povinný subjekt v zákonné lhůtě žádné rozhodnutí podle § 11a InfZ nevydal ani nepředložil žádné konkrétní skutečnosti či důkazy, které by vůbec umožňovaly zahájit úvahu o použití § 11a InfZ. Posouzení otázky zneužití práva proto nemůže být předmětem řízení před nadřízeným orgánem, který není oprávněn nahrazovat úvahu povinného subjektu ani zpětně posuzovat splnění podmínek § 11a InfZ. Dodatečné uvedení této námítky až v předkládací zprávě nelze považovat za řádné ani včasné uplatnění důvodu k odmítnutí žádosti.

Nadřízený orgán dále připomíná, že § 11a InfZ představuje výjimečný, krajní korektiv tzv. „*ultima ratio*“, jehož aplikace podléhá restriktivnímu výkladu. Komentářová literatura i judikatura konstantně zdůrazňují, že zneužití práva nelze dovozovat pouze z četnosti žádostí či z administrativní náročnosti jejich vyřizování (in JELÍNKOVÁ, J., TUHÁČEK, M. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Praktický komentář*. 3. vyd., Praha: Wolters Kluwer, 2023, komentář k § 11a).

Nejvyšší správní soud již v rozsudku č. j. 1 Afs 107/2004-48 definoval zneužití práva jako situaci, kdy je subjektivní právo vykonáváno k neodůvodněné újmě někoho jiného nebo společnosti. V rozsudku č. j. 6 As 68/2014-21, bod 34, NSS výslovně uvedl, že zákaz zneužití práva představuje výjimku z pravidla a nelze jej aplikovat paušálně. Podle rozsudku NSS č. j. 4 As 385/2019-55 ani opakované podávání žádostí samo o sobě bez dalších konkrétních indicií svědčících o šikanózním či obstrukčním jednání nezakládá závěr o zneužití práva. Rozsudek NSS č. j. 5 A 65/2002 přitom potvrzuje, že důsledné využívání práva na informace je legitimní. Krajský soud v Hradci Králové v rozsudku č. j. 52 A 76/2014-97 popsal extrémní případ notorického žadatele, jehož žádosti fakticky paralyzovaly chod obce, a konstatoval, že závěr o zneužití práva je možný pouze v jasné excesivní a prokázaných situacích.

Ústavní soud v nálezu sp. zn. IV. ÚS 3208/16 opakovaně připomíná, že výjimky z práva na informace je nutno vykládat restriktivně a v pochybnostech postupovat ve prospěch realizace tohoto základního práva. Z uvedeného judikaturního závěru vyplývá, že k omezení práva na informace nemůže postačovat pouhé obecné či dodatečně uplatněné tvrzení o zneužití práva bez konkrétních skutkových zjištění a jejich řádného posouzení v rozhodnutí vydaném podle § 11a InfZ.

Na základě zjištěných skutečností dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ. Žadateli nebyly ve stanovené lhůtě poskytnuty požadované informace podle § 4 a § 4a InfZ, konkrétně informace o vlastníku staveb umístěných na pozemcích parc. č. 789/1 a 789/2 v k. ú. Frymburk, které tvořily stěžejní část žádosti

ze dne 1. 9. 2025. Povinný subjekt zároveň nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ, v němž by uvedl, z jakého zákonného důvodu požadovanou informaci neposkytuje.

Z uvedeného vyplývá, že stížnost je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval v souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, neboť žádost žadatele ve stanovené lhůtě nevyřídil. Pokud měl povinný subjekt požadované informace k dispozici, měl je žadateli poskytnout, pokud se domníval, že je dán zákonný důvod pro omezení práva na informace (např. ochrana soukromí podle § 8a InfZ), měl vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části podle § 15 odst. 1 InfZ a toto rozhodnutí řádně a konkrétně odůvodnit. Žádný z těchto postupů však povinný subjekt nezvolil.

Z uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

vedoucí odboru

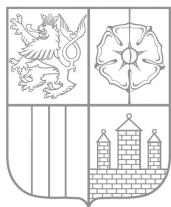
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek info106, z. s., Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČ 23179023 – do DS kvj34fr;
- Úřad městysu Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 14. 11. 2025



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01HVKN4

Naše č. j.: KUJCK 80856/2025
Sp. Zn.: OPZU 80577/2025/peka1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 4. 7. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Spolku info106, z.s., se sídlem Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČ 23179023 (dále též „žadatel“), Úřadem městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 6. 6. 2025, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF- 3655/2025.

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 3. 7. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou S-186 2025 a doručenou povinnému subjektu dne 6. 6. 2025 požádal o poskytnutí informací vztahujících se k „*Seznamu zveřejněných dokumentů na fyzické úřední desce k datu 18. 4. 2025 a jejich fotokopie s patřným datem vyvěšení a sejmutí a označené jménem osoby, která zveřejnění provedla. Všechny přílohy žádáme opatřené elektronickým podpisem osoby odpovědné za zpracování žádosti.*“

Povinný subjekt žádost ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nevyřídil. Požadované informace neposkytnul, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a ani lhůtu pro vyřízení žádosti neprodloužil podle § 14 odst. 6 InfZ.

Po marném uplynutí zákonné lhůty k vyřízení žádosti podal žadatel dne 26. 6. 2025 stížnost na postup při vyřizování žádosti podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a to z důvodu, že nebyla žadateli poskytnuta požadovaná informace, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti postupem podle § 15 odst. 1 InfZ.

Úplně stejná situace nastala i v případě stížnosti žadatele na postup při vyřizování žádosti. Povinný subjekt opět ani na tuto stížnost nijak nereagoval. Ve stanovené zákonné lhůtě ji nevyřídil, tedy neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt zůstal zcela nečinný.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona

je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „*pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.*“

Na základě předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je proto důvodná.

Z obsahu správního spisu, konkrétně ze soupisu dokumentů, nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt založil žádost do spisu dne 9. 6. 2025. Teprve dne 27. 6. 2025 pak do spisu založil rovněž stížnost žadatele na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace. Povinný subjekt však po celou dobu zákonem stanovené lhůty jak k vyřízení žádosti, tak i k vyřízení stížnosti, neučinil žádné úkony směřující k jejich vyřízení a zůstal po celou tuto dobu zcela nečinný.

Na základě zjištěných skutečností dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ. Žadateli nebyly ve stanovené lhůtě poskytnuty požadované informace podle § 4 a § 4a InfZ, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ, v němž by povinný subjekt řádně odůvodnil, z jakého důvodu informace neposkytuje.

Z uvedeného vyplývá, že stížnost je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pokud žádost žadatele nevyřídil ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) tohoto zákona. Povinný subjekt měl buď požadované informace v souladu s § 4 a § 4a InfZ poskytnout, ledaže by shledal existenci zákonného důvodu pro jejich neposkytnutí, například se jedná o citlivé údaje ve smyslu § 8a InfZ, případně o jiný důvod pro omezení práva na informace podle tohoto zákona. V takovém případě měl povinný subjekt vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (či její části) podle § 15 odst. 1 InfZ, a toto rozhodnutí řádně a konkrétně odůvodnit. Žádný z těchto procesních kroků však povinný subjekt neučinil.

Z uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru
v z.

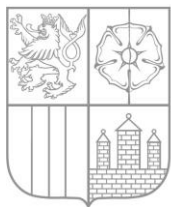
JUDr. Lenka Malovcová
vedoucí správního oddělení
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek info106, z. s., Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČ 23179023 – do DS kvj34fr;
- Úřad městysu Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 4. 7. 2025



Naše č. j.: KUJCK 94509/2025
Sp. Zn.: OPZU 80577/2025/peka1SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 14. 8. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Spolku info106, z.s., se sídlem Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČ 23179023 (dále též „žadatel“), Úřadem městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 6. 6. 2025, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF- 3655/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele v části týkající se požadavku na sdělení jména osoby, která zveřejnění provedla.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 4. 8. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou S-186 2025 a doručenou povinnému subjektu dne 6. 6. 2025 požádal o poskytnutí informací vztahujících se k „*Seznamu zveřejněných dokumentů na fyzické úřední desce k datu 18. 4. 2025 a jejich fotokopie s patrným datem vyvěšení a sejmutí a označené jménem osoby, která zveřejnění provedla. Všechny přílohy žádáme opatřené elektronickým podpisem osoby odpovědné za zpracování žádosti.*“

Povinný subjekt žádost ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nevyřídil. Požadované informace neposkytnul, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a ani lhůtu pro vyřízení žádosti neprodloužil podle § 14 odst. 6 InfZ.

Po marném uplynutí zákonné lhůty k vyřízení žádosti podal žadatel dne 27. 6. 2025 stížnost na postup při vyřizování žádosti podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a to z důvodu, že nebyla žadateli poskytnuta požadovaná informace, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti postupem podle § 15 odst. 1 InfZ.

Úplně stejná situace nastala i v případě stížnosti žadatele na postup při vyřizování žádosti. Povinný subjekt opět ani na tuto stížnost nijak nereagoval. Ve stanovené zákonné lhůtě ji nevyřídil, tedy neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt zůstal zcela nečinný.

Nadřízený orgán rozhodl o stížnosti na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti dne 4. 7. 2025, ve kterém nadřízený orgán podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ přikázal povinnému subjektu, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí vyřídil žádost žadatele. V odůvodnění rozhodnutí nadřízený orgán uvedl, že žádost žadatele doručená povinnému subjektu dne 6. 6. 2025 nebyla ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) InfZ vyřízena, povinný subjekt neposkytl požadované informace, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15 odst. 1 InfZ a lhůtu pro vyřízení žádosti neprodloužil. Žadatel proto dne 26. 6. 2025 podal stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, avšak povinný subjekt ani tuto stížnost ve stanovené lhůtě nevyřídil a zůstal zcela nečinný. Nadřízený orgán posoudil stížnost žadatele jako včasnou, obsahující všechny zákonné náležitosti a shledal ji důvodnou, neboť povinný subjekt nepostupoval v souladu

s InfZ, neboť žádost ani stížnost nevyřídil, ačkoliv měl buď poskytnout požadované informace podle § 4 a § 4a InfZ, nebo vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ s řádným a konkrétním odůvodněním. Z těchto důvodů rozhodl nadřízený orgán způsobem uvedeným ve výroku rozhodnutí.

Povinný subjekt dne 22. 7. 2025 zaslal žadateli písemnost označenou „*Poskytnutí informace podle z. č. 106/1999 Sb, o svobodném přístupu k informacím – zaslání*“, č. j. UMF-4230/2025, v níž uvedl, že na základě žádosti ze dne 6. 6. 2025 poskytuje informaci o dokumentech zveřejněných na úřední desce dne 18. 4. 2025. Součástí písemnosti byla příloha obsahující protokol úřední desky na webových stránkách Městyse Frymburk s přehledem zveřejněných dokumentů k datu 18. 4. 2025. V přehledu byl uveden jediný dokument – „*Informace o konání Zastupitelstva městyse Frymburk*“ vyvěšený dne 18. 4. 2025 a sejmutý dne 28. 4. 2025 a vložený správcem webu. Příloha dále obsahovala úplné znění tohoto dokumentu včetně programu zasedání zastupitelstva, místa a času konání, a údaje o vyvěšení a sejmutí.

Dne 25. 7. 2025 podal žadatel ve smyslu § 16a InfZ stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace, kterou označil jako S-186 2025. Ve své stížnosti uvedl, že dne 6. 6. 2025 povinnému subjektu doručil žádost o poskytnutí informace, v níž požadoval seznam dokumentů zveřejněných na fyzické úřední desce ke dni 18. 4. 2025, fotokopie těchto dokumentů s vyznačeným datem vyvěšení a sejmutí, označené jménem osoby, která zveřejnění provedla, přičemž požadované dokumenty měly být opatřeny platným elektronickým podpisem. Dne 22. 7. 2025 obdržel žadatel od povinného subjektu písemnost č. j. UMF-4230/2025 jako odpověď na žádost, avšak v ní byl poskytnut pouze dokument „*Úřední deska – Protokol úřední desky*“ dostupný na webových stránkách, nikoli seznam zveřejněný na fyzické úřední desce, jak bylo požadováno. Nebyly poskytnuty požadované fotokopie dokumentů (byl zaslán pouze generovaný soubor PDF), ani informace o osobě, která zveřejnění provedla, či o datech sejmutí dokumentů z úřední desky. Poskytnuté dokumenty navíc nebyly opatřeny platným elektronickým podpisem.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „*pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.*“

Na základě předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je proto důvodná.

Z obsahu správního spisu nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt žadateli poskytl dokument „*Úřední deska – Protokol úřední desky*“ vygenerovaný z webových stránek městyse Frymburk, který obsahoval přehled zveřejněných dokumentů k datu 18. 4. 2025 na elektronické úřední desce. Tento přehled uváděl jediný dokument, a to „*Informace o konání Zastupitelstva městyse Frymburk*“ vyvěšený dne 18. 4. 2025 a sejmutý dne 28. 4. 2025, který byl vložen správcem webu, spolu s jeho úplným zněním včetně programu zasedání, místa a času konání a údajů o vyvěšení a sejmutí. Tento dokument byl zaslán žadateli.

Povinný subjekt dle svého sdělení disponuje úřední deskou ve formě elektronické úřední desky (informační kiosek), nevede klasickou fyzickou úřední desku, na kterou by se vyvěšovaly dokumenty v papírové podobě (o možnosti vést elektronickou úřední desku blíže např. stanovisko Ministerstva vnitra č. j. MV-49466-2/LG-2021). Pokud tedy žadateli

poskytl dokument, který byl vyvěšen v elektronické podobě, lze mít za to, že svou povinnost splnil (obsah elektronické úřední desky se v tomto případě shoduje s obsahem úřední desky zveřejněné způsobem umožňujícím dálkový přístup. V tomto lze postup povinného subjektu potvrdit jako správný a stížnost v této části není důvodná.

Poskytnuté dokumenty „Úřední deska – Protokol úřední desky“ a „Informace o konání Zastupitelstva městysu Frymburk“ však neobsahovaly všechny žadatelem požadované informace, neboť v nich chybí údaj o osobě, která zveřejnění provedla (pouze sdělení, že vložil správce webu). V této části tedy žádost žadatele nebyla povinným subjektem vyřízena v celém rozsahu.

Nadřízený orgán na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že povinný subjekt žádost žadatele nevyřídil v požadovaném rozsahu a neposkytl všechny požadované informace. Pokud povinný subjekt uvedenými informacemi disponuje, je povinen je žadateli bez dalšího poskytnout. V rozsahu, v jakém těmito informacemi nedisponuje, je povinen vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (nebo její části) s řádným a konkrétním odůvodněním. V případě, že by poskytnuté informace obsahovala osobní údaje ve smyslu § 8a InfZ, přistoupil by povinný subjekt k jejich anonymizaci a zohlednil by i další případné zákonné důvody pro omezení práva na informace.

Požadavek žadatele na opatření poskytnutých dokumentů platným elektronickým podpisem nadřízený orgán chápe jako požadavek na zajištění autenticity poskytovaných informací. InfZ však povinnému subjektu výslovně neukládá povinnost opatřovat poskytované informace elektronickým podpisem, pokud takovou povinnost nestanoví zvláštní právní předpis. Pokud má povinný subjekt k dispozici elektronické dokumenty, které již platný elektronický podpis obsahují, měl by je poskytnout v této podobě. V opačném případě postačí, pokud poskytne dokument v té podobě, v jaké jej má k dispozici.

Z uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

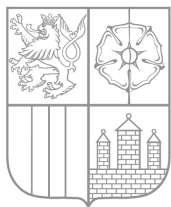
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek info106, z. s., Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČ 23179023 – do DS kvj34fr;
- Úřad městysu Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 14. 8. 2025



Krajský úřad
Jihočeský kraj



KUCBX01HVKV0

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru

Naše č. j.: KUJCK 80863/2025
Sp. Zn.: OPZU 80575/2025/peka1 1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 4. 7. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Spolku info106, z.s., se sídlem Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČ 23179023 (dále též „žadatel“), Úřadem městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 9. 6. 2025, vedené povinným subjektem pod sp.zn. UMF-3656/2025.

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 3. 7. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou S-187 2025 a doručenou povinnému subjektu dne 6. 6. 2025 požádal o poskytnutí informací vztahujících se k „*Seznamu zveřejněných dokumentů na fyzické úřední desce k datu 25. 4. 2025 a jejich fotokopie s patřným datem vyvěšení a sejmutí a označené jménem osoby, která zveřejnění provedla. Všechny přílohy žádáme opatřené elektronickým podpisem osoby odpovědné za zpracování žádosti.*“

Povinný subjekt žádost ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nevyřídil. Požadované informace neposkytnul, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a ani lhůtu pro vyřízení žádosti neprodloužil podle § 14 odst. 6 InfZ.

Po marném uplynutí zákonné lhůty k vyřízení žádosti podal žadatel dne 26. 6. 2025 stížnost na postup při vyřizování žádosti podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a to z důvodu, že nebyla žadateli poskytnuta požadovaná informace, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti postupem podle § 15 odst. 1 InfZ.

Úplně stejná situace nastala i v případě stížnosti žadatele na postup při vyřizování žádosti. Povinný subjekt opět ani na tuto stížnost nijak nereagoval. Ve stanovené zákonné lhůtě ji nevyřídil, tedy neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt zůstal zcela nečinný.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.“

Na základě předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je proto důvodná.

Z obsahu správního spisu, konkrétně ze soupisu dokumentů, nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt založil žádost do spisu dne 9. 6. 2025. Teprve dne 27. 6. 2025 pak do spisu založil rovněž stížnost žadatele na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace. Povinný subjekt však po celou dobu zákonem stanovené lhůty jak k vyřízení žádosti, tak i k vyřízení stížnosti, neučinil žádné úkony směřující k jejich vyřízení a zůstal po celou tuto dobu zcela nečinný.

Na základě zjištěných skutečností dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ. Žadateli nebyly ve stanovené lhůtě poskytnuty požadované informace podle § 4 a § 4a InfZ, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ, v němž by povinný subjekt řádně odůvodnil, z jakého důvodu informace neposkytuje.

Z uvedeného vyplývá, že stížnost je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pokud žádost žadatele nevyřídil ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) tohoto zákona. Povinný subjekt měl buď požadované informace v souladu s § 4 a § 4a InfZ poskytnout, ledaže by shledal existenci zákonného důvodu pro jejich neposkytnutí, například se jedná o citlivé údaje ve smyslu § 8a InfZ, případně o jiný důvod pro omezení práva na informace podle tohoto zákona. V takovém případě měl povinný subjekt vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (či její části) podle § 15 odst. 1 InfZ, a toto rozhodnutí řádně a konkrétně odůvodnit. Žádný z těchto procesních kroků však povinný subjekt neučinil.

Z uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

vedoucí odboru

v z.

JUDr. Lenka Malovcová

vedoucí správního oddělení

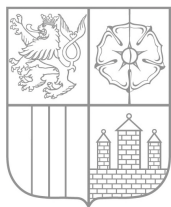
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek info106, z. s., Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČ 23179023 – do DS kvj34fr;
- Úřad městysu Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 4. 7. 2025



Naše č. j.: KUJCK 84453/2025
Sp. Zn.: OPZU 83745/2025/peka1 1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 14. 7. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Spolku info106, z.s., se sídlem Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČ 23179023 (dále též „žadatel“), Úřadem městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 11. 6. 2025, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF- 3709/2025.

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 11. 7. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou S-197 2025 a doručenou povinnému subjektu dne 11. 6. 2025 požádal o poskytnutí informací vztahujících se k fakturám spol. POstavPO s.r.o., cit.:

„elektronické kopie:

- 1) faktury 24-001-00283 POstavPO s.r.o., Česká 184, 20240004 1222535,14
- 2) faktury 24-001-00195 POstavPO s.r.o., Česká 184, 20240029 574784
- 3) faktury 24-001-00141 POstavPO s.r.o., Česká 184, 20230123 518901,83
- 4) všech smluv vázících se k uvedeným fakturám.“

Povinný subjekt žádost ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nevyřídil. Požadované informace neposkytnul, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a ani lhůtu pro vyřízení žádosti neprodloužil podle § 14 odst. 6 InfZ.

Po marném uplynutí zákonné lhůty k vyřízení žádosti podal žadatel dne 3. 7. 2025 stížnost na postup při vyřizování žádosti podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a to z důvodu, že nebyla žadateli poskytnuta požadovaná informace, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti postupem podle § 15 odst. 1 InfZ.

Úplně stejná situace nastala i v případě stížnosti žadatele na postup při vyřizování žádosti. Povinný subjekt opět ani na tuto stížnost nijak nereagoval. Ve stanovené zákonné lhůtě ji nevyřídil, tedy neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt zůstal zcela nečinný.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.“

Na základě předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je proto důvodná.

Z obsahu správního spisu, konkrétně ze soupisu dokumentů, nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt založil žádost do spisu dne 11. 6. 2025. Teprve dne 7. 7. 2025 pak do spisu založil rovněž stížnost žadatele na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace. Povinný subjekt však po celou dobu zákonem stanovené lhůty jak k vyřízení žádosti, tak i k vyřízení stížnosti, neučinil žádné úkony směřující k jejich vyřízení a zůstal po celou tuto dobu zcela nečinný.

Na základě zjištěných skutečností dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ. Žadateli nebyly ve stanovené lhůtě poskytnuty požadované informace podle § 4 a § 4a InfZ, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ, v němž by povinný subjekt řádně odůvodnil, z jakého důvodu informace neposkytuje.

Z uvedeného vyplývá, že stížnost je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pokud žádost žadatele nevyřídil ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) tohoto zákona. Povinný subjekt měl buď požadované informace v souladu s § 4 a § 4a InfZ poskytnout, ledaže by shledal existenci zákonného důvodu pro jejich neposkytnutí, například se jedná o citlivé údaje ve smyslu § 8a InfZ, případně o jiný důvod pro omezení práva na informace podle tohoto zákona. V takovém případě měl povinný subjekt vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (či její části) podle § 15 odst. 1 InfZ, a toto rozhodnutí řádně a konkrétně odůvodnit. Žádný z těchto procesních kroků však povinný subjekt neučinil.

Z uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

vedoucí odboru

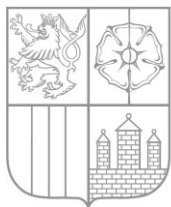
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek info106, z. s., Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČ 23179023 – do DS kvj34fr;
- Úřad městysu Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 14. 7. 2025



Náše č. j.: KUJCK 108035/2025
Sp. Zn.: OPZU 107742/2025/peka1 1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 22. 9. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Spolku info106, z.s., se sídlem Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČ 23179023 (dále též „žadatel“), Úřadem městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 25. 8. 2025, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF- 5278/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 20. 9. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou S-1312 2025 a doručenou povinnému subjektu dne 25. 8. 2025 požádal o poskytnutí informací vztahujících se k seznamu darovacích smluv za roky 2023, 2024 a 2025., cit.:

„Žádáme tímto o poskytnutí informací v souvislosti s darovacími smlouvami povinného subjektu. Žádáme, aby byla tato informace poskytnuta ve strojově čitelném formátu ve smyslu § 4b zákona č. 106/1999 Sb., tedy ve formátu CSV, aby byla umožněna její další automatizovaná zpracovatelnost.

Seznam musí obsahovat následující pole v uvedeném pořadí:

- a) datum uzavření smlouvy*
- b) číslo jednací spisové služby*
- c) jednoznačný předmět smlouvy*
- d) částka*
- e) jméno, případně označení obdarovaného (pokud nejde o fyzickou osobu)*
- f) jméno úředníka, který povinný subjekt při podpisu zastupoval*

Povinný subjekt žádost ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nevyřídil. Požadované informace neposkytnul, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a ani lhůtu pro vyřízení žádosti neprodloužil podle § 14 odst. 6 InfZ.

Po marném uplynutí zákonné lhůty k vyřízení žádosti podal žadatel dne 12. 9. 2025 stížnost na postup při vyřizování žádosti podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a to z důvodu, že nebyla žadateli poskytnuta požadovaná informace, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti postupem podle § 15 odst. 1 InfZ.

Úplně stejná situace nastala i v případě stížnosti žadatele na postup při vyřizování žádosti. Povinný subjekt opět ani na tuto stížnost nijak nereagoval. Ve stanovené zákonné lhůtě ji nevyřídil, tedy neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt zůstal zcela nečinný.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.“

Na základě předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je proto důvodná.

Z obsahu správního spisu, konkrétně ze soupisu dokumentů, nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt založil žádost do spisu dne 2. 9. 2025. Teprve dne 15. 9. 2025 pak do spisu založil rovněž stížnost žadatele na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace. Povinný subjekt však po celou dobu zákonem stanovené lhůty jak k vyřízení žádosti, tak i k vyřízení stížnosti, neučinil žádné úkony směřující k jejich vyřízení a zůstal po celou tuto dobu zcela nečinný.

Na základě zjištěných skutečností dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ. Žadateli nebyly ve stanovené lhůtě poskytnuty požadované informace podle § 4 a § 4a InfZ, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ, v němž by povinný subjekt řádně odůvodnil, z jakého důvodu informace neposkytuje.

Z uvedeného vyplývá, že stížnost je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pokud žádost žadatele nevyřídil ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) tohoto zákona. Povinný subjekt měl buď požadované informace v souladu s § 4 a § 4a InfZ poskytnout, ledaže by shledal existenci zákonného důvodu pro jejich neposkytnutí, například se jedná o citlivé údaje ve smyslu § 8a InfZ, případně o jiný důvod pro omezení práva na informace podle tohoto zákona. V takovém případě měl povinný subjekt vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (či její části) podle § 15 odst. 1 InfZ, a toto rozhodnutí řádně a konkrétně odůvodnit. Žádný z těchto procesních kroků však povinný subjekt neučinil.

Z uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

vedoucí odboru

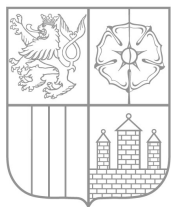
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek info106, z. s., Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČ 23179023 – do DS kvj34fr;
- Úřad městysu Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 22. 9. 2025



Naše č. j.: KUJCK 117808/2025
Sp. Zn.: OPZU 107742/2025/peka1 1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 20. 10. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Spolku info106, z.s., se sídlem Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČ 23179023 (dále též „žadatel“), Úřadem městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 25. 8. 2025, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF- 5278/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 15. 10. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou S-1312 2025 a doručenou povinnému subjektu dne 25. 8. 2025 požádal o poskytnutí informací vztahujících se k seznamu darovacích smluv za roky 2023, 2024 a 2025., cit.:

„Žádáme tímto o poskytnutí informací v souvislosti s darovacími smlouvami povinného subjektu. Žádáme, aby byla tato informace poskytnuta ve strojově čitelném formátu ve smyslu § 4b zákona č. 106/1999 Sb., tedy ve formátu CSV, aby byla umožněna její další automatizovaná zpracovatelnost.

Seznam musí obsahovat následující pole v uvedeném pořadí:

- a) datum uzavření smlouvy*
- b) číslo jednací spisové služby*
- c) jednoznačný předmět smlouvy*
- d) částka*
- e) jméno, případně označení obdarovaného (pokud nejde o fyzickou osobu)*
- f) jméno úředníka, který povinný subjekt při podpisu zastupoval“*

Povinný subjekt žádost ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nevyřídil. Požadované informace neposkytnul, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a ani lhůtu pro vyřízení žádosti neprodloužil podle § 14 odst. 6 InfZ. Po marném uplynutí zákonné lhůty k vyřízení žádosti podal žadatel dne 12. 9. 2025 stížnost na postup při vyřizování žádosti podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, neboť mu nebyla poskytnuta požadovaná informace, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt však ani tuto stížnost ve stanovené lhůtě nevyřídil.

Neposkytnul požadované informace, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a neučinil žádné procesní úkony směřující k vyřízení věci. Povinný subjekt zůstal po celou dobu zcela nečinný.

Nadřízený orgán celou věc přezkoumal a rozhodnutím č. j. KUJCK 108035/2025 ze dne 22. 9. 2025 stížnosti vyhověl a podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ přikázal povinnému subjektu žádost vyřídit ve lhůtě 15 dnů od doručení rozhodnutí.

Povinný subjekt následně dne 25. 9. 2025 vydal dokument označený „Poskytnutí informace podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – zaslání“ vedené pod č. j. UMF-5813/2025. a dne 7. 10. 2025 jej odeslal žadateli prostřednictvím datové schránky. K tomuto přípisu byla přiložena „Příloha 1.xlsx“ obsahující tabulku darovacích smluv. V textu přípisu bylo uvedeno, že k písm. f) žádosti žádný úředník při podpisu jednotlivých smluv městys nezastupoval, neboť je podepisuje výhradně starosta nebo místostarosta jako statutární orgán.

Dne 7. 10. 2025 zaslal nadřízený orgán povinnému subjektu *Oznámení o datu nabytí právní moci rozhodnutí* č. j. KUJCK 108035/2025 ze dne 22. 9. 2025, vedené pod sp. zn. OPZU 107742/2025/peka1 SO. V oznámení bylo uvedeno, že uvedené rozhodnutí, kterým byla povinnému subjektu přikázána povinnost vyřídit žádost žadatele ve lhůtě 15 dnů, nabylo právní moci dne 22. 9. 2025.

Dne 8. 10. 2025 podal žadatel stížnost na postup povinného subjektu podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, označenou jako „S-1312/2025 – Stížnost na postup povinného subjektu – žádost o poskytnutí informace (dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím) seznam darovacích smluv za roky 2024 a 2025“. Ve stížnosti žadatel uvedl, že dne 25. 8. 2025 podal žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., která byla povinnému subjektu řádně doručena, avšak ve stanovené lhůtě nebyla řádně vyřízena. Podle tvrzení žadatele mu povinný subjekt dne 7. 10. 2025 doručil odpověď č. j. UMF-5813/2025 spolu se souborem „Příloha 1.xlsx“, který měl obsahovat požadovaný seznam darovacích smluv. Žadatel namítl, že povinný subjekt tímto postupem neposkytl žádané informace, neboť obsah přiloženého souboru je nekonzistentní a neobsahuje strojově čitelná data v požadovaném formátu u mnoha řádků tabulky. Žadatel ve stížnosti dále uvedl, že sloupce v tabulce jsou různě formátovány, střídá se jejich pořadí, a tím je znemožněno jednoznačné a automatizované zpracování dat. Současně upozornil, že zcela chybí sloupec f), který měl podle žádosti jednoznačně určovat osobu, jež jednotlivé smlouvy za povinný subjekt podepsala. Na základě uvedených skutečností žadatel dovodil, že povinný subjekt jeho žádost nevyřídil v souladu s § 4a a § 4b InfZ, neboť neposkytl informaci v požadovaném otevřeném a strojově čitelném formátu CSV a současně nedodržel strukturu údajů specifikovanou v žádosti (položky a-f).

Povinný subjekt neshledal důvody k vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu k rozhodnutí.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro

vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.“

Na základě předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je proto důvodná.

Žadatel ve své žádosti ze dne 25. 8. 2025 jednoznačně určil, že požaduje seznam darovacích smluv za roky 2023, 2024 a 2025, určil jak formát CSV, tak strukturu požadovaných údajů v šesti polích (a–f) a vyžadoval jejich uvedení v přesném pořadí.

Z obsahu správního spisu je zřejmé, že povinný subjekt po vydání rozhodnutí nadřízeného orgánu vedeného pod č. j. KUJCK 108035/2025 ze dne 22. 9. 2025, zaslal žadateli poskytnutí informace teprve až dne 7. 10. 2025 a to písemností označenou „Poskytnutí informace podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – zaslání“ s přílohou „Příloha 1.xlsx“ vedené pod č. j. UMF 5813/2025 ze dne 25. 9. 2025. Tento soubor ve formátu PDF sice obsahuje údaje o darovacích smlouvách, avšak nikoli v podobě a formátu, které byly určeny žádostí. Poskytnutá data byla zapsána do tabulky ve formátu uzavřeného typu XLSX, bez jednotné struktury a bez sloupce odpovídajícího položce f) žádosti („osoba podepisující smlouvu“).

Podle § 4a odst. 1 InfZ je povinný subjekt povinen poskytnout informaci ve formě, formátu a jazyce podle obsahu žádosti, pokud zákon nestanoví jinak. Podle komentáře Jelínkové a Tuháčka (in: JELÍNKOVÁ, J., TUHÁČEK, M. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Praktický komentář*, 3. vyd., Wolters Kluwer, 2023, komentář k § 4a) uvádí, cit: „Žadatel je oprávněn zvolit formát, v němž požaduje informaci. Povinný subjekt se může od tohoto požadavku odchýlit jen tehdy, pokud by vyhovění žádosti znamenalo nepřiměřenou zátěž nebo technickou nemožnost; pouhá neochota či vnitřní praxe povinného subjektu důvodem není.“ Tito autoři současně rozlišují mezi „formou“ (způsobem záznamu informace – např. listinná, elektronická, zvuková apod.) a „formátem“ (souborovým datovým typem, např. CSV, XML, XLSX). Pouhé poskytnutí informace v elektronické podobě samo o sobě neznamená splnění požadavku žadatele, pokud nebyl dodržen konkrétní formát datového souboru, který žadatel výslovně určil.

Podle komentáře Jírovce (in: FUREK, A., ROTHANZL, L., JÍROVEC, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*, 1. vyd., C. H. Beck, 2016, s. 256–297), cit: „je otevřeným a strojově čitelným formátem takový datový formát, který lze zpracovat automatizovaně bez nutnosti použití uzavřeného softwaru; typickými příklady jsou CSV, XML nebo RDF, zatímco formáty PDF, RTF a XLS(X) tyto požadavky nesplňují. Zákon tedy předpokládá, že otevřeným formátem jsou zejména ty, které umožňují opětovné použití dat, přičemž formát CSV představuje standardní a preferovaný formát odpovídající požadavkům § 4b InfZ. Poskytnutí informace ve formátu uzavřeného typu XLSX proto neodpovídá požadavkům § 4a a § 4b InfZ ani výslovnému požadavku žadatele.

Odchýlit se od formátu určeného žadatelem lze pouze tehdy, pokud by změna formátu představovala nepřiměřenou zátěž, byla technicky nemožná nebo by bránila ochraně zákonem chráněných informací ve smyslu § 4a odst. 1 věty druhé. Podle komentáře Jelínkové a Tuháčka (in: JELÍNKOVÁ, J., TUHÁČEK, M. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Praktický komentář*, 3. vyd., Wolters Kluwer, 2023) cit: „běžný export nebo převod dat do formátu CSV nepředstavuje nepřiměřenou zátěž, a pokud by s převodem byly spojeny náklady, lze využít postup podle § 17 InfZ (úhrada nákladů), nikoli odmítnutí požadovaného formátu“. Povinný subjekt však v daném případě žádné důvody odchýlení neuvedl, nijak nezdůvodnil, proč použil formát uzavřeného typu XLSX místo žadatelem výslovně požadovaného formátu CSV, a neprokázal ani technickou nemožnost či nepřiměřenou administrativní zátěž, která by takový postup odůvodňovala.

Dále je třeba zdůraznit, že součástí poskytnutí informace je podle komentáře Jírovce (in: FUREK, A., ROTHANZL, L., JÍROVEC, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*, 1. vyd., C. H. Beck, 2016, s. 273), cit: „zachování struktury, v níž žadatel informaci požaduje, pokud by její porušení vedlo ke ztrátě smyslu nebo použitelnosti dat“. Žadatel přitom ve své žádosti výslovně stanovil šest položek (a–f) v pevném pořadí. Povinný subjekt tuto strukturu nerespektoval a položku f) – identifikace osoby, která za povinný subjekt smlouvu podepsala – zcela vynechal. K této položce se sice vyjádřil v písemnosti č. j. UMF-5813/2025, kde uvedl, že „žádný úředník při podpisu jednotlivých darovacích smluv městys Frymburk nezastupoval; smlouvy za městys Frymburk

podepisuje pouze starosta nebo místostarosta městyse, tedy statutární orgán“, nicméně tato informace byla uvedena pouze obecně a nebyla zahrnuta do datového výstupu u jednotlivých smluv tak, jak to žádost výslovně požadovala.

Nadto poskytnutý soubor postrádá jednotnou datovou strukturu, tzn., že v jednotlivých částech tabulky se liší počet i pořadí sloupců, některé buňky jsou sloučené a část záznamů je bez datového formátování, které by umožňovalo jejich strojové zpracování. Takto poskytnutý soubor proto nelze považovat za informaci ve strojově čitelném formátu ve smyslu § 4b InfZ.

Nadřízený orgán proto uzavírá, že povinný subjekt žádost nevyřídil poskytnutím informace „v souladu se žádostí“ ve smyslu § 14 odst. 5 písm. d) InfZ ve spojení s § 4a a § 4b InfZ. Informace nebyla poskytnuta v požadovaném otevřeném a strojově čitelném formátu CSV a nebyla poskytnuta ve struktuře přesně vymezené žadatelem. Povinný subjekt žádným způsobem neprokázal zákonem stanovené důvody pro své odchýlení. Stížnost žadatele je tudíž důvodná.

Na základě výše uvedeného dospěl nadřízený orgán k závěru, že žádost žadatele nebyla ze strany povinného subjektu řádně vyřízena, neboť informace nebyla poskytnuta ve formátu a struktuře podle obsahu žádosti. Stížnost žadatele je proto důvodná a nadřízený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

vedoucí odboru

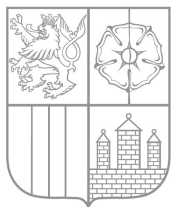
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek info106, z. s., Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČ 23179023 – do DS kvj34fr;
- Úřad městysu Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 20. 10. 2025



Naše č. j.: KUJCK 121227/2025
Sp. Zn.: OPZU 109856/2025/peka1 1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 29. 10. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Spolku Frymburk, z.s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČ 21606358 (dále též „žadatel“), Úřadem městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 4. 9. 2025, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF- 5474/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu příkazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele poskytnutím informací v otevřeném a strojově čitelném formátu.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 21. 10. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou S-1349 2025, doručenou povinnému subjektu dne 4. 9. 2025, požádal o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím týkající se seznamu smluv a jejich elektronické kopie uzavřené povinným subjektem v období srpen 2025. Konkrétně požadoval, cit:

„- seznam smluv žádáme striktně ve formátu strojově čitelných dat, formát XLS, CSV,

Zákon č. 106/1999 Sb. („InfZ“) definuje pojem „strojově čitelná data“ takto:

Definice podle §3 odst.7:

„Strojově čitelným formátem se pro účely tohoto zákona rozumí formát datového souboru s takovou strukturou, která umožňuje programovému vybavení snadno nalézt, rozpoznat a získat konkrétní informace, včetně jednotlivých údajů a jejich vnitřní struktury.“

Dále zákon rozlišuje otevřený formát (§3 odst.8), tj. nezávislý na konkrétním softwaru, volně použitelný. Doporučenými formáty jsou CSV, JSON, XML, RDF, OData – naopak nevhodné jsou PDF nebo DOC.

a dále dle § 4a Poskytování informací na žádost:

(2) Je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti“

Povinný subjekt žádost ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nevyřídil. Požadované informace neposkytnul, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a ani lhůtu pro vyřízení žádosti neprodloužil podle § 14 odst. 6 InfZ. Po marném uplynutí zákonné lhůty k vyřízení žádosti podal žadatel dne 22. 9. 2025 stížnost na postup při vyřizování žádosti podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, neboť mu nebyla poskytnuta požadovaná informace, ani nebylo vydáno rozhodnutí o

odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt však ani tuto stížnost ve stanovené lhůtě nevyřídil. Neposkytl požadované informace, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a neučinil žádné procesní úkony směřující k vyřízení věci. Povinný subjekt zůstal po celou dobu zcela nečinný.

Nadřízený orgán celou věc přezkoumal a rozhodnutím č. j. KUJCK 109963/2025 ze dne 26. 9. 2025 stížnosti vyhověl a podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ přikázal povinnému subjektu žádost vyřídit ve lhůtě 15 dnů od doručení rozhodnutí.

Povinný subjekt následně dne 26. 9. 2025 vydal dokument označený „Poskytnutí informace podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – zaslání“ vedené pod č. j. UMF-5888/2025 ze dne 26. 9. 2025. K této písemnosti byl přiložen „seznam a smlouvy“, které dle povinného subjektu tvoří nedílnou součást. Povinný subjekt poskytnutí informace žadateli odeslal teprve dne 13. 10. 2025.

Dne 7. 10. 2025 zaslal nadřízený orgán povinnému subjektu *Oznámení o datu nabytí právní moci rozhodnutí* č. j. KUJCK 113479/2025, vedené pod sp. zn. OPZU 109856/2025/peka1 SO. V oznámení bylo uvedeno, že uvedené rozhodnutí, kterým byla povinnému subjektu přikázána povinnost vyřídit žádost žadatele ve lhůtě 15 dnů, nabylo právní moci dne 26. 9. 2025.

Dne 14. 10. 2025 podal žadatel stížnost na postup povinného subjektu podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ označenou jako „S-1349/2025 Stížnost na postup povinného subjektu – žádost o poskytnutí informace (dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím)“.

Ve stížnosti žadatel uvedl, že povinný subjekt poskytl pouze částečnou odpověď. Dne 13. 10. 2025 obdržel od povinného subjektu písemnost č. j. UMF-5474/2025, jejíž přílohou byl soubor „seznam.xlsx“, v němž měl povinný subjekt poskytnout požadovaná strojově čitelná data. Podle tvrzení žadatele však tento soubor obsahuje nekonzistentní data, neboť jednotlivé sloupce neobsahují odpovídající hodnoty ve všech řádcích seznamu. Žadatel dovodil, že tato skutečnost neumožňuje strojové zpracování poskytnutých informací.

Povinný subjekt předložil nadřízenému orgánu stížnost žadatele spolu se spisovým materiálem přípisem č. j. UMF -6231/2025 ze dne 14. 10. 2025, označeným jako „Předložení stížnosti se spisovým materiálem ve věci poskytování informace dle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů“, vedeným pod sp. zn. UMF-5474/2025. V uvedeném přípisu povinný subjekt uvedl, že žadatel požádal o poskytnutí seznamu darovacích smluv „striktně ve formátu strojově čitelných dat, formát XLS, CSV“. Povinný subjekt konstatoval, že informace byly žadateli poskytnuty ve formátu XLSX, neboť podle jeho názoru je formát CSV pro systém datových schránek nepřipustný. V závěru svého vyjádření povinný subjekt uvedl poznámku, cit.: „Pokud spolek strojově nepřečetl poskytnutou informaci, tak ať si pořídí jiný STROJ.“

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí

informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.“

Na základě předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je proto důvodná.

Z obsahu správního spisu, konkrétně ze soupisu dokumentů, nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt založil spis UMF-5474/2025, teprve dne 25. 9. 2025. Toho samého dne vložil povinný subjekt do spisu jak žádost, tak i stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace. Povinný subjekt však po celou dobu zákonem stanovené lhůty jak k vyřízení žádosti, tak i k vyřízení stížnosti, neučinil žádné úkony směřující k jejich vyřízení a zůstal po celou tuto dobu zcela nečinný.

Z obsahu správního spisu je zřejmé, že povinný subjekt po vydání rozhodnutí nadřízeného orgánu vedeného pod č. j. KUJCK 109963/2025 ze dne 26. 9. 2025, zaslal žadateli poskytnutí informace teprve dne 13. 10. 2025, na základě doručanky, a to písemností označenou „Poskytnutí informace podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – zaslání“, přičemž „seznam a smlouvy tvoří nedílnou součást této písemnosti“ vedené pod č. j. UMF 5888/2025 ze dne 26. 9. 2025. Povinný subjekt poskytl žadateli soubor ve formátu PDF, který sice obsahuje údaje o označení dokumentů, jejich číslech jednacích a datu zaevidování, avšak nikoli ve struktuře ani formátu, které byly určeny žádostí. Poskytnutá data byla zjevně převedena z tabulky původně vytvořené ve formátu uzavřeného typu XLSX.

Podle § 4a odst. 1 InfZ je povinný subjekt povinen poskytnout informaci ve formě, formátu a jazyce podle obsahu žádosti, pokud zákon nestanoví jinak. Podle komentáře Jelínkové a Tuháčka (in: JELÍNKOVÁ, J., TUHÁČEK, M. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Praktický komentář*, 3. vyd., Wolters Kluwer, 2023, komentář k § 4a) uvádí, cit: „Žadatel je oprávněn zvolit formát, v němž požaduje informaci. Povinný subjekt se může od tohoto požadavku odchýlit jen tehdy, pokud by vyhovění žádosti znamenalo nepřiměřenou zátěž nebo technickou nemožnost; pouhá neochota či vnitřní praxe povinného subjektu důvodem není.“ Tito autoři současně rozlišují mezi „formou“ (způsobem záznamu informace – např. listinná, elektronická, zvuková apod.) a „formátem“ (souborovým datovým typem, např. CSV, XML, XLSX). Pouhé poskytnutí informace v elektronické podobě samo o sobě neznamená splnění požadavku žadatele, pokud nebyl dodržen konkrétní formát datového souboru, který žadatel výslovně určil.

Podle komentáře Jírovce (in: FUREK, A., ROTHANZL, L., JÍROVEC, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*, 1. vyd., C. H. Beck, 2016, s. 256–297), cit: „je otevřeným a strojově čitelným formátem takový datový formát, který lze zpracovat automatizovaně bez nutnosti použití uzavřeného softwaru; typickými příklady jsou CSV, XML nebo RDF, zatímco formáty PDF, RTF a XLS(X) tyto požadavky nesplňují. Zákon tedy předpokládá, že otevřeným formátem jsou zejména ty, které umožňují opětovné použití dat, přičemž formát CSV představuje standardní a preferovaný formát odpovídající požadavkům § 4b InfZ. Poskytnutí informace ve formátu uzavřeného typu XLSX proto neodpovídá požadavkům § 4a a § 4b InfZ ani výslovnému požadavku žadatele.“

Odchýlit se od formátu určeného žadatelem lze pouze tehdy, pokud by změna formátu představovala nepřiměřenou zátěž, byla technicky nemožná nebo by bránila ochraně zákonem chráněných informací ve smyslu § 4a odst. 1 věty druhé. Podle komentáře Jelínkové a Tuháčka (in: JELÍNKOVÁ, J., TUHÁČEK, M. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Praktický komentář*, 3. vyd., Wolters Kluwer, 2023) cit: „běžný export nebo převod dat do formátu CSV nepředstavuje nepřiměřenou zátěž, a pokud by s převodem byly spojeny náklady, lze využít postup podle § 17 InfZ (úhrada nákladů), nikoli odmítnutí požadovaného formátu.“ Povinný subjekt přesto poskytl data ve formátu XLSX.

Dále je třeba zdůraznit, že součástí poskytnutí informace je podle ustáleného výkladu (srov. Jírovec in: FUREK, A., ROTHANZL, L., JÍROVEC, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*, 1. vyd., C. H. Beck, 2016, s. 273) „zachování struktury, v níž žadatel informaci požaduje, pokud by její porušení vedlo ke ztrátě smyslu nebo použitelnosti dat“. Povinný subjekt žadateli poskytl soubor ve formátu PDF, který neodpovídá požadované

struktury ani formátu. Poskytnutá data byla zjevně převedena z tabulky původně vytvořené ve formátu uzavřeného typu XLSX. Tato data však postrádají jednotnou strukturu, tzn., že jednotlivé sloupce neobsahují odpovídající hodnoty ve všech řádcích, což znemožňuje jejich strojové zpracování ve smyslu InfZ.

Žadatel požadoval poskytnutí informací ve strojově čitelném formátu (CSV/XLS). Povinný subjekt poskytl soubor ve formátu XLSX a uvedl, že formát CSV je pro datový systém datových schránek nepřipustný. Tento závěr povinného subjektu je však zcela nesprávný.

Podle vyhlášky č. 194/2009 Sb., o stanovení podrobností užívání a provozování informačního systému datových schránek, je v příloze č. 3, bod I písm. i), výslovně uveden formát „**txt/csv (prostý text)**“ jako přípustný formát datové zprávy dodávané do datové schránky. Formát CSV lze doručit přímo, při zachování přípony podle bodu IV nebo v archivu ZIP splňujícím podmínky bodů V a VI, přičemž maximální velikost datové zprávy činí 100 MB podle § 5 shora uvedené vyhlášky č. 194/2009 Sb. Tyto skutečnosti jsou veřejně dostupné na <https://www.e-sbirka.cz/sb/2009/194/2024-01-01?f=194%2F2009&zalozka=text#pril3-bod4>.

Povinný subjekt měl proto primárně vyhovět žádosti ve formátu CSV ve smyslu § 4a odst. 2 InfZ, případně řádně odůvodnit nemožnost poskytnutí dat v požadovaném formátu podle § 4a odst. 3 InfZ, což neučinil. Nadto formát XLSX nenaplnuje (v intencích komentářové literatury) požadavek strojové čitelnosti dle § 3 odst. 7 a otevřenosti dle § 3 odst. 8 InfZ, zatímco CSV tento požadavek splňuje. Uvedený soubor však obsahuje nekonzistentní data, neboť jednotlivé sloupce neobsahují ve všech řádcích odpovídající hodnoty. Tato vada znemožňuje strojové zpracování poskytnutých dat, a proto nelze mít za to, že žádost byla vyřízena způsobem odpovídajícím jejímu obsahu podle § 4a odst. 2 InfZ.

Na základě shora uvedeného nadřízený orgán konstatuje, že povinný subjekt žádost nevyřídil poskytnutím informace v souladu s jejím obsahem ve smyslu § 14 odst. 5 písm. d) InfZ ve spojení s § 4 a § 4a téhož zákona. Informace nebyla žadateli poskytnuta v požadovaném otevřeném a strojově čitelném formátu CSV ani ve struktuře údajů specifikované v žádosti, přičemž povinný subjekt neprokázal, že by existoval jakýkoli důvod, který by jej opravňoval se od těchto požadavků odchýlit. Svůj postup přitom žádným způsobem relevantně neodůvodnil. Z obsahu spisu nevypývá, že by se pokusil žadateli vysvětlit nemožnost poskytnutí informace ve zvoleném formátu nebo že by vůbec provedl jakékoli technické posouzení. Tímto postupem povinný subjekt nerespektoval zásadu transparentnosti a povinnost součinnosti vůči žadateli podle § 4 odst. 3 InfZ, a jeho jednání proto nelze pokládat za řádné vyřízení žádosti poskytnutím informace ve smyslu § 14 odst. 5 písm. d) InfZ.

Z uvedených důvodů nadřízený orgán uzavírá, že žádost nebyla řádně vyřízena, neboť povinný subjekt poskytl informaci v jiném než požadovaném formátu, aniž svůj postup jakkoli relevantně odůvodnil. Stížnost žadatele je proto důvodná a nadřízený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

vedoucí odboru

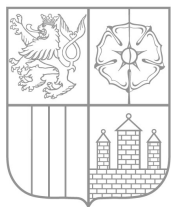
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z.s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk – do DS;
- Úřad městysu Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 29. 10. 2025



Naše č. j.: KUJCK 114833/2025
Sp. Zn.: OPZU 114490/2025/peka1 1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 9. 10. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Spolku Frymburk, z.s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČ 21606358 (dále též „žadatel“), Úřadem městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 8. 9. 2025, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF- 5532/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu příkazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 8. 10. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou S-1363 2025-, doručenou povinnému subjektu dne 8. 9. 2025, požádal o poskytnutí informací týkající se svozu komunálního odpadu, cit.:

„a) Seznam a poloha svážených nádob komunálního odpadu ve formátu strojově čitelných dat CSV, platný ke dni 18. 8. 2025.

Seznam musí obsahovat následující sloupce:

1) číslo nádoby

2) velikost nádoby

3) přesné umístění nádoby (GPS souřadnice, umístění na mapě)

4) přiřazení každé nádoby ke konkrétnímu plátcí

b) Celkový počet svážených nádob, třídění podle druhu nádob, , platný ke dni 18. 8. 2025.

c) Informace, jak jsou nádoby označeny oproti neautorizovaným nádobám (tj. jak popelář pozná, že městys objednal vývoz konkrétní nádoby).

d) Celkové náklady za vývoz komunálního odpadu za rok 2024 a za období leden–červen 2025.“

Povinný subjekt žádost ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nevyřídil. Požadované informace neposkytnul, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a ani lhůtu pro vyřízení žádosti neprodloužil podle § 14 odst. 6 InfZ.

Po marném uplynutí zákonné lhůty k vyřízení žádosti podal žadatel dne 30. 9. 2025 stížnost na postup při vyřizování žádosti podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a to z důvodu, že nebyla žadateli poskytnuta požadovaná informace, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti postupem podle § 15 odst. 1 InfZ.

Úplně stejná situace nastala i v případě stížnosti žadatele na postup při vyřizování žádosti. Povinný subjekt opět ani na tuto stížnost nijak nereagoval. Ve stanovené zákonné lhůtě ji nevyřídil, tedy neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt zůstal zcela nečinný.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.“

Na základě předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je proto důvodná.

Z obsahu správního spisu, konkrétně ze soupisu dokumentů, nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt založil spis ke dni 1. 10. 2025. V tentýž den do spisu vložil jak žádost o poskytnutí informace ze dne 8. 9. 2025 (č. j. UMF-5532/2025), tak i stížnost žadatele na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 30. 9. 2025 (č. j. UMF-6001/2025). Povinný subjekt však po celou dobu zákonem stanovené lhůty ani k vyřízení žádosti, ani k vyřízení stížnosti neučinil žádné úkony směřující k jejich vyřízení a zůstal po celou tuto dobu zcela nečinný..

Na základě zjištěných skutečností dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ. Žadateli nebyly ve stanovené lhůtě poskytnuty požadované informace podle § 4 a § 4a InfZ, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ, v němž by povinný subjekt řádně odůvodnil, z jakého důvodu informace neposkytuje.

Z uvedeného vyplývá, že stížnost je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pokud žádost žadatele nevyřídil ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) tohoto zákona. Povinný subjekt měl buď požadované informace v souladu s § 4 a § 4a InfZ poskytnout, ledaže by shledal existenci zákonného důvodu pro jejich neposkytnutí, například se jedná o citlivé údaje ve smyslu § 8a InfZ, případně o jiný důvod pro omezení práva na informace podle tohoto zákona. V takovém případě měl povinný subjekt vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (či její části) podle § 15 odst. 1 InfZ, a toto rozhodnutí řádně a konkrétně odůvodnit. Žádný z těchto procesních kroků však povinný subjekt neučinil.

Z uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

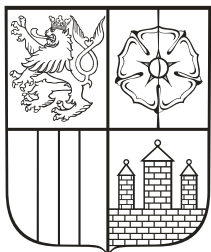
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z.s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk – do DS;
- Úřad městysu Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 9. 10. 2025



KRAJSKÝ ÚŘAD

JIHOČESKÝ KRAJ

Odbor právní a krajský živnostenský úřad

Úsek vedoucího odboru

U Zimního stadionu 1952/2

370 76 České Budějovice



KUCBX01FQ2YU

Naše č. j.: KUJCK 12727/2025
Sp. zn.: OPZU 11253/2025/peka1 SO

Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz

Datum: 27. 1. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Spolku Frymburk z. s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČ 21606358 (dále též „žadatel“), proti postupu Úřadu městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 8. 1. 2025, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF-0138/2025.

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 22. 1. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou si-177 a doručenou povinnému subjektu dne 8. 1. 2025 požádal o poskytnutí informací týkající se staveb na pozemcích městyse Frymburk, cit.:

„Žádáme tímto seznam staveb na pozemcích povinného subjektu u nichž povinný subjekt zjistil jakýkoli nesoulad se stavebním zákonem a to za posledních 5 let.“

U každé položky uvěďte:

- 1) *název stavby*
- 2) *číslo pozemku*
- 3) *jméno stavebníka*
- 4) *datum kdy se povinný subjekt o nesouladu dozvěděl*
- 5) *pokud je majitelem stavby povinný subjekt i celkové náklady na stavbu“*

Povinný subjekt žadateli odpověděl písemností *Sdělení ve věci žádosti o poskytnutí informace dle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím* ze dne 13. 1. 2025 evidované pod č. j. UMF-0203/2025, sp. zn. UMF-0138/2025.

Ve své odpovědi povinný subjekt informoval žadatele, že žádost odkládá podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ, protože požadované informace se podle jeho názoru nevztahují k jeho působnosti. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že podle § 30 odst. 1 stavebního zákona (zákon č. 283/2021 Sb.) spadá působnost ve věcech stavebního řádu do kompetence obecních stavebních úřadů nebo jiných stavebních úřadů. Městys Frymburk jako povinný subjekt není stavebním úřadem a nemá povinnost zjišťovat či evidovat nesoulad staveb se stavebním zákonem. Ze shora uvedeného důvodu povinný subjekt rozhodl, že žádost odkládá, a současně žadatele odkázal na příslušné stavební úřady, a to konkrétně na Městský úřad Horní Planá, stavební úřad, Náměstí 54, 382 26 Horní Planá a Městský úřad Český Krumlov, odbor územního plánování a stavebního řádu, Kaplická 439, 380 01 Český Krumlov. V odpovědi povinný subjekt na závěr uvedl, že pokud žadatel s tímto postupem nesouhlasí, může podat stížnost podle § 16a InfZ, když o této stížnosti rozhoduje Krajský úřad Jihočeského kraje.

Žadatel brojí proti výše uvedené odpovědi povinného subjektu podanou stížností na postup při vyřizování žádosti o informace (dále jen „stížnost“) ze dne 15. 1. 2025, kterou sám označuje jako sis-177. Ve stížnosti nejprve zopakoval požadavky uvedené v původní žádosti. Dále uvedl, že dne 13. 1. 2025 obdržel písemnost povinného subjektu pod č. j. UMF-0138/2025, ve které povinný subjekt žádost odložil s odůvodněním, že požadované informace nespádají do jeho působnosti. Žadatel s tímto odůvodněním nesouhlasí a namítá, že žádal o informace týkající se staveb, které povinný subjekt sám realizoval, přičemž podle jeho tvrzení byla většina těchto staveb provedena bez řádného ohlášení. Podle žadatele je povinný subjekt stavebníkem těchto staveb, a proto musí mít k dispozici informace o jejich realizaci, které je povinen poskytnout žadateli.

Žadatel dále uvedl, že žádal o informace o stavbách, které byly realizovány jinými osobami na pozemcích povinného subjektu a o nichž se povinný subjekt dozvěděl, že nejsou v souladu se stavebním zákonem. Podle názoru žadatele i tyto informace spadají do působnosti povinného subjektu, neboť se vztahují k pozemkům v jeho vlastnictví, a povinný subjekt by měl být o této situaci informován. V závěru stížnosti žadatel požaduje, aby mu povinný subjekt poskytl požadované informace v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj., zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádostí o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „*pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.*“

Na základě předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je proto důvodná.

Povinný subjekt žadateli v reakci na žádost odpověděl písemností *Sdělení ve věci žádosti o poskytnutí informace dle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím* ze dne 13. 1. 2025, vedenou pod č.j. UMF- 203/2025, sp. zn. UMF-0138/2025. Povinný subjekt žádost žadatele ve smyslu § 14 odst. 5 písm. c) InfZ odložil s odůvodněním, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti a žadatele odkázal na obecní stavební úřad Horní Planá a na Městský úřad Český Krumlov, odbor územního plánování a stavebního řádu, Kaplická 439, 380 01 Český Krumlov.

Nadřízený orgán z předloženého spisového materiálu zjistil, že žadatel ve své žádosti označené jako si-177 požaduje seznam staveb nacházejících se na pozemcích povinného subjektu, u nichž byl v posledních pěti letech zjištěn jakýkoli nesoulad se stavebním zákonem. Dále nadřízený orgán na základě § 34a, § 35 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon a vyhlášky č. 130/2024 Sb., o stanovení obecních stavebních úřadů, konkrétně z přílohy č. 1 (Stanovení pověřených obecních úřadů a obecních úřadů obecními stavebními úřady), zjistil, že obecním stavebním úřadem pro městys Frymburk je město Horní Planá. Z přílohy č. 2 (Správní obvody obecních stavebních úřadů) vyplynulo, že správním obvodem pro tento stavební úřad je město Český Krumlov.

Na straně druhé, zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) (dále jen „zákon o obcích“) v § 35 upravuje samostatnou působnost obce a v § 38 stanoví povinnost účelného a hospodárného nakládání s majetkem a související povinnosti k ochraně obecního majetku. Do samostatné působnosti obce dle § 35 odst. 1 a 2 zákona o obcích patří „*záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena*

správním úřadům jako výkon státní správy, a dále záležitosti, které do samostatné působnosti obce svěřil zákon" (D. HEJČ in POTĚŠIL, L., FUREK, A., HEJČ, D., CHMELÍK, V., RIGEL, F., ŠKOP, J. *Zákon o obcích. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 189 – 193). Obec má podle odst. 2 uvedeného ustanovení povinnost pečovat o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů.

Podle názoru nadřízeného orgánu je ustanovení § 35 zákona o obcích nutno vykládat extenzivně. Toto ustanovení obecně vymezuje záležitosti patřící do samostatné působnosti obce jako „záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce. Do uvedeného obecného vymezení samostatné působnosti podle komentovaného ustanovení spadá mimo jiné péče o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb jejích občanů v územním obvodu obce, kterou má obec povinnost vykonávat v souladu s místními předpoklady a s místními zvyklostmi. Demonstrativním (příkladným) výčtem komentované ustanovení upravuje, že jde především o uspokojování potřeby bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy a spojů, potřeby informací, výchovy a vzdělávání, celkového kulturního rozvoje a ochrany veřejného pořádku. Zařadit konkrétní záležitost do samostatné působnosti obce pouze na základě uvedeného obecného vymezení však bude možné, jen pokud současně nepůjde o záležitost, na kterou se vztahuje negativní vymezení samostatné působnosti" (POTĚŠIL, L., FUREK, A., HEJČ, D., CHMELÍK, V., RIGEL, F., ŠKOP, J. *Zákon o obcích. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 189 – 193). Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že by obec měla mít přehled o užívání a využívání svých pozemků, jakož i o stavební činnosti na svém území, zejména pokud se jedná o vlastní stavební činnost. Nadřízený orgán zastává názor, že pokud žadatel požaduje seznam staveb, tj. staveb v rozporu se stavebním zákonem, které vznikly na pozemcích povinného subjektu, mělo by být v zájmu povinného subjektu mít tyto informace k dispozici. Povinný subjekt by měl znát situaci na svém území, zejména pokud jde o stavby nacházející se na vlastních pozemcích. Měl by vědět, zda byly provedeny v souladu se stavebním zákonem a rovněž by měl mít povědomí o tom, kdo je jejich stavebníkem. Prováděl-li podle žadatele sám povinný subjekt stavby v rozporu se stavebním zákonem, spadá to do jeho samostatné působnosti dané zákonem. Pokud však povinný subjekt žádné takové stavby neeviduje, případně pokud takové stavby na pozemcích povinného subjektu vůbec neexistují, měl by tuto skutečnost žadateli sdělit a uvést i způsob, jakým tuto skutečnost ověřil.

Žadatel současně žádal i o informace ve vztahu ke stavbám, které jiná osoba realizovala na pozemcích povinného subjektu a o kterých se povinný subjekt dozvěděl v souvislosti se skutečností, že nejsou v souladu se stavebním zákonem. Podle názoru nadřízeného orgánu i tyto informace spadají do působnosti obce, neboť obec jako vlastník má právo i povinnost kontrolovat (např. § 1012, § 1013 občanského zákoníku) nebo podle § 16 stavebního zákona má obec povinnost soustavně sledovat uplatňování své územně plánovací dokumentace a vyhodnocovat její aktuálnost. Shora uvedená povinnost tak nepřímým způsobem potvrzuje, že obec nemůže být v otázce stavební činnosti na svém území zcela pasivní, ale musí aktivně monitorovat, jak jsou její pozemky využívány, včetně staveb realizovaných jinými subjekty. Pokud se na pozemcích obce nacházejí stavby realizované bez řádného povolení nebo v rozporu se stavebním zákonem, obec by o nich měla mít povědomí, zejména pokud je sama zjistila při výkonu své působnosti v rámci péče o všestranný rozvoj svého území, zajišťování veřejného pořádku a správy svého majetku ve smyslu § 35 odst. 2 a § 38 zákona o obcích, nebo pokud tyto skutečnosti vyšly najevo v souvislosti s její činností (např. při místním šetření apod.). Stejně tak by měl mít povinný subjekt informace o těch stavbách, pokud na jejich existenci byl upozorněn jinými subjekty jako je obecní stavební úřad, občané obce nebo samotným žadatelem. Občané obce či samotný žadatel přitom zpravidla jednají ve veřejném zájmu.

Ze shora uvedeného dospěl nadřízený orgán k závěru, že stížnost je důvodná. Pakliže povinný subjekt žádost žadatele odložil postupem podle § 14 odst. 5 písm. c) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pak nepostupoval v souladu s tímto zákonem. Povinný subjekt měl postupovat ve smyslu § 4 a § 4a InfZ, tzn., požadované informace měl žadateli poskytnout. Z tohoto důvodu nadřízený orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

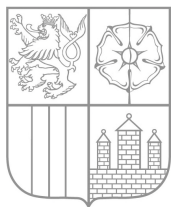
Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

- Spolek Frymburk z. s., Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČO 21606358 – do DS x77iu8w;
- Úřad městysu Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 30. 1. 2025



Naše č. j.: KUJCK 82071/2025
Sp. Zn.: OPZU 81668/2025/peka1 1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 8. 7. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Spolku Frymburk, z.s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČ 21606358 (dále též „žadatel“), Úřadem městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 6. 6. 2025, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF- 3658/2025.

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 7. 7. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou S-189 2025 a doručenou povinnému subjektu dne 6. 6. 2025 požádal o poskytnutí informací vztahujících se k „*vodovodním a kanalizačním řadům na pozemku 558/16 k.ú Frymburk*

- 1) *seznam všech staveb na uvedeném pozemku povinného subjektu*
- 2) *zákres vodovodních a kanalizačních řadů na uvedeném pozemku*
- 3) *informaci u každé stavby zvlášť, zda je majitelem městys Frymburk.*“

Povinný subjekt žádost ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nevyřídil. Požadované informace neposkytnul, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a ani lhůtu pro vyřízení žádosti neprodloužil podle § 14 odst. 6 InfZ.

Po marném uplynutí zákonné lhůty k vyřízení žádosti podal žadatel dne 26. 6. 2025 stížnost na postup při vyřizování žádosti podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a to z důvodu, že nebyla žadateli poskytnuta požadovaná informace, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti postupem podle § 15 odst. 1 InfZ.

Úplně stejná situace nastala i v případě stížnosti žadatele na postup při vyřizování žádosti. Povinný subjekt opět ani na tuto stížnost nijak nereagoval. Ve stanovené zákonné lhůtě ji nevyřídil, tedy neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt zůstal zcela nečinný.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona

je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „*pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.*“

Na základě předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je proto důvodná.

Z obsahu správního spisu, konkrétně ze soupisu dokumentů, nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt založil žádost do spisu dne 9. 6. 2025. Teprve dne 27. 6. 2025 pak do spisu založil rovněž stížnost žadatele na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace. Povinný subjekt však po celou dobu zákonem stanovené lhůty jak k vyřízení žádosti, tak i k vyřízení stížnosti, neučinil žádné úkony směřující k jejich vyřízení a zůstal po celou tuto dobu zcela nečinný.

Na základě zjištěných skutečností dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ. Žadateli nebyly ve stanovené lhůtě poskytnuty požadované informace podle § 4 a § 4a InfZ, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ, v němž by povinný subjekt řádně odůvodnil, z jakého důvodu informace neposkytuje.

Z uvedeného vyplývá, že stížnost je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pokud žádost žadatele nevyřídil ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) tohoto zákona. Povinný subjekt měl buď požadované informace v souladu s § 4 a § 4a InfZ poskytnout, ledaže by shledal existenci zákonného důvodu pro jejich neposkytnutí, například se jedná o citlivé údaje ve smyslu § 8a InfZ, případně o jiný důvod pro omezení práva na informace podle tohoto zákona. V takovém případě měl povinný subjekt vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (či její části) podle § 15 odst. 1 InfZ, a toto rozhodnutí řádně a konkrétně odůvodnit. Žádný z těchto procesních kroků však povinný subjekt neučinil.

Z uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

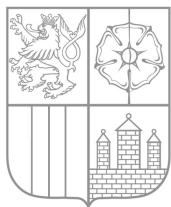
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z.s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČ 21606358 – do DS;
- Úřad městysu Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 8. 7. 2025



Naše č. j.: KUJCK 82076/2025
Sp. Zn.: OPZU 81669/2025/peka1 1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 8. 7. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Spolku Frymburk, z.s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČ 21606358 (dále též „žadatel“), Úřadem městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 6. 6. 2025, vedené povinným subjektem pod sp.zn. UMF-3657/2025.

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 7. 7. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou S-188 2025 a doručenou povinnému subjektu dne 6. 6. 2025 požádal o poskytnutí informací vztahujících se k „vodovodním a kanalizačním řadům na pozemku 231/1 - lokalita Tábor Míru

- 1) seznam všech staveb na uvedeném pozemku povinného subjektu
- 2) zakres vodovodních a kanalizačních řadů na uvedeném pozemku
- 3) informaci u každé stavby zvlášť, zda je majitelem městys Frymburk.“

Povinný subjekt žádost ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nevyřídil. Požadované informace neposkytnul, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a ani lhůtu pro vyřízení žádosti neprodloužil podle § 14 odst. 6 InfZ.

Po marném uplynutí zákonné lhůty k vyřízení žádosti podal žadatel dne 26. 6. 2025 stížnost na postup při vyřizování žádosti podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a to z důvodu, že nebyla žadateli poskytnuta požadovaná informace, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti postupem podle § 15 odst. 1 InfZ.

Úplně stejná situace nastala i v případě stížnosti žadatele na postup při vyřizování žádosti. Povinný subjekt opět ani na tuto stížnost nijak nereagoval. Ve stanovené zákonné lhůtě ji nevyřídil, tedy neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt zůstal zcela nečinný.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.“

Na základě předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je proto důvodná.

Z obsahu správního spisu, konkrétně ze soupisu dokumentů, nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt založil žádost do spisu dne 9. 6. 2025. Teprve dne 27. 6. 2025 pak do spisu založil rovněž stížnost žadatele na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace. Povinný subjekt však po celou dobu zákonem stanovené lhůty jak k vyřízení žádosti, tak i k vyřízení stížnosti, neučinil žádné úkony směřující k jejich vyřízení a zůstal po celou tuto dobu zcela nečinný.

Na základě zjištěných skutečností dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ. Žadateli nebyly ve stanovené lhůtě poskytnuty požadované informace podle § 4 a § 4a InfZ, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ, v němž by povinný subjekt řádně odůvodnil, z jakého důvodu informace neposkytuje.

Z uvedeného vyplývá, že stížnost je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pokud žádost žadatele nevyřídil ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) tohoto zákona. Povinný subjekt měl buď požadované informace v souladu s § 4 a § 4a InfZ poskytnout, ledaže by shledal existenci zákonného důvodu pro jejich neposkytnutí, například se jedná o citlivé údaje ve smyslu § 8a InfZ, případně o jiný důvod pro omezení práva na informace podle tohoto zákona. V takovém případě měl povinný subjekt vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (či její části) podle § 15 odst. 1 InfZ, a toto rozhodnutí řádně a konkrétně odůvodnit. Žádný z těchto procesních kroků však povinný subjekt neučinil.

Z uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

vedoucí odboru

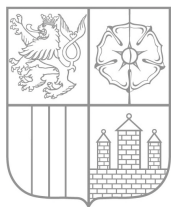
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z.s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČ 21606358 – do DS;
- Úřad městysu Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 8. 7. 2025



Naše č. j.: KUJCK 85083/2025
Sp. Zn.: OPZU 84448/2025/peka1 1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 15. 7. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Spolku Frymburk, z.s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČ 21606358 (dále též „žadatel“), Úřadem městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 11. 6. 2025, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF- 3710/2025.

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 14. 7. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou S-198 2025 a doručenou povinnému subjektu dne 11. 6. 2025 požádal o poskytnutí informací, a to „elektronické kopie všech smluvních vztahů povinného subjektu s osobou [REDAKCE] a to včetně smluv pracovníprávní povahy, za posledních 6 let.“

Povinný subjekt žádost ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nevyřídil. Požadované informace neposkytnul, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a ani lhůtu pro vyřízení žádosti neprodloužil podle § 14 odst. 6 InfZ.

Po marném uplynutí zákonné lhůty k vyřízení žádosti podal žadatel dne 3. 7. 2025 stížnost na postup při vyřizování žádosti podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a to z důvodu, že nebyla žadateli poskytnuta požadovaná informace, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti postupem podle § 15 odst. 1 InfZ.

Úplně stejná situace nastala i v případě stížnosti žadatele na postup při vyřizování žádosti. Povinný subjekt opět ani na tuto stížnost nijak nereagoval. Ve stanovené zákonné lhůtě ji nevyřídil, tedy neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt zůstal zcela nečinný.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.“

Na základě předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je proto důvodná.

Z obsahu správního spisu, konkrétně ze soupisu dokumentů, nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt založil žádost do spisu dne 11. 6. 2025. Teprve dne 7. 7. 2025 pak do spisu založil rovněž stížnost žadatele na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace. Povinný subjekt však po celou dobu zákonem stanovené lhůty jak k vyřízení žádosti, tak i k vyřízení stížnosti, neučinil žádné úkony směřující k jejich vyřízení a zůstal po celou tuto dobu zcela nečinný.

Na základě zjištěných skutečností dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ. Žadateli nebyly ve stanovené lhůtě poskytnuty požadované informace podle § 4 a § 4a InfZ, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ, v němž by povinný subjekt řádně odůvodnil, z jakého důvodu informace neposkytuje.

Z uvedeného vyplývá, že stížnost je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pokud žádost žadatele nevyřídil ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) tohoto zákona. Povinný subjekt měl buď požadované informace v souladu s § 4 a § 4a InfZ poskytnout, ledaže by shledal existenci zákonného důvodu pro jejich neposkytnutí, například se jedná o citlivé údaje ve smyslu § 8a InfZ, případně o jiný důvod pro omezení práva na informace podle tohoto zákona. V takovém případě měl povinný subjekt vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (či její části) podle § 15 odst. 1 InfZ, a toto rozhodnutí řádně a konkrétně odůvodnit. Žádný z těchto procesních kroků však povinný subjekt neučinil.

Z uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

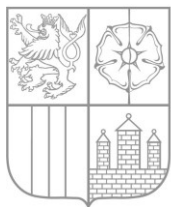
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z.s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČ 21606358 – do DS;
- Úřad městysu Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 15. 7. 2025



Naše č. j.: KUJCK 104642/2025
Sp. Zn.: OPZU 103893/2025/peka1 1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 11. 9. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Spolku Frymburk, z.s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČ 21606358 (dále též „žadatel“), Úřadem městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 22. 7. 2025, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF- 4610/2025.

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 9. 9. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou S-273/2025, doručenou povinnému subjektu dne 22. 7. 2025, požádal o poskytnutí seznamu všech smluv uzavřených povinným subjektem v období červen 2025 a dále o poskytnutí elektronických kopií těchto smluv. V žádosti výslovně uvedl, že požaduje, aby seznam smluv byl poskytnut ve formátu strojově čitelných dat, konkrétně ve formátu XLS nebo CSV. Žadatel současně upozornil, že zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím („Infozákon“) v § 3 odst. 7 definuje pojem „strojově čitelný formát“ jako formát datového souboru s takovou strukturou, která umožňuje programovému vybavení snadno nalézt, rozpoznat a získat konkrétní informace, včetně jednotlivých údajů a jejich vnitřní struktury. Dále odkázal na § 3 odst. 8 InfZ, podle něhož se za otevřený formát považuje formát nezávislý na konkrétním softwaru, který je volně použitelný, přičemž za vhodné formáty považuje zákon například CSV, JSON, XML, RDF či OData, zatímco za nevhodné označuje zejména formáty PDF a DOC. Žadatel rovněž odkázal na § 4a odst. 2 InfZ, podle něhož je povinný subjekt povinen poskytovat informace způsobem podle obsahu žádosti.

Povinný subjekt žádost ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nevyřídil. Požadované informace neposkytnul, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a ani lhůtu pro vyřízení žádosti neprodloužil podle § 14 odst. 6 InfZ.

Po marném uplynutí zákonné lhůty k vyřízení žádosti podal žadatel dne 1. 9. 2025 stížnost na postup při vyřizování žádosti podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a to z důvodu, že nebyla žadateli poskytnuta požadovaná informace, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti postupem podle § 15 odst. 1 InfZ.

Úplně stejná situace nastala i v případě stížnosti žadatele na postup při vyřizování žádosti. Povinný subjekt opět ani na tuto stížnost nijak nereagoval. Ve stanovené zákonné lhůtě ji nevyřídil, tedy neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt zůstal zcela nečinný.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „*pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.*“

Na základě předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je proto důvodná.

Z obsahu správního spisu, konkrétně ze soupisu dokumentů, nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt založil žádost do spisu dne 23. 7. 2025. Teprve dne 2. 9. 2025 pak do spisu založil rovněž stížnost žadatele na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace. Povinný subjekt však po celou dobu zákonem stanovené lhůty jak k vyřízení žádosti, tak i k vyřízení stížnosti, neučinil žádné úkony směřující k jejich vyřízení a zůstal po celou tuto dobu zcela nečinný.

Na základě zjištěných skutečností dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ. Žadateli nebyly ve stanovené lhůtě poskytnuty požadované informace podle § 4 a § 4a InfZ, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ, v němž by povinný subjekt řádně odůvodnil, z jakého důvodu informace neposkytuje.

Z uvedeného vyplývá, že stížnost je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pokud žádost žadatele nevyřídil ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) tohoto zákona. Povinný subjekt měl buď požadované informace v souladu s § 4 a § 4a InfZ poskytnout, ledaže by shledal existenci zákonného důvodu pro jejich neposkytnutí, například se jedná o citlivé údaje ve smyslu § 8a InfZ, případně o jiný důvod pro omezení práva na informace podle tohoto zákona. V takovém případě měl povinný subjekt vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (či její části) podle § 15 odst. 1 InfZ, a toto rozhodnutí řádně a konkrétně odůvodnit. Žádný z těchto procesních kroků však povinný subjekt neučinil.

Z uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

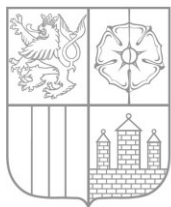
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z.s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk – do DS;
- Úřad městysu Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 11. 9. 2025



Naše č. j.: KUJCK 104684/2025
Sp. Zn.: OPZU 103888/2025/peka1 1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 11. 9. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Spolku Frymburk, z.s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČ 21606358 (dále též „žadatel“), Úřadem městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 22. 7. 2025, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF- 4730/2025.

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 9. 9. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou S-296/2025, doručenou povinnému subjektu dne 27. 7. 2025, požádal o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a to v souvislosti se stavbou „*Chodník podél silnice II/163, Frymburk*“. Konkrétně požadoval, cit:

„1) elektronickou kopii kompletního stavebního denníku

2) kopii technické zprávy“

Povinný subjekt žádost ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nevyřídil. Požadované informace neposkytnul, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a ani lhůtu pro vyřízení žádosti neprodloužil podle § 14 odst. 6 InfZ.

Po marném uplynutí zákonné lhůty k vyřízení žádosti podal žadatel dne 1. 9. 2025 stížnost na postup při vyřizování žádosti podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a to z důvodu, že nebyla žadateli poskytnuta požadovaná informace, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti postupem podle § 15 odst. 1 InfZ.

Úplně stejná situace nastala i v případě stížnosti žadatele na postup při vyřizování žádosti. Povinný subjekt opět ani na tuto stížnost nijak nereagoval. Ve stanovené zákonné lhůtě ji nevyřídil, tedy neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt zůstal zcela nečinný.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.“

Na základě předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je proto důvodná.

Z obsahu správního spisu, konkrétně ze soupisu dokumentů, nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt založil žádost do spisu dne 29. 7. 2025. Teprve dne 2. 9. 2025 pak do spisu založil rovněž stížnost žadatele na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace. Povinný subjekt však po celou dobu zákonem stanovené lhůty jak k vyřízení žádosti, tak i k vyřízení stížnosti, neučinil žádné úkony směřující k jejich vyřízení a zůstal po celou tuto dobu zcela nečinný.

Na základě zjištěných skutečností dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ. Žadateli nebyly ve stanovené lhůtě poskytnuty požadované informace podle § 4 a § 4a InfZ, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ, v němž by povinný subjekt řádně odůvodnil, z jakého důvodu informace neposkytuje.

Z uvedeného vyplývá, že stížnost je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pokud žádost žadatele nevyřídil ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) tohoto zákona. Povinný subjekt měl buď požadované informace v souladu s § 4 a § 4a InfZ poskytnout, ledaže by shledal existenci zákonného důvodu pro jejich neposkytnutí, například se jedná o citlivé údaje ve smyslu § 8a InfZ, případně o jiný důvod pro omezení práva na informace podle tohoto zákona. V takovém případě měl povinný subjekt vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (či její části) podle § 15 odst. 1 InfZ, a toto rozhodnutí řádně a konkrétně odůvodnit. Žádný z těchto procesních kroků však povinný subjekt neučinil.

Z uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

vedoucí odboru

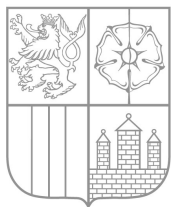
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z.s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk – do DS;
- Úřad městysu Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 11. 9. 2025



Naše č. j.: KUJCK 103270/2025
Sp. Zn.: OPZU 102818/2025/peka1 1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 8. 9. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Spolku Frymburk, z.s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČ 21606358 (dále též „žadatel“), Úřadem městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 11. 8. 2025, vedené povinným subjektem pod sp.zn. UMF-4954/2025.

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 8. 9. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou S-1302 2025 a doručenou povinnému subjektu dne 11. 8. 2025 požádal o poskytnutí informací vztahujících se k akci „Stavební úpravy objektu občanské vybavenosti v č.p. 23 - Nová knihovna

- 1) Elektronickou kopii kompletní zadávací dokumentace
- 2) Elektronické kopie nabídek dodavatelů na uvedenou akci, včetně doručenek
- 3) Seznam oslovených dodavatelů, včetně doručenek
- 4) Informaci, jakým způsobem povinný subjekt uvedenou akci vysoutěžil (výběrové řízení)
- 5) Kopii jakýchkoli rozhodnutí zastupitelstva v souvislosti s uvedenou stavbou.“

Povinný subjekt žádost ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nevyřídil. Požadované informace neposkytnul, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a ani lhůtu pro vyřízení žádosti neprodloužil podle § 14 odst. 6 InfZ.

Po marném uplynutí zákonné lhůty k vyřízení žádosti podal žadatel dne 1. 9. 2025 stížnost na postup při vyřizování žádosti podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a to z důvodu, že nebyla žadateli poskytnuta požadovaná informace, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti postupem podle § 15 odst. 1 InfZ.

Úplně stejná situace nastala i v případě stížnosti žadatele na postup při vyřizování žádosti. Povinný subjekt opět ani na tuto stížnost nijak nereagoval. Ve stanovené zákonné lhůtě ji nevyřídil, tedy neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt zůstal zcela nečinný.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.“

Na základě předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je proto důvodná.

Z obsahu správního spisu, konkrétně ze soupisu dokumentů, nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt založil žádost do spisu dne 12. 8. 2025. Teprve dne 2. 9. 2025 pak do spisu založil rovněž stížnost žadatele na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace. Povinný subjekt však po celou dobu zákonem stanovené lhůty jak k vyřízení žádosti, tak i k vyřízení stížnosti, neučinil žádné úkony směřující k jejich vyřízení a zůstal po celou tuto dobu zcela nečinný.

Na základě zjištěných skutečností dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ. Žadateli nebyly ve stanovené lhůtě poskytnuty požadované informace podle § 4 a § 4a InfZ, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ, v němž by povinný subjekt řádně odůvodnil, z jakého důvodu informace neposkytuje.

Z uvedeného vyplývá, že stížnost je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pokud žádost žadatele nevyřídil ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) tohoto zákona. Povinný subjekt měl buď požadované informace v souladu s § 4 a § 4a InfZ poskytnout, ledaže by shledal existenci zákonného důvodu pro jejich neposkytnutí, například se jedná o citlivé údaje ve smyslu § 8a InfZ, případně o jiný důvod pro omezení práva na informace podle tohoto zákona. V takovém případě měl povinný subjekt vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (či její části) podle § 15 odst. 1 InfZ, a toto rozhodnutí řádně a konkrétně odůvodnit. Žádný z těchto procesních kroků však povinný subjekt neučinil.

Z uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

vedoucí odboru

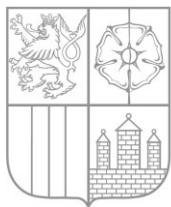
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z.s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk – do DS;
- Úřad městysu Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 8. 9. 2025



Náše č. j.: KUJCK 107983/2025
Sp. Zn.: OPZU 107760/2025/peka1 1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 22. 9. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Spolku Frymburk, z.s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČ 21606358 (dále též „žadatel“), Úřadem městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 25. 8. 2025, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF- 5277/2025.

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 20. 9. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou S-1311/2025, doručenou povinnému subjektu dne 25. 8. 2025, požádal o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a to v souvislosti „s fyzickou úřední deskou povinného subjektu“. Konkrétně požadoval, cit:

- „1) informaci, zda povinný subjekt vede fyzickou úřední desku (ano/ne)
- 2) informaci, kde je fyzická úřední deska přesně umístěna
- 3) pokud povinný subjekt fyzickou úřední desku nevede, od kdy (s uvedením přesného data) ji zrušil
- 4) pokud povinný subjekt fyzickou úřední desku nevede, který úředník rozhodl o jejím zrušení“

Povinný subjekt žádost ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nevyřídil. Požadované informace neposkytnul, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a ani lhůtu pro vyřízení žádosti neprodloužil podle § 14 odst. 6 InfZ.

Po marném uplynutí zákonné lhůty k vyřízení žádosti podal žadatel dne 12. 9. 2025 stížnost na postup při vyřizování žádosti podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a to z důvodu, že nebyla žadateli poskytnuta požadovaná informace, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti postupem podle § 15 odst. 1 InfZ.

Úplně stejná situace nastala i v případě stížnosti žadatele na postup při vyřizování žádosti. Povinný subjekt opět ani na tuto stížnost nijak nereagoval. Ve stanovené zákonné lhůtě ji nevyřídil, tedy neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt zůstal zcela nečinný.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.“

Na základě předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je proto důvodná.

Z obsahu správního spisu, konkrétně ze soupisu dokumentů, nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt založil spis UMF-5277/2025, teprve dne 2. 9. 2025. Toho samého dne vložil povinný subjekt žádost do spisu. Teprve dne 15. 9. 2025 pak do spisu založil rovněž stížnost žadatele na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace. Povinný subjekt však po celou dobu zákonem stanovené lhůty jak k vyřízení žádosti, tak i k vyřízení stížnosti, neučinil žádné úkony směřující k jejich vyřízení a zůstal po celou tuto dobu zcela nečinný.

Na základě zjištěných skutečností dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ. Žadateli nebyly ve stanovené lhůtě poskytnuty požadované informace podle § 4 a § 4a InfZ, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ, v němž by povinný subjekt řádně odůvodnil, z jakého důvodu informace neposkytuje.

Z uvedeného vyplývá, že stížnost je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pokud žádost žadatele nevyřídil ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) tohoto zákona. Povinný subjekt měl buď požadované informace v souladu s § 4 a § 4a InfZ poskytnout, ledaže by shledal existenci zákonného důvodu pro jejich neposkytnutí, například se jedná o citlivé údaje ve smyslu § 8a InfZ, případně o jiný důvod pro omezení práva na informace podle tohoto zákona. V takovém případě měl povinný subjekt vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (či její části) podle § 15 odst. 1 InfZ, a toto rozhodnutí řádně a konkrétně odůvodnit. Žádný z těchto procesních kroků však povinný subjekt neučinil.

Z uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

vedoucí odboru

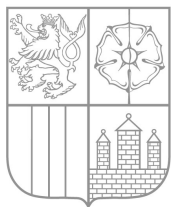
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z.s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk – do DS;
- Úřad městysu Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 22. 9. 2025



Naše č. j.: KUJCK 109963/2025
Sp. Zn.: OPZU 109856/2025/peka1 1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 26. 9. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Spolku Frymburk, z.s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČ 21606358 (dále též „žadatel“), Úřadem městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 4. 9. 2025, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF- 5474/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 26. 9. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou S-1349 2025, doručenou povinnému subjektu dne 4. 9. 2025, požádal o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím týkající se seznamu smluv a jejich elektronické kopie uzavřené povinným subjektem v období srpen 2025. Konkrétně požadoval, cit:

„- seznam smluv žádáme striktně ve formátu strojově čitelných dat, formát XLS, CSV,

Zákon č. 106/1999 Sb. („Infozákon“) definuje pojem „strojově čitelná data“ takto:

Definice podle §3 odst.7:

„Strojově čitelným formátem se pro účely tohoto zákona rozumí formát datového souboru s takovou strukturou, která umožňuje programovému vybavení snadno nalézt, rozpoznat a získat konkrétní informace, včetně jednotlivých údajů a jejich vnitřní struktury.“

Dále zákon rozlišuje otevřený formát (§3 odst.8), tj. nezávislý na konkrétním softwaru, volně použitelný. Doporučenými formáty jsou CSV, JSON, XML, RDF, OData – naopak nevhodné jsou PDF nebo DOC.

a dále dle § 4a Poskytování informací na žádost:

(2) Je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti“

Povinný subjekt žádost ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nevyřídil. Požadované informace neposkytnul, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a ani lhůtu pro vyřízení žádosti neprodloužil podle § 14 odst. 6 InfZ.

Po marném uplynutí zákonné lhůty k vyřízení žádosti podal žadatel dne 22. 9. 2025 stížnost na postup při vyřizování žádosti podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a to z důvodu, že nebyla žadateli poskytnuta požadovaná

informace, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti postupem podle § 15 odst. 1 InfZ.

Úplně stejná situace nastala i v případě stížnosti žadatele na postup při vyřizování žádosti. Povinný subjekt opět ani na tuto stížnost nijak nereagoval. Ve stanovené zákonné lhůtě ji nevyřídil, tedy neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt zůstal zcela nečinný.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.“

Na základě předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je proto důvodná.

Z obsahu správního spisu, konkrétně ze soupisu dokumentů, nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt založil spis UMF-5474/2025, teprve dne 25. 9. 2025. Toho samého dne vložil povinný subjekt do spisu jak žádost, tak i stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace. Povinný subjekt však po celou dobu zákonem stanovené lhůty jak k vyřízení žádosti, tak i k vyřízení stížnosti, neučinil žádné úkony směřující k jejich vyřízení a zůstal po celou tuto dobu zcela nečinný.

Na základě zjištěných skutečností dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ. Žadateli nebyly ve stanovené lhůtě poskytnuty požadované informace podle § 4 a § 4a InfZ, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ, v němž by povinný subjekt řádně odůvodnil, z jakého důvodu informace neposkytuje.

Z uvedeného vyplývá, že stížnost je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pokud žádost žadatele nevyřídil ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) tohoto zákona. Povinný subjekt měl buď požadované informace v souladu s § 4 a § 4a InfZ poskytnout, ledaže by shledal existenci zákonného důvodu pro jejich neposkytnutí, například se jedná o citlivé údaje ve smyslu § 8a InfZ, případně o jiný důvod pro omezení práva na informace podle tohoto zákona. V takovém případě měl povinný subjekt vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (či její části) podle § 15 odst. 1 InfZ, a toto rozhodnutí řádně a konkrétně odůvodnit. Žádný z těchto procesních kroků však povinný subjekt neučinil.

Z uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

vedoucí odboru

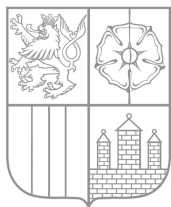
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z.s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk – do DS;
- Úřad městysu Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 26. 9. 2025



Naše č. j.: KUJCK 64874/2025
Sp. Zn.: OPZU 63707/2025/peka 1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 27. 5. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Spolku Frymburk, z.s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČ 21606358 (dále též „žadatel“), na postupu Úřadu městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 29. 4. 2025, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF- 2676/2025.

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 23. 5. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou S-107 2025 a doručenou povinnému subjektu dne 29. 4. 2025 požádal o poskytnutí informací týkající informací k telefonním přístrojům a mobilním telefonům městyse Frymburk, cit.:

„žádáme Vás o následující informace:

- 1) seznam všech telefonních přístrojů a mobilních telefonů zakoupených městysem Frymburk za poslední 4 roky*
- 2) seznam všech telefonních přístrojů a mobilních telefonů vyřazených z majetku městyse za poslední 4 roky*
- 3) elektronické kopie nákupního dokladu u každého zakoupeného telefonu*
- 4) informaci jaké telefonní číslo je užíváno na každém z telefonů*
- 5) označení pracovní pozice, která každý z telefonů užívá“*

Povinný subjekt žádost ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nevyřídil. Požadované informace neposkytnul, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a ani lhůtu pro vyřízení žádosti neprodloužil podle § 14 odst. 6 InfZ.

Po marném uplynutí zákonné lhůty k vyřízení žádosti podal žadatel dne 18. 5. 2025 stížnost na postup při vyřizování žádosti podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a to z důvodu, že nebyla žadateli poskytnuta požadovaná informace ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti postupem podle § 15 odst. 1 InfZ.

Úplně stejná situace nastala i v případě stížnosti žadatele na postup při vyřizování žádosti. Povinný subjekt opět ani na tuto stížnost nijak nereagoval. Ve stanovené zákonné lhůtě ji nevyřídil, tedy neposkytl požadované informace ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt zůstal zcela nečinný.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj., zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „*pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.*“

Na základě předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je proto důvodná.

Z obsahu správního spisu, a to konkrétně ze soupisu dokumentů, nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt vložil jak žádost tak i stížnost do spisu dne 20. 5. 2025. Z toho vyplývá, že povinný subjekt žádost po celou dobu zákonem stanovené lhůty jak k vyřízení žádosti, tak i k vyřízení stížnosti na postup při jejím vyřizování, nečinil žádné kroky směřující k jejich vyřízení a zůstal po celou dobu zcela nečinný.

Na základě zjištěných skutečností dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ. Žadateli nebyly ve stanovené lhůtě poskytnuty požadované informace podle § 4 a § 4a InfZ, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ, v němž by povinný subjekt řádně odůvodnil, z jakého důvodu informace neposkytuje.

Z uvedeného vyplývá, že stížnost je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pokud žádost žadatele nevyřídil ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) tohoto zákona. Povinný subjekt měl buď požadované informace v souladu s § 4 a § 4a InfZ poskytnout, ledaže by shledal existenci zákonného důvodu pro jejich neposkytnutí, například se jedná o citlivé údaje ve smyslu § 8a InfZ, případně o jiný důvod pro omezení práva na informace podle tohoto zákona. V takovém případě měl povinný subjekt vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (či její části) podle § 15 odst. 1 InfZ, a toto rozhodnutí řádně a konkrétně odůvodnit. Žádný z těchto procesních kroků však povinný subjekt neučinil.

Z uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

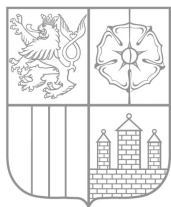
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk z. s., Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČO 21606358 – do DS x77iu8w;
- Úřad městysu Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 27. 5. 2025



Naše č. j.: KUJCK 79186/2025
Sp. Zn.: OPZU 77601/2025/kahr 1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 1. 7. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Spolku Frymburk, z.s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČ 21606358 (dále též „žadatel“), Úřadem městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 5. 6. 2025, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF- 3047/2025.

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 26. 6. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou S-136 2025 a doručenou povinnému subjektu dne 14. 5. 2025 požádal o poskytnutí informací týkajících se „Těžby a přibližování dřeva, ostatní lesnické činnosti pro rok 2025, cit:

„Povinný subjekt obdržel k uvedenému průzkumu trhu nabídku od tří společností

1) jakým způsobem byly jednotlivé odpovědi doručeny na adresu městysu Frymburk (osobně na podatelnu, poštou, datovou schránkou).

2) Doklady o doručení (kopie listin opatřené razítkem spisové služby, kopie doručenký datové schránky).“

Povinný subjekt žádost ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nevyřídil. Požadované informace neposkytnul, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a ani lhůtu pro vyřízení žádosti neprodloužil podle § 14 odst. 6 InfZ.

Po marném uplynutí zákonné lhůty k vyřízení žádosti podal žadatel dne 16. 6. 2025 stížnost na postup při vyřizování žádosti podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a to z důvodu, že nebyla žadateli poskytnuta požadovaná informace, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti postupem podle § 15 odst. 1 InfZ.

Úplně stejná situace nastala i v případě stížnosti žadatele na postup při vyřizování žádosti. Povinný subjekt opět ani na tuto stížnost nijak nereagoval. Ve stanovené zákonné lhůtě ji nevyřídil, tedy neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt zůstal zcela nečinný.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.“

Na základě předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je proto důvodná.

Z obsahu správního spisu, konkrétně ze soupisu dokumentů, nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt založil žádost do spisu dne 5. 6. 2025. Teprve dne 26. 6. 2025 pak do spisu založil rovněž stížnost žadatele na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace. Povinný subjekt však po celou dobu zákonem stanovené lhůty jak k vyřízení žádosti, tak i k vyřízení stížnosti, neučinil žádné úkony směřující k jejich vyřízení a zůstal po celou tuto dobu zcela nečinný.

Na základě zjištěných skutečností dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ. Žadateli nebyly ve stanovené lhůtě poskytnuty požadované informace podle § 4 a § 4a InfZ, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ, v němž by povinný subjekt řádně odůvodnil, z jakého důvodu informace neposkytuje.

Z uvedeného vyplývá, že stížnost je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pokud žádost žadatele nevyřídil ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) tohoto zákona. Povinný subjekt měl buď požadované informace v souladu s § 4 a § 4a InfZ poskytnout, ledaže by shledal existenci zákonného důvodu pro jejich neposkytnutí, například se jedná o citlivé údaje ve smyslu § 8a InfZ, případně o jiný důvod pro omezení práva na informace podle tohoto zákona. V takovém případě měl povinný subjekt vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (či její části) podle § 15 odst. 1 InfZ, a toto rozhodnutí řádně a konkrétně odůvodnit. Žádný z těchto procesních kroků však povinný subjekt neučinil.

Z uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru
v z.

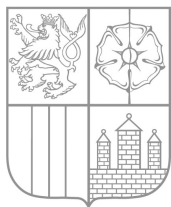
JUDr. Lenka Malovcová
vedoucí správního oddělení
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk z. s., Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČO 21606358 – do DS x77iu8w;
- Úřad městysu Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 1. 7. 2025



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01HSJ2B

Naše č. j.: KUJCK 78123/2025
Sp. Zn.: OPZU 77600/2025/peka 1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 1. 7. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Spolku Frymburk, z.s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČ 21606358 (dále též „žadatel“), Úřadem městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 26. 5. 2025, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF- 3317/2025.

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 26. 6. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou S-165 2025 a doručenou povinnému subjektu dne 26. 5. 2025 požádal o poskytnutí informací týkajících se akce „Stavební úprava komunikace Tábor Míru“, cit.:

„1) elektronickou kopii stavebního deníku

2) elektronickou kopii projektu

3) elektronickou kopii všech fotografií k uvedené akci

4) elektronickou kopii všech faktur, dodacích listů a objednávek ve spojitosti s touto akcí

5) kopii stavebního povolení

6) kopii všech dokumentů ve spojitosti s výběrem dodavatele

7) kopii všech nabídek na uvedenou akci včetně dokladů o doručení.

Povinný subjekt žádost ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nevyřídil. Požadované informace neposkytnul, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a ani lhůtu pro vyřízení žádosti neprodloužil podle § 14 odst. 6 InfZ.

Po marném uplynutí zákonné lhůty k vyřízení žádosti podal žadatel dne 16. 6. 2025 stížnost na postup při vyřizování žádosti podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a to z důvodu, že nebyla žadateli poskytnuta požadovaná informace, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti postupem podle § 15 odst. 1 InfZ.

Úplně stejná situace nastala i v případě stížnosti žadatele na postup při vyřizování žádosti. Povinný subjekt opět ani na tuto stížnost nijak nereagoval. Ve stanovené zákonné lhůtě ji nevyřídil, tedy neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt zůstal zcela nečinný.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: *„pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.“*

Na základě předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je proto důvodná.

Z obsahu správního spisu, konkrétně ze soupisu dokumentů, nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt založil žádost do spisu dne 4. 6. 2025. Teprve dne 26. 6. 2025 pak do spisu založil rovněž stížnost žadatele na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace. Povinný subjekt však po celou dobu zákonem stanovené lhůty jak k vyřízení žádosti, tak i k vyřízení stížnosti, neučinil žádné úkony směřující k jejich vyřízení a zůstal po celou tuto dobu zcela nečinný.

Na základě zjištěných skutečností dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ. Žadateli nebyly ve stanovené lhůtě poskytnuty požadované informace podle § 4 a § 4a InfZ, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ, v němž by povinný subjekt řádně odůvodnil, z jakého důvodu informace neposkytuje.

Z uvedeného vyplývá, že stížnost je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pokud žádost žadatele nevyřídil ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) tohoto zákona. Povinný subjekt měl buď požadované informace v souladu s § 4 a § 4a InfZ poskytnout, ledaže by shledal existenci zákonného důvodu pro jejich neposkytnutí, například se jedná o citlivé údaje ve smyslu § 8a InfZ, případně o jiný důvod pro omezení práva na informace podle tohoto zákona. V takovém případě měl povinný subjekt vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (či její části) podle § 15 odst. 1 InfZ, a toto rozhodnutí řádně a konkrétně odůvodnit. Žádný z těchto procesních kroků však povinný subjekt neučinil.

Z uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru
elektronicky podepsáno

v z.

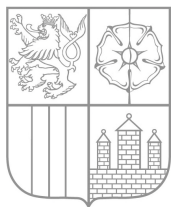
JUDr. Lenka Malovcová
vedoucí správního oddělení
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk z. s., Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČO 21606358 – do DS x77iu8w;
- Úřad městysu Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 1. 7. 2025



Naše č. j.: KUJCK 78120/2025
Sp. Zn.: OPZU 77582/2025/peka 1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 1. 7. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Spolku Frymburk, z.s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČ 21606358 (dále též „žadatel“), Úřadem městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 28. 5. 2025, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF- 3442/2025.

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 26. 6. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou S-177 2025 a doručenou povinnému subjektu dne 28. 5. 2025 požádal o poskytnutí informací týkajících se elektronické kopie smlouvy o prodeji 778/359 k. ú. Frymburk.

Povinný subjekt žádost ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nevyřídil. Požadované informace neposkytnul, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a ani lhůtu pro vyřízení žádosti neprodloužil podle § 14 odst. 6 InfZ.

Po marném uplynutí zákonné lhůty k vyřízení žádosti podal žadatel dne 16. 6. 2025 stížnost na postup při vyřizování žádosti podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a to z důvodu, že nebyla žadateli poskytnuta požadovaná informace, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti postupem podle § 15 odst. 1 InfZ.

Úplně stejná situace nastala i v případě stížnosti žadatele na postup při vyřizování žádosti. Povinný subjekt opět ani na tuto stížnost nijak nereagoval. Ve stanovené zákonné lhůtě ji nevyřídil, tedy neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt zůstal zcela nečinný.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona

je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj., zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „*pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.*“

Na základě předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je proto důvodná.

Z obsahu správního spisu, konkrétně ze soupisu dokumentů, nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt založil žádost do spisu dne 28. 5. 2025. Teprve dne 26. 6. 2025 pak do spisu založil rovněž stížnost žadatele na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace. Povinný subjekt však po celou dobu zákonem stanovené lhůty jak k vyřízení žádosti, tak i k vyřízení stížnosti, neučinil žádné úkony směřující k jejich vyřízení a zůstal po celou tuto dobu zcela nečinný.

Na základě zjištěných skutečností dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ. Žadateli nebyly ve stanovené lhůtě poskytnuty požadované informace podle § 4 a § 4a InfZ, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ, v němž by povinný subjekt řádně odůvodnil, z jakého důvodu informace neposkytuje.

Z uvedeného vyplývá, že stížnost je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pokud žádost žadatele nevyřídil ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) tohoto zákona. Povinný subjekt měl buď požadované informace v souladu s § 4 a § 4a InfZ poskytnout, ledaže by shledal existenci zákonného důvodu pro jejich neposkytnutí, například se jedná o citlivé údaje ve smyslu § 8a InfZ, případně o jiný důvod pro omezení práva na informace podle tohoto zákona. V takovém případě měl povinný subjekt vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (či její části) podle § 15 odst. 1 InfZ, a toto rozhodnutí řádně a konkrétně odůvodnit. Žádný z těchto procesních kroků však povinný subjekt neučinil.

Z uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru
elektronicky podepsáno

v z.

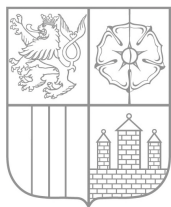
JUDr. Lenka Malovcová
vedoucí správního oddělení
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk z. s., Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČO 21606358 – do DS x77iu8w;
- Úřad městysu Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 1. 7. 2025



Naše č. j.: KUJCK 79208/2025
Sp. Zn.: OPZU 77592/2025/kahr 1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 1. 7. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Spolku info106, z.s., se sídlem Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČ 23179023 (dále též „žadatel“), Úřadem městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 4. 6. 2025, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF- 3320/2025.

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 26. 6. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou S-168 2025 a doručenou povinnému subjektu dne 4. 6. 2025 požádal o poskytnutí informací vztahujících se k faktuře 205700,-Kč, J [REDACTED], vybudování rozvodu vody - nová studna, cit:

- „1) elektronickou kopií faktury
- 2) elektronickou kopií projektu na akci
- 3) pokud neexistuje projekt, informaci, na jaké parcele došlo ke stavbě
- 3) elektronickou kopií stavebního povolení“

Povinný subjekt žádost ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nevyřídil. Požadované informace neposkytnul, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a ani lhůtu pro vyřízení žádosti neprodloužil podle § 14 odst. 6 InfZ.

Po marném uplynutí zákonné lhůty k vyřízení žádosti podal žadatel dne 16. 6. 2025 stížnost na postup při vyřizování žádosti podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a to z důvodu, že nebyla žadateli poskytnuta požadovaná informace, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti postupem podle § 15 odst. 1 InfZ.

Úplně stejná situace nastala i v případě stížnosti žadatele na postup při vyřizování žádosti. Povinný subjekt opět ani na tuto stížnost nijak nereagoval. Ve stanovené zákonné lhůtě ji nevyřídil, tedy neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt zůstal zcela nečinný.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.“

Na základě předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je proto důvodná.

Z obsahu správního spisu, konkrétně ze soupisu dokumentů, nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt založil žádost do spisu dne 4. 6. 2025. Teprve dne 26. 6. 2025 pak do spisu založil rovněž stížnost žadatele na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace. Povinný subjekt však po celou dobu zákonem stanovené lhůty jak k vyřízení žádosti, tak i k vyřízení stížnosti, neučinil žádné úkony směřující k jejich vyřízení a zůstal po celou tuto dobu zcela nečinný.

Na základě zjištěných skutečností dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ. Žadateli nebyly ve stanovené lhůtě poskytnuty požadované informace podle § 4 a § 4a InfZ, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ, v němž by povinný subjekt řádně odůvodnil, z jakého důvodu informace neposkytuje.

Z uvedeného vyplývá, že stížnost je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pokud žádost žadatele nevyřídil ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) tohoto zákona. Povinný subjekt měl buď požadované informace v souladu s § 4 a § 4a InfZ poskytnout, ledaže by shledal existenci zákonného důvodu pro jejich neposkytnutí, například se jedná o citlivé údaje ve smyslu § 8a InfZ, případně o jiný důvod pro omezení práva na informace podle tohoto zákona. V takovém případě měl povinný subjekt vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (či její části) podle § 15 odst. 1 InfZ, a toto rozhodnutí řádně a konkrétně odůvodnit. Žádný z těchto procesních kroků však povinný subjekt neučinil.

Z uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru
v z.

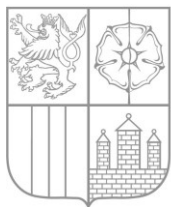
JUDr. Lenka Malovcová
vedoucí správního oddělení
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek info106, z. s., Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5, IČ 23179023 – do DS kvj34fr;
- Úřad městysu Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 1. 7. 2025



Naše č. j.: KUJCK 125327/2025
Sp. Zn.: OPZU 125085/2025/peka1 SS
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 11. 11. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace pana Tomáše [redacted] Frymburk [redacted], 38279 Frymburk (dále též „žadatel“), Úřadem městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 10. 10. 2025, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF- 6192/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 7. 11. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou „S-1392/2025 – Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“, doručitou dne 10. října 2025, požádal povinný subjekt o poskytnutí informací týkajících se pověření místostarosty podle § 104 odst. 1 zákona o obcích za poslední tři roky k (datu odpovědi), cit.: „1) Kopie všech usnesení zastupitelstva obce, kterými bylo podle § 104 odst. 1 určeno, že místostarosta zastupuje starostu, včetně všech následných změn, zrušení či nahrazujících usnesení (s uvedením data účinnosti).

2) Kopie souvisejících vnitřních aktů/dokumentů, které toto určení konkretizují nebo na ně navazují (např. organizační řád, podpisový řád, interní oznámení o zastupování, pověřovací listiny, případně zveřejněné zápisy či výpisy ze zápisů, z nichž určení vyplývá).

3) Přehled (rekapitulaci) ve formě tabulky s těmito údaji:

- jméno a funkce místostarosty,
- od kdy – do kdy starostu na základě tohoto určení zastupoval,
- označení dokumentu (číslo usnesení, datum, číslo jednací) a odkaz na příslušnou přílohu.

Žádám o poskytnutí informací elektronicky:

- dokumenty ve formátu PDF,
- rekapitulaci ve formátu XLSX/CSV.

Pokud některé části nelze zpřístupnit (např. osobní údaje), žádám o poskytnutí zbývajících oddělitelných částí.“

Povinný subjekt žádost ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím nevyřídil. Požadované informace neposkytnul, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a ani lhůtu pro vyřízení žádosti neprodloužil podle § 14 odst. 6 InfZ.

Po marném uplynutí zákonné lhůty k vyřízení žádosti podal žadatel dne 31. 10. 2025 stížnost na postup při vyřizování žádosti podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a to z důvodu, že nebyla žadateli poskytnuta požadovaná informace, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti postupem podle § 15 odst. 1 InfZ.

Úplně stejná situace nastala i v případě stížnosti žadatele na postup při vyřizování žádosti. Povinný subjekt opět ani na tuto stížnost nijak nereagoval. Ve stanovené zákonné lhůtě ji nevyřídil, tedy neposkytl požadované informace, ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt zůstal zcela nečinný.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „*pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.*“

Na základě předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je proto důvodná.

Z obsahu správního spisu, konkrétně ze soupisu dokumentů, nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt vytvořil správní spis teprve dnem 13. 10. 2025 tím, že do spisu tentýž den vložil žádost žadatele. Teprve dne 3. 11. 2025 pak do spisu založil rovněž stížnost žadatele na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace. Povinný subjekt však po celou dobu zákonem stanovené lhůty jak k vyřízení žádosti, tak i k vyřízení stížnosti, neučinil žádné úkony směřující k jejich vyřízení a zůstal po celou tuto dobu zcela nečinný.

Na základě zjištěných skutečností dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ. Žadateli nebyly ve stanovené lhůtě poskytnuty požadované informace podle § 4 a § 4a InfZ, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ, v němž by povinný subjekt řádně odůvodnil, z jakého důvodu informace neposkytuje.

Z uvedeného vyplývá, že stížnost je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pokud žádost žadatele nevyřídil ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) tohoto zákona. Povinný subjekt měl buď požadované informace v souladu s § 4 a § 4a InfZ poskytnout, ledaže by shledal existenci zákonného důvodu pro jejich neposkytnutí, například se jedná o citlivé

údaje ve smyslu § 8a InfZ, případně o jiný důvod pro omezení práva na informace podle tohoto zákona. V takovém případě měl povinný subjekt vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (či její části) podle § 15 odst. 1 InfZ, a toto rozhodnutí řádně a konkrétně odůvodnit. Žádný z těchto procesních kroků však povinný subjekt neučinil.

Z uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

vedoucí odboru

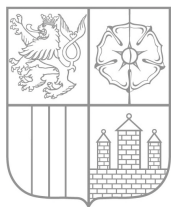
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- pan Tomáš [REDACTED] Frymburk [REDACTED] 38279 Frymburk – do DS;
- Úřad městysu Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 11. 11. 2025



Naše č. j.: KUJCK 60769/2025
Sp. Zn.: OPZU 60320/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 16. 5. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti pana Tomáše [REDAKCE] narozeného [REDAKCE] bytem Frymburk [REDAKCE], 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti postupu městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 15. 5. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-2874/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím se stížnost jako předčasně podaná odmítá.

Odůvodnění

I.

Nadřízenému orgánu byla dne 15. 5. 2025 postoupena stížnost datovaná dne 25. 2. 2025 podaná žadatelem u povinného subjektu dne 15. 5. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřízení žádosti o informace datované dne 5. 5. 2025, doručená povinnému subjektu dne 6. 5. 2025, která je povinným subjektem vedena pod č. j. UMF-2874/2025.

Na základě spisového materiálu, jenž byl povinným subjektem předložen nadřízenému orgánu, byly zjištěny následující skutečnosti.

Dne 5. 5. 2025 podal žadatel povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se zařízení v objektech Frymburk 137, 138 a 139 sloužící k výrobě a dodávce tepelné energie do těchto objektů Propachtovatele s firmou FARM THERM s. r. o., cit.:

- 1) Datum zveřejnění záměrů podle § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, a to jak u samotných smluv, tak i u jejich dodatků; dále žádám o elektronické kopie dokumentů, z nichž je patrné datum zveřejnění a datum svěšení těchto záměrů z úřední desky (včetně elektronické).
- 2) Datum schválení smluv a jejich dodatků zastupitelstvem obce.
- 3) Informaci, zda byla příslušná smlouva nebo její dodatky předmětem zadávacího řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.

- 4) Elektronické kopie všech dokumentů vzniklých v souvislosti s případným zadáním dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (např. zadávací dokumentace, výzvy, protokoly z jednání, hodnotící zprávy, smlouvy s dodavateli apod.)

Ke dni 15. 5. 2025, tj. 10. den zákonné lhůty pro poskytnutí informací dle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, podal žadatel stížnost na nevyřízení žádosti o informace. Povinný subjekt požadované informace k tomu datu neposkytl.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána předčasně.

Dle ustanovení § 16a odst. 3 písm. b) InfZ se stížnost podává u povinného subjektu, a to do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace podle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ.

V souladu s § 16a odst. 6 písm. d) InfZ pak nadřízený orgán při rozhodování o stížnosti podané podle odst. 1 písm. a), b) nebo c) přezkoumá postup povinného subjektu a rozhodne tak, že stížnost odmítne, je-li podána opožděně, předčasně nebo osobou neoprávněnou.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že žádost o poskytnutí informací byla povinnému subjektu doručena dne 5. 5. 2025. V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ začala zákonná lhůta pro poskytnutí informace běžet následující den, tj. dne 6. 5. 2025, a její uplynutí připadá na den 20. 5. 2025. V této lhůtě je povinný subjekt oprávněn žádost vyřídit.

Stížnost na postup při vyřizování žádosti však byla podána již dne 15. 5. 2025, tedy ještě před uplynutím patnáctidenní lhůty pro poskytnutí informace. Z tohoto důvodu je nutno konstatovat, že stížnost byla podána předčasně, protože povinný subjekt má k dispozici stále ještě několik dní na to, aby žádost vyřídl v souladu se zákonem.

Nadřízený orgán proto v souladu s § 16a odst. 6 písm. d) InfZ rozhodl o odmítnutí stížnosti jako předčasně podané. Stížnost byla podána před uplynutím zákonné lhůty pro vyřízení žádosti, tedy v době, kdy lhůta ještě běží. Z tohoto důvodu není možné v tuto chvíli posoudit, zda došlo k porušení povinností nebo k nečinnosti ze strany povinného subjektu.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

S pozdravem

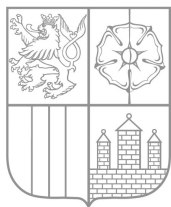
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- pan Tomáš [REDAKCE] – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01GZ4V5

Naše č. j.: KUJCK 54064/2025
Sp. Zn.: OPZU 52311/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 6. 5. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Info106, z. s., se sídlem: Kurzova 2222/16, 15 500 Praha 5 (dále též „žadatel“), proti postupu městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 23. 4. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-2601/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Dne 25. 4. 2025 obdržel nadřízený orgán stížnost datovanou ke dni 25. 2. 2025, kterou žadatel zaslal povinnému subjektu. Povinnému subjektu byla stížnost doručena dne 24. 4. 2025. Ve stížnosti žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřízení žádosti o informace datované dne 21. 4. 2025, doručená povinnému subjektu dne 23. 4. 2025, která je povinným subjektem vedena pod č. j. UMF-2601/2025. Povinný subjekt na tuto žádost reagoval sdělením odeslaným žadateli dne 23. 4. 2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu ze strany povinného subjektu postoupen, byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 21. 4. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se stavby komunikace na pozemku č. 2177 katastrálního území Frymburk, cit.:

- 1) *kdo je majitelem stavby komunikace na uvedeném pozemku ke dni 22. duben 2025*
- 2) *pokud není majitelem městys Frymburk, jméno osoby (případně firmy) jenž je majitelem stavby*

3) pokud není majitelem městys Frymburk, elektronickou kopii dokumentu jímž městys udělil právo stavby

V reakci na tuto žádost byla žadateli dne 23. 4. 2025 poskytnuta informace dle § 6 odst. 1 InfZ, tj. odkazem na zveřejněnou informaci (č. j. UMF-2613/2025).

Dne 24. 4. byla povinnému subjektu doručena stížnost, kterou žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, přičemž z jejího obsahu vyplývá, že je podána z důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. a) InfZ, podle něž může stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace podat žadatel, který nesouhlasí s vyřízením žádosti způsobem uvedeným v § 6 InfZ.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury, a předložil spis nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě povinný subjekt sděluje nadřízenému orgánu, že stížnost považuje za neopodstatněnou, neboť byla podle něj žadateli informace poskytnuta v souladu s InfZ.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Nadřízený orgán stížnost přezkoumal, a dospěl k závěru, že je důvodná. Tento závěr byl učiněn po podrobném prověření všech skutečností, které vyplývají z podané žádosti a následného vyřízení povinným subjektem.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou řádného vyřízení žádosti, neboť žadatel ve své stížnosti namítal, že není spokojen s vyřízením žádosti.

Povinný subjekt žádost vyřídil tak, že odkázal žadatele na zveřejněné informace. Po přezkoumání těchto odkazů však nadřízený orgán zjistil, že informace požadované žadatelem nejsou ve zveřejněných zdrojích obsaženy v úplné podobě, jelikož jsou zodpovězeny pouze zčásti, jsou anonymizovány, anebo nejsou obsaženy vůbec, a tudíž je vypovídací hodnota odkazů nedostatečná a žadateli neposkytují odpovědi na jeho dotazy.

V případě první a druhé část žádosti žadatel požadoval konkrétní informaci o majiteli stavby, nicméně odkazy poslané povinným subjektem neodpovídají na požadovanou informaci, neboť v odkazech jsou identifikační údaje osob, které nejsou předmětem žádosti. Pokud jde o třetí část žádosti, týkající se poskytnutí dokumentu, kterým povinný subjekt udělil právo stavby, nadřízený orgán konstatuje, že v rámci zveřejněného dokumentu s názvem „3536-2024 A“ je obsažena informace, že na pozemku není zřízena žádná služebnost. Tato informace je sice relevantní k právnímu režimu pozemku, nicméně zcela neodpovídá na konkrétní dotaz žadatele.

Ačkoli podle § 6 InfZ je možné odkázat na zveřejněné informace, z logiky věci a účelu tohoto ustanovení vyplývá, že tak lze učinit pouze tehdy, vede-li odkaz k poskytnutí informace v rozsahu odpovídajícímu obsahu žádosti. V opačném případě není naplněn účel tohoto ustanovení a žádost tak nelze považovat za řádně vyřízenou.

Žadatel požadoval informace o vlastnictví stavby a dokumentu, na jehož základě byla stavba povolena. Povinný subjekt, městys Frymburk, je vlastníkem pozemku, na němž stavba stojí, jak vyplývá z katastru nemovitostí. Pokud však stavbu na tomto pozemku realizuje jiný subjekt, povinný subjekt má povinnost poskytnout tuto informaci, neboť se jedná o informaci týkající se správy majetku obce, která spadá do její samostatné působnosti podle § 35 odst. 1 a § 38 č. 128/2000 Sb., o obcích, který stanoví, že obec spravuje svůj majetek a rozhoduje o jeho využívání. Uživatel obecního pozemku je navíc de facto příjemcem veřejných prostředků.

Je zřejmé, že se povinný subjekt snažil poskytnout co nejvíce informací v dobré víře, že zveřejněné informace budou pro žadatele dostatečné, i když v tomto případě zcela neodpovídají na všechny otázky žádosti. Povinný subjekt měl mít na paměti, že každá žádost o informace musí být vyřízena komplexně a v souladu s obsahem, který žadatel požaduje.

Ze shora uvedeného dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt neposkytl informaci v souladu se zákonem. Odkazování na zveřejněné informace, které neobsahovaly požadovanou informaci v požadovaném rozsahu, nelze

požadovat za řádné vyřízení žádosti podle § 6 InfZ. Proto bylo rozhodnuto podle § 16a odst. 6 písm. b) InfZ, a povinnému subjektu se nařizuje, aby žádost žadatele vyřídil, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

S pozdravem

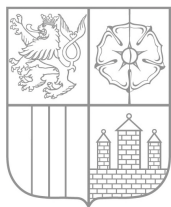
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru

(podepsáno elektronicky)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Info106 z. s. – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Naše č. j.: KUJCK 65074/2025
Sp. Zn.: OPZU 60320/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 27. 5. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti pana Tomáše [REDAKCE] narozeného [REDAKCE], bytem Frymburk [REDAKCE], 382 79 Frymburk (dále též „žadatel“), proti postupu městysu Frymburk, se sídlem: Náměstí 78, 382 79 Frymburk, IČO: 00245861 (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 15. 5. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. UMF-2874/2025

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žádost o poskytnutí informací vyřídil.

Odůvodnění

I.

Nadřízenému orgánu byla dne 23. 5. 2025 postoupena stížnost, která byla podaná žadatelem u povinného subjektu dne 23. 5. 2025. Ve stížnosti, jež je povinným subjektem evidovaná pod č. j. UMF-3296/2025, žadatel napadá postup povinného subjektu při vyřízení žádosti o informace datované dne 5. 5. 2025, doručená povinnému subjektu dne 6. 5. 2025. Žádost o poskytnutí informací žadatelem je povinným subjektem evidována pod č. j. UMF-2874/2025.

Ze spisového materiálu, který byl nadřízenému orgánu ze strany povinného subjektu postoupen, byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel podal dne 5. 5. 2025 povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací, týkající se zařízení v objektech Frymburk 137, 138 a 139 sloužící k výrobě a dodávce tepelné energie do těchto objektů Propachtovatele s firmou FARM THERM s. r. o., cit.:

- 1) *Datum zveřejnění záměrů podle § 39 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, a to jak u samotných smluv, tak i u jejich dodatků; dále žádám o elektronické kopie dokumentů, z nichž je patrné datum zveřejnění a datum svěšení těchto záměrů z úřední desky (včetně elektronické).*
- 2) *Datum schválení smluv a jejich dodatků zastupitelstvem obce.*
- 3) *Informaci, zda byla příslušná smlouva nebo její dodatky předmětem zadávacího řízení dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek.*

- 4) *Elektronické kopie všech dokumentů vzniklých v souvislosti s případným zadáním dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (např. zadávací dokumentace, výzvy, protokoly z jednání, hodnotící zprávy, smlouvy s dodavateli apod.)*

Dne 15. 5. 2025, tj. v průběhu zákonné lhůty 15 dnů na vyřízení žádosti, podal žadatel stížnost na postup povinného subjektu, načež bylo vydáno nadřízeným orgánem rozhodnutí (č. j. KUJCK 60769/2025) v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. d) InfZ, a stížnost se jako předčasně podaná odmítla. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 16. 5. 2025.

Následně byla dne 23. 5. 2025 podána žadatelem další stížnost, která už byla podaná řádně, a to po uplynutí zákonem dané lhůty 15 dnů pro vyřízení žádosti. Z obsahu stížnosti vyplývá, že byla podána na základě důvodu uvedeného v ustanovení § 16a odst. 1 písm. a) InfZ, podle něž má žadatel právo podat stížnost, pokud nesouhlasí se způsobem vyřízení žádosti uvedeným v § 6 InfZ.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury, a předložil spisový materiál nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě se povinný subjekt k předmětné stížnosti nijak nevyjádřil.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotně právního přezkumu k přezkumu procesně právnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že podaná stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Povinné subjekty mají podle InfZ povinnost poskytovat informace řádně, včas a v celém rozsahu tak, aby bylo naplněno právo veřejnosti na přístup k informacím, které mají povinné subjekty k dispozici v rámci své působnosti.

Je třeba připomenout, že právo na informace je ústavně zaručeným právem podle čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod. Povinné subjekty jsou nejen povinny umožnit jeho výkon, ale i aktivně dbát na jeho ochranu a naplňování.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj. zda žadateli poskytl požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Ze spisového materiálu předloženého nadřízenému orgánu jednoznačně vyplývá, že povinný subjekt na žádost žadatele nijak nereagoval. Přestože mu zákon ukládá povinnost žádost ve lhůtě 15 dnů buď vyřídít, tedy požadované informace poskytnout, nebo rozhodnout o odmítnutí žádosti ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ, žádný z těchto úkonů v zákonné lhůtě neučinil. Tento postup, resp. pasivita ze strany povinného subjektu, je v přímém rozporu s právními předpisy.

Nadřízený orgán konstatuje, že tímto došlo k nečinnosti povinného subjektu, která znemožňuje naplnění jeho zákonných povinností a současně zasahuje do práv žadatele. V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) InfZ je nadřízený orgán povinen na tuto nečinnost reagovat vydáním rozhodnutí, jímž povinnému subjektu ukládá povinnost žádost žadatele vyřídít ve stanovené lhůtě.

Při novém projednání žádosti je povinný subjekt povinen řádně posoudit, zda požadovanými informacemi disponuje. V případě, že zjistí, že informace nemá k dispozici, musí tuto skutečnost náležitě odůvodnit a vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Naopak, pokud informacemi disponuje a neexistují zákonné důvody bránící jejich zpřístupnění, je povinen požadované informace žadateli poskytnout ve lhůtě stanovené zákonem.

Na základě výše uvedených skutečností nadřízený orgán uzavírá, že stížnost žadatele je důvodná. Povinný subjekt porušil svou zákonnou povinnost, neboť ve lhůtě stanovené zákonem žádost o poskytnutí informací nevyřídil, ani nerozhodl o jejím odmítnutí. Nadřízený orgán proto ukládá povinnému subjektu povinnost žádost vyřídít v souladu se zákonem, a to nejpozději do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

S pozdravem

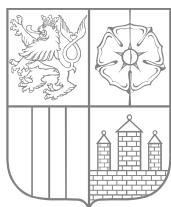
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru

(elektronicky podepsáno)

Rozdělovník

Účastníci řízení

- pan Tomáš [REDACTED] – do datové schránky
- městys Frymburk – do datové schránky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01H0FNA

Náše č. j.: KUJCK 55229/2025
Sp. Zn.: OPZU 50411/2025/peka1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 5. 5. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16 a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu, o odvolání pana [redacted] a, narozeného [redacted] (dále též „žadatel“), proti postupu [redacted] (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 18. 2. 2025, vedené povinným subjektem pod č. j. Nem-139/2025.

takto:

Výše úhrady za poskytnutí informací se v souladu s ustanovením § 16a odst. 7 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím snižuje na částku 0 Kč.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 24. 4. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého správního spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí o značenou jako 169_73_0_31_03_22025, resp. S-73 2025 doručenou povinnému subjektu dne 31. 3. 2025 a vedenou povinným subjektem pod č.j. UMF-2240/2025 ze dne 8. 4. 2025. Žadatel si požádal o poskytnutí informací, cit:

„Žádost o poskytnutí informace (dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím)- seznam zveřejněných dokumentů na úřední desce k datu 31.1.2025 a jejich elektronické kopie“

Povinný subjekt zaslal žadateli dne 8. 4. 2025 písemnost nazvanou *Sdělení o společném řízení a oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů*, vedenou pod č.j. UMF-2405/2025, ve které žadateli oznámil, že spojil řízení o pěti žádostech o poskytnutí informací ze dne 31. 3. 2025, a to žádost vedených pod č.j. S-72-2025, S-71 2025, S- 70 2025, S-73 2025, S-69 2025, podle § 140 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, z důvodu jejich věcné souvislosti, neboť se všechny žádosti týkají totožného předmětu – poskytnutí seznamu zveřejněných dokumentů na úřední desce povinného subjektu a jejich elektronických kopií. Současně byl žadatel vyrozuměn o požadavku na úhradu částky ve výši 9 800 Kč dle § 17 odst. 3 InfZ a schváleného Sazebníku úhrad nákladů, a to z důvodu mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací (celkem 1694 dokumentů), přičemž výše úhrady nákladů byla stanovena kvalifikovaným odhadem s ohledem na předpokládanou časovou náročnost. V závěru písemnosti byl žadatel poučen o možnosti podat proti oznámení o výši požadované úhrady stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení tohoto oznámení, a to prostřednictvím povinného subjektu, kterým je Úřad městyse Frymburk, přičemž příslušným k vyřízení stížnosti je Krajský úřad Jihočeského kraje. Současně byl žadatel informován, že poskytnutí požadovaných informací je podmíněno uhrazením stanovené částky a že v případě, že k úhradě nedojde do 60 dnů ode dne oznámení, bude žádost o informace odložena ve smyslu § 17 odst. 5 InfZ.

Dne 9. 4. 2025 povinný subjekt dále založil do svého spisu další žádosti o poskytnutí informace podle InfZ, a to konkrétně žádost vedenou pod č. j. UMF-2236/2025, kterou žadatel označuje jako 161_69_0_31_03_2025, resp. S- 69 2025 ze dne 31. 3. 2025, v níž požadoval seznam dokumentů zveřejněných na úřední desce městyse k datu 3. 1. 2025 a jejich elektronické kopie, žádost vedenou pod č. j. UMF-2237/2025, kterou žadatel označuje jako

163_70_0_31_03_2025, resp. S- 70 2025 ze dne 31. 3. 2025, v níž požadoval seznam dokumentů zveřejněných na úřední desce městyse k datu 10. 1. 2025 a jejich elektronické kopie, žádost vedenou pod č. j. UMF-2238/2025, kterou žadatel označuje jako 165_71_0_31_03_2025, resp. S-71 2025 ze dne 31. 3. 2025, v níž požadoval seznam dokumentů zveřejněných na úřední desce městyse k datu 17. 1. 2025 a jejich elektronické kopie, žádost vedenou pod č. j. UMF- 2239/2025, kterou žadatel označuje jako 167_72_0_31_03_2025, resp. S- 72 2025, v níž požadoval seznam dokumentů zveřejněných na úřední desce městyse k datu 24. 1. 2025 a jejich elektronické kopie.

Povinný subjekt ve stejný den, vydal usnesení o spojení řízení vedené pod č. j. UMF-2428/2025 ze dne 9. 4. 2025, ve kterém Úřad městyse Frymburk, jako povinný subjekt podle InfZ, ve věci 5 žádostí o poskytnutí informace podaných dne 31. 3. 2025 pod č. j. UMF-2236/2025, UMF-2237/2025, UMF-2238/2025, UMF-2239/2025 a UMF-2240/2025 žadatelem rozhodl podle § 140 odst. 1 správního řádu, že se řízení o výše uvedených žádostech žadatele o poskytnutí informace spojují do společného řízení, a které bude dále vedeno pod sp. zn. UMF-2240/2025. V odůvodnění povinný subjekt uvedl, že všechny žádosti žadatele spolu věcně souvisejí, neboť se týkají poskytnutí seznamu dokumentů zveřejněných na úřední desce městyse Frymburk a poskytnutí jejich elektronických kopií. Spojení řízení označil za účelné z hlediska hospodárnosti a rychlosti řízení, s tím, že bude vydáno jedno společné rozhodnutí, které vyřídí všechny žadatelovi žádosti a sníží se administrativní zátěž jak na straně povinného subjektu tak i žadatele. Usnesení bylo poznamenáno do spisu dle § 140 odst. 4 správního řádu a žadatel byl o jeho obsahu vyrozuměn. Podle poučení uvedeného v usnesení se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat ve smyslu § 76 odst. 5 správního řádu.

Žadatel podal dne 22. 4. 2025 podání označené jako „odvolání“ ve věci žádosti vedené pod č. j. S-69 2025, které je však podle svého obsahu stížností na postup povinného subjektu ve smyslu § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Stížnost směřuje proti postupu povinného subjektu při spojení řízení o žádostech vedených pod č. j. S-69 2025, S-70 2025, S-71 2025, S- 72 2025 a S-73 2025 do společného řízení, jakož i proti výši požadované úhrady nákladů za poskytnutí informací, stanovené ve výši 9 800 Kč dle § 17 odst. 3 InfZ. Ve stížnosti žadatel brojí proti dvěma skutečnostem, a to proti spojení řízení, zde žadatel namítá, že jednotlivé žádosti se vztahují k odlišným kalendářním datům (konkrétně 3. 1., 10. 1., 17. 1. a 24. 1. 2025), přičemž v každé z nich požadoval seznam dokumentů zveřejněných na úřední desce městyse vždy k danému konkrétnímu datu a jejich elektronické kopie. Podle žadatele se proto nejedná o věcně související žádosti, a nebyly tak splněny podmínky pro jejich spojení do společného řízení podle § 140 odst. 1 správního řádu a za druhé proti výši požadované úhrady nákladů. Žadatel zpochybňuje zákonnost požadavku na výši úhrady nákladů ve výši 9 800 Kč, kterou povinný subjekt odůvodnil mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací, včetně údajného nutného zpracování záznamů starších než 10 let. Žadatel však uvádí, že veškeré požadované informace se vztahují pouze k roku 2025, že jde tedy pouze o jednotky zveřejněných dokumentů k jednotlivým datům, nikoli o tisíce položek, jak tvrdí povinný subjekt. Výši úhrady nákladů proto žadatel považuje za nepřiměřenou a nedostatečně odůvodněnou.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti. Stížnost žadatele proti výši úhrady nákladů za poskytnutí informace byla krajskému úřadu Jihočeského kraje doručena 24. 4. 2025, tedy v zákonné lhůtě pro podání stížnosti podle § 16a odst. 3 písm. a) InfZ, tudíž nadřízený orgán může přistoupit k věcnému posouzení výše stanovené úhrady.

Z předloženého správního spisu nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt usnesením ze dne 9. 4. 2025 vedeným pod č. j. UMF-2428/2025, nařídil společné řízení, v němž podle § 140 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu spojil pět řízení o žádostech žadatele podaných dne 31. 3. 2025 a vedených pod č. j. UMF-2236/2025, UMF-2237/2025, UMF - 2238/2025, UMF-2239/2025 a UMF-2240/2025. V odůvodnění uvedl, že žádosti spolu věcně souvisejí, neboť všechny směřují k poskytnutí seznamu dokumentů zveřejněných na úřední desce povinného subjektu a jejich elektronických kopií. Současně povinný subjekt zaslal žadateli oznámení o výši úhrady nákladů za poskytnutí informace podle InfZ, v němž požadoval částku 9 800 Kč, a to s odůvodněním, že se jedná o mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací. Nadřízený orgán stížnost přezkoumal, a dospěl k závěru, že je důvodná.

V daném případě je rozhodné, zda povinný subjekt při vyžadování úhrady postupoval v souladu se zákonem. Poskytování informací je zásadně bezplatné, nicméně povinné subjekty jsou v některých případech oprávněny požadovat úhradu skutečných nákladů vynaložených na poskytnutí informací a rovněž úhradu spojenou s mimořádně rozsáhlým vyhledáním informací (§ 17 odst. 1 InfZ). Podmínkou, kterou musí pod sankcí ztráty nároku na úhradu povinný subjekt splnit, je písemné oznámení o stanovené úhradě žadateli (§ 17 odst. 3 InfZ), a to ve lhůtě stanovené pro vyřízení žádosti (srov. náleze ÚS ze dne 21. 5. 2019, sp. zn. I. ÚS 1083/16).

Podmínkou pro vyžádání úhrady je vydaný sazebník úhrad, což povinný subjekt splňuje. Podle sazebníku činí úhrada za mimořádně rozsáhlé vyhledávání 350 Kč/hodinu, byť i započatou hodinu. Povinný subjekt pak zcela správně žadatele poučil (povinná náležitost výzvy k úhradě nákladů) o možnosti podat stížnost. Z poučení je tak patrné, v jaké lhůtě může stížnost podat a od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o stížnosti rozhoduje a kterému povinnému subjektu se podává.

Z písemného oznámení, nebo alespoň z podkladových materiálů, však musí být zároveň zřejmé, na základě jakých konkrétních skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady nákladů povinným subjektem vyčíslena. Těmito skutečnostmi se rozumí například počet listů kopií, doba strávená mimořádně rozsáhlým vyhledáváním apod., způsobem lze chápat navázání na sazebník úhrad, tedy propojení např. počtu kopií se sazbami v sazebníku. To především znamená, že povinný subjekt nemůže uvést pouze celkovou požadovanou částku, ale musí podle jednotlivých druhů uplatnitelných nákladů provést její podrobnější rozpis. Úhradu nákladů je rovněž třeba propojit se schváleným sazebníkem a to včetně sdělení, jakým způsobem je možné se s jeho obsahem seznámit.

Nadřízený orgán z předloženého správního spisu zjistil, že povinný subjekt ve věci rozhodl usnesením o spojení jednotlivých řízení o žádostech o informace podle § 140 odst. 1 správního řádu. Tento postup však není v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, který je ve vztahu ke správnímu řádu právní úpravou *lex specialis*. Podle § 20 odst. 4 InfZ se správní řád při postupu podle tohoto zákona použije pouze v taxativně vymezených případech, jimiž jsou, cit:

- „rozhodnutí o odmítnutí žádosti,
- odvolací řízení,
- vykonatelnost příkazu poskytnout informaci,
- v řízení o stížnosti pro počítání lhůt, doručování a náklady řízení;

dále se při postupu podle tohoto zákona použijí ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů, ustanovení o počítání lhůt, ustanovení o ochraně před nečinností, v rozsahu § 16b ustanovení o přezkumném řízení a ustanovení § 178; v ostatním se správní řád nepoužije.

Z výše uvedeného plyne, že zákonodárce nepředpokládá použití § 140 správního řádu (společné řízení) v řízeních vedených podle InfZ.

Zákon o svobodném přístupu k informacím neomezuje žadatele, pokud jde o množství podaných žádostí o informace. Žadateli tak nic nebrání tomu, aby v jeden den nebo v několika dnech po sobě podal více žádostí o informace, které spolu mohou, ale nemusí obsahově souviset. Takový přístup žadatele může (ale nemusí) souviset např. se snahou zahltit povinný subjekt větším množstvím žádostí o informace, případně může být veden snahou vyhnout se požadavku na úhradu nákladů za poskytnutí informace, kterou může povinný subjekt požadovat na základě § 17 informačního zákona. Povinný subjekt v takových případech není povinen vyřizovat každou žádost samostatně, ale může přistoupit ke spojení vyřizování žádostí o informace stejného žadatele. To zejména s ohledem na zásadu hospodárnosti stanovenou v zákoně č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. O spojení vyřizování žádostí o informace se nevydává žádné usnesení ani není nutné o tomto úkonu žadatele informovat před poskytnutím informace nebo před vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Povinný subjekt je však povinen dodržet zákonné lhůty pro vyřízení žádostí dle toho, jak mu byly doručeny.

Nadřízený orgán konstatuje, že tím, že povinný subjekt spojil řízení o pěti žádostech do jednoho společného řízení, spojil zároveň i způsob výpočtu výše úhrady nákladů za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, které se týkají seznamu zveřejněných dokumentů na úřední desce a jejich elektronických kopií. Tento postup vedl k tomu, že výše úhrady byla stanovena jako celek, bez ohledu na rozdílný rozsah a obsah jednotlivých žádostí.

Povinný subjekt sice ve své rekapitulaci uvedl počet vyhledávaných položek (1694 dokumentů), předpokládanou časovou náročnost v hodinách, výši jednotkové sazby a celkové náklady podle platného sazebníku, avšak neodůvodnil, v čem konkrétně spatřuje mimořádnost vyhledávání informací ve smyslu § 17 odst. 3 InfZ. Chybí tedy úvaha, proč je vyhledání těchto informací s přihlédnutím ke konkrétním provozním a personálním podmínkám povinného subjektu činností, která se vymyká běžného výkonu jeho agendy. Takto stanovená výše úhrady neodpovídá požadavkům § 17 odst. 3 InfZ, neboť sice formálně navazuje na sazebník a obsahuje obecné číselné údaje, avšak neobsahuje přezkoumatelné a konkrétní odůvodnění mimořádné rozsáhlosti vyhledávání. Povinný subjekt tedy nedostal své povinnosti poskytnout řádné odůvodnění oznámení o výši nákladů za poskytnutí informace. U subjektů veřejné správy je třeba rovněž zohlednit, zda se požadované vyhledání informací nepovažuje za běžnou součást jeho informační agendy, tedy za činnost, která je obvyklou službou veřejnosti. O mimořádně rozsáhlé vyhledávání se bude zpravidla

jednat pouze tehdy, jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti musí na delší dobu přerušit či odložit jiné úkoly a cíleně se věnovat výhradně dané žádosti o informace. Ačkoli je základní posouzení rozsahu v intencích povinného subjektu, nadřízený orgán má za to, že v tomto případě a s ohledem na nesprávné spojení žádosti do jednoho řízení dle § 140 správního řádu, který se v řízeních podle InfZ neuplatní a dále s ohledem na stručnou formulaci jednotlivých žádostí a na běžné povinnosti obce jako řádného hospodáře, nelze objem požadovaných informací kvalifikovat jako mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Pokud by však povinný subjekt postupoval v souladu s InfZ, tedy posoudil každou jednotlivou žádost samostatně, poskytl žadateli požadované informace a v případě potřeby mu oznámil výši úhrady nákladů včetně řádného a přezkoumatelného odůvodnění pro každou jednotlivou žádost zvlášť, bylo by možné jeho postup včetně případného stanovení výše úhrady nákladů za poskytnutí informace podle § 17 odst. 3 InfZ posoudit jako oprávněný.

Povinný subjekt se nezabýval ani tím, zda spolu žádosti úzce souvisely a zda např. jejich kouskování bylo ze strany žadatele vedeno snahou vyhnout se požadavku na úhradu nákladů.

Z hlediska požadavků čl. 4 odst. 4 Listiny by proto mělo být dbáno na přezkoumatelnost odůvodnění stanovení úhrady za poskytnutí informací nejen co do její výše, ale i účelnosti a racionality. Ústavní soud se zabýval detailněji problematikou oznámení o stanovené úhradě za poskytování informací, zejména pak částí týkající se samotného odůvodnění, a to v nálezu Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 3339/20 ze dne 29. 6. 2021.

Dle § 17 odst. 1 InfZ může povinný subjekt žádat úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání není však v zákoně nijak definován. Obecně je však přijímáno, že se jedná o situace, kdy povinný subjekt musí na delší dobu nutně vynaložit větší než obvykle pracovní aktivity k uspokojení žadatele, a věnovat se vyhledání požadovaných informací. To mimo jiné znamená, že přesný čas, od kterého bude možné vyhledávání považovat za mimořádně rozsáhlé, se bude lišit v závislosti na velikosti povinného subjektu, kdy tato hranice bude posunuta tím výše, čím větší bude povinný subjekt. Je proto rozdíl mezi hranicí, která je akceptovatelná u malé obce bez úředního aparátu, a velkého města, které disponuje robustně obsazeným městským úřadem. V relaci povinného subjektu nelze bez dalšího podrobnějšího vysvětlení vyhledávání v rozsahu 54 minut považovat za mimořádně rozsáhlé. K problematice mimořádně rozsáhlého vyhledávání již v současné době existuje četná judikatura.

Pojmu mimořádně rozsáhlého vyhledávání se věnuje podrobněji rozsudek NSS 4 As 32/2021-25 4 As 32/2021- 25 ze dne 14. 10. 2021, který v bodu 19. interpretuje pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací takto: K pojmu mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací lze rovněž poukázat na výklad, k němuž dospěli autoři komentáře k informačnímu zákonu, kteří pojem mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací definovali takto: O mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací se pak bude jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem, tedy jestliže vyhledávání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. (FUREK, A., ROTHANZL, L., JIROVEC, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 2016. Praha: C. H. Beck). O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací tak i podle Nejvyššího správního soudu půjde tehdy, jestliže s ohledem na konkrétní podmínky u povinného subjektu a na množství požadovaných informací nebo jejich povahu bude vyhledání informací pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou. Půjde tedy především o vyhledávání a sběr objemného množství oddělených a odlišných informací požadovaných v jedné žádosti.

Nadřízený orgán na základě výše uvedeného dospěl k závěru, že povinný subjekt přesvědčivě neodůvodnil mimořádnost vyhledávání, tedy skutečnost, že by shromáždění požadovaných informací představovalo v jeho konkrétních podmínkách časově náročnou činnost, která se objektivně vzato vymyká běžnému poskytování informací, ani neprovedl úvahu o tom, zda lze dojít k závěru, že snahou žadatele, který podal vícero žádostí o informace, bylo vyhnout se úhradě nákladů, a tedy obejít zákonná ustanovení. Postup povinného subjektu je nepřezkoumatelný.

V současné době je postup nadřízeného orgánu při přezkoumávání výše požadované úhrady takový, že výši požadované úhrady buď potvrdí, anebo ji sníží. Snížení lze v krajním případě provést až na 0 Kč. S ohledem na zjištěná pochybení a nepřezkoumatelnost postupu povinného subjektu nezbyvá nadřízenému orgánu nic jiného, než výši požadované úhrady snížit na 0 Kč.

Nadřízený orgán proto na základě výše uvedeného rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Nad rámec výše uvedeného nadřízený orgán uvádí, že žadatel ve svých žádostech požadoval seznam zveřejněných dokumentů na úřední desce vždy k určitému datu a jejich elektronické kopie. Z odvolání, resp. stížnosti žadatele pak plyne, že žadatel nechtěl dokumenty zveřejněné za nějaké dlouhé časové období předcházející danému datu, ale pouze dokumenty, které byly na úřední desce zveřejněny v ten konkrétní den. V případě, že je žádost formulována způsobem,

který vyvolává pochyby o tom, co žadatel vlastně chtěl, tedy žádost je nesrozumitelná a není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, vyzve povinný subjekt žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil. Je však třeba zdůraznit, že odpovědnost za přesné a jednoznačné vymezení požadovaných informací nese žadatel. Povinný subjekt poskytuje informace na základě formulace žádosti, a pokud je dotaz obecný nebo nejednoznačný, nelze klást k tíži povinného subjektu, že poskytne širší nebo jiný rozsah informací, než žadatel původně zamýšlel. Pokud lze žádost vyložit vícero způsoby, je na povinném subjektu, aby zvolil takový výklad, který odpovídá její formulaci a smyslu, přičemž za případné nedorozumění nese odpovědnost žadatel. Ten by proto měl dbát na to, aby jeho žádost byla formulována jasně, přesně a bez možného výkladového rozporu, pokud chce obdržet skutečně jen ty informace, o které má zájem.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

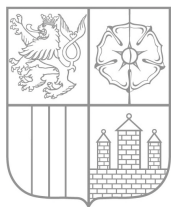
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru
podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z.s. – do datové schránky;
- Úřad městysu Frymburk – do datové schránky;

Vypraveno dne: 7. 5. 2025



Naše č. j.: KUJCK 64861/2025
Sp. Zn.: OPZU 63708/2025/peka 1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 27. 5. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace spolku info106, z.s., se sídlem Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5 – Stodůlky, IČ 23179023 (dále též „žadatel“), na postupu Úřadu městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 28. 4. 2025, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF- 2674/2025.

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 23. 5. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou S-105 2025 a doručenou povinnému subjektu dne 28. 4. 2025 požádal o poskytnutí informací týkající seznamu obsahu fyzické úřední desky ke dni 15. 8. 2023 – elektronické kopie dokumentů zveřejněných na fyzické úřední desce ke dni 15. 8. 2023

Povinný subjekt žádost ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nevyřídil. Požadované informace neposkytnul, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a ani lhůtu pro vyřízení žádosti neprodloužil podle § 14 odst. 6 InfZ.

Po marném uplynutí zákonné lhůty k vyřízení žádosti podal žadatel dne 18. 5. 2025 stížnost na postup při vyřizování žádosti podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a to z důvodu, že nebyla žadateli poskytnuta požadovaná informace ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti postupem podle § 15 odst. 1 InfZ.

Úplně stejná situace nastala i v případě stížnosti žadatele na postup při vyřizování žádosti. Povinný subjekt opět ani na tuto stížnost nijak nereagoval. Ve stanovené zákonné lhůtě ji nevyřídil, tedy neposkytl požadované informace ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt zůstal zcela nečinný.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj., zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.“

Na základě předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je proto důvodná.

Z obsahu správního spisu, a to konkrétně ze soupisu dokumentů, nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt vložil jak žádost tak i stížnost do spisu dne 20. 5. 2025. Z toho vyplývá, že povinný subjekt žádost po celou dobu zákonem stanovené lhůty jak k vyřízení žádosti, tak i k vyřízení stížnosti na postup při jejím vyřizování, nečinil žádné kroky směřující k jejich vyřízení a zůstal po celou dobu zcela nečinný.

Na základě zjištěných skutečností dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ. Žadateli nebyly ve stanovené lhůtě poskytnuty požadované informace podle § 4 a § 4a InfZ, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ, v němž by povinný subjekt řádně odůvodnil, z jakého důvodu informace neposkytuje.

Z uvedeného vyplývá, že stížnost je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pokud žádost žadatele nevyřídil ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) tohoto zákona. Povinný subjekt měl buď požadované informace v souladu s § 4 a § 4a InfZ poskytnout, ledaže by shledal existenci zákonného důvodu pro jejich neposkytnutí, například že se jedná o utajovanou informaci ve smyslu § 7 InfZ nebo o citlivý údaj ve smyslu § 8a InfZ, případně o jiný důvod pro omezení práva na informace podle tohoto zákona. V takovém případě měl povinný subjekt vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (či její části) podle § 15 odst. 1 InfZ, a toto rozhodnutí řádně a konkrétně odůvodnit. Žádný z těchto procesních kroků však povinný subjekt neučinil.

Z uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

vedoucí odboru

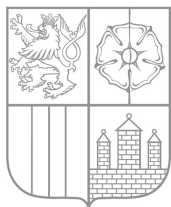
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- info106 z. s., Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5 – Stodůlky, IČ 23179023 – do DS kvj34fr;
- Úřad městysu Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 27. 5. 2025



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01HORH4

Naše č. j.: KUJCK 75448/2025
Sp. Zn.: OPZU 72856/2025/peka 1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 23. 6. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace spolku info106, z.s., se sídlem Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5 – Stodůlky, IČ 23179023 (dále též „žadatel“), na postupu Úřadu městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 23. 5. 2025, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF- 3300/2025.

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 16. 6. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou S-155 2025 a doručenou povinnému subjektu dne 23. 5. 2025 požádal o poskytnutí informací týkajících se seznamu dokumentů zveřejněných na fyzické úřední desce k datu 14. 3. 2025, a to včetně jejich fotokopií s patrným datem vyvěšení a sejmutí a označením jména osoby, která zveřejnění provedla. Současně požadoval, aby veškeré přílohy byly opatřeny elektronickým podpisem osoby odpovědné za zpracování žádosti.

Povinný subjekt žádost ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nevyřídil. Požadované informace neposkytnul, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a ani lhůtu pro vyřízení žádosti neprodloužil podle § 14 odst. 6 InfZ.

Po marném uplynutí zákonné lhůty k vyřízení žádosti podal žadatel dne 11. 6. 2025 stížnost na postup při vyřizování žádosti podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a to z důvodu, že nebyla žadateli poskytnuta požadovaná informace ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti postupem podle § 15 odst. 1 InfZ.

Úplně stejná situace nastala i v případě stížnosti žadatele na postup při vyřizování žádosti. Povinný subjekt opět ani na tuto stížnost nijak nereagoval. Ve stanovené zákonné lhůtě ji nevyřídil, tedy neposkytl požadované informace ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt zůstal zcela nečinný.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj., zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.“

Na základě předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je proto důvodná.

Z obsahu správního spisu, konkrétně ze soupisu dokumentů, nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt založil žádost do spisu dne 23. 5. 2025. Teprve dne 11. 6. 2025 pak do spisu založil rovněž stížnost žadatele na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace. Povinný subjekt však po celou dobu zákonem stanovené lhůty jak k vyřízení žádosti, tak i k vyřízení stížnosti, neučinil žádné úkony směřující k jejich vyřízení a zůstal po celou tuto dobu zcela nečinný.

Na základě zjištěných skutečností dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ. Žadateli nebyly ve stanovené lhůtě poskytnuty požadované informace podle § 4 a § 4a InfZ, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ, v němž by povinný subjekt řádně odůvodnil, z jakého důvodu informace neposkytuje.

Z uvedeného vyplývá, že stížnost je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pokud žádost žadatele nevyřídil ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) tohoto zákona. Povinný subjekt měl buď požadované informace v souladu s § 4 a § 4a InfZ poskytnout, ledaže by shledal existenci zákonného důvodu pro jejich neposkytnutí, např. že se jedná o utajovanou informaci ve smyslu § 7 nebo o citlivý údaj ve smyslu § 8a InfZ, případně o jiný důvod pro omezení práva na informace podle tohoto zákona. V takovém případě měl povinný subjekt vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (či její části) podle § 15 odst. 1 InfZ, a toto rozhodnutí řádně a konkrétně odůvodnit. Žádný z těchto procesních kroků však povinný subjekt neučinil.

Z uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

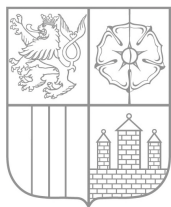
Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- info106 z. s., Kurzova 2222/16, 155 00 Praha 5 – Stodůlky, IČ 23179023 – do DS kvj34fr;
- Úřad městysu Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 23. 6. 2025



Naše č. j.: KUJCK 78313/2025
Sp. Zn.: OPZU 50411/2025/peka 1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 2. 7. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti Spolku Frymburk z.s., Frymburk 167, 382 79 Frymburk, IČO: 21606358 (dále též „žadatel“) na postup Úřadu městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 3. 1. 2025.

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 25. 6. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého správního spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou jako 169_73_0_31_03_22025, resp. S-73 2025, doručenou povinnému subjektu dne 31. 3. 2025 a vedenou povinným subjektem pod č.j. UMF-2240/2025 ze dne 8. 4. 2025 požádal o poskytnutí informací, cit:

„Žádost o poskytnutí informace (dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím) - seznam zveřejněných dokumentů na úřední desce k datu 31.1.2025 a jejich elektronické kopie.“

Povinný subjekt zaslal žadateli dne 8. 4. 2025 písemnost nazvanou Sdělení o společném řízení a oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, vedenou pod č.j. UMF-2405/2025, ve které žadateli oznámil, že spojil řízení o pěti žádostech o poskytnutí informací ze dne 31. 3. 2025, a to žádostí vedených pod č.j. S-72-2025, S-71 2025, S- 70 2025, S-73 2025, S-69 2025, podle § 140 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, z důvodu jejich věcné souvislosti, neboť se všechny žádosti týkají totožného předmětu – poskytnutí seznamu zveřejněných dokumentů na úřední desce povinného subjektu a jejich elektronických kopií. Současně byl žadatel vyrozuměn o požadavku na úhradu částky ve výši 9 800 Kč dle § 17 odst. 3 InfZ a schváleného Sazebníku úhrad nákladů, a to z důvodu mimořádně rozsáhlého vyhledávání informací (celkem 1694 dokumentů), přičemž výše úhrady nákladů byla stanovena kvalifikovaným odhadem s ohledem na předpokládanou časovou náročnost. V závěru písemnosti byl žadatel poučen o možnosti podat proti oznámení o výši požadované úhrady stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení tohoto oznámení, a to prostřednictvím povinného subjektu, kterým je Úřad městysu Frymburk, přičemž příslušným k vyřízení stížnosti je Krajský úřad Jihočeského kraje. Současně byl žadatel informován, že poskytnutí požadovaných informací je podmíněno uhrazením stanovené částky a že v případě, že k úhradě nedojde do 60 dnů ode dne oznámení, bude žádost o informace odložena ve smyslu § 17 odst. 5 InfZ.

Dne 9. 4. 2025 povinný subjekt dále založil do svého spisu další žádosti o poskytnutí informace podle InfZ, a to konkrétně žádost vedenou pod č. j. UMF-2236/2025, kterou žadatel označuje jako 161_69_0_31_03_2025, resp. S- 69 2025 ze dne 31. 3. 2025, v níž požadoval seznam dokumentů zveřejněných na úřední desce městysu k datu 3.1.2025 a jejich elektronické kopie, žádost vedenou pod č. j. UMF-2237/2025, kterou žadatel označuje jako

163_70_0_31_03_2025, resp. S- 70 2025 ze dne 31. 3. 2025, v níž požadoval seznam dokumentů zveřejněných na úřední desce městyse k datu 10. 1. 2025 a jejich elektronické kopie, žádost vedenou pod č. j. UMF-2238/2025, kterou žadatel označuje jako 165_71_0_31_03_2025, resp. S-71 2025 ze dne 31. 3. 2025, v níž požadoval seznam dokumentů zveřejněných na úřední desce městyse k datu 17. 1. 2025 a jejich elektronické kopie, žádost vedenou pod č. j. UMF- 2239/2025, kterou žadatel označuje jako 167_72_0_31_03_2025, resp. S- 72 2025, v níž požadoval seznam dokumentů zveřejněných na úřední desce městyse k datu 24. 1. 2025 a jejich elektronické kopie.

Povinný subjekt ve stejný den vydal usnesení o spojení řízení vedené pod č. j. UMF-2428/2025 ze dne 9. 4. 2025, ve kterém Úřad městyse Frymburk, jako povinný subjekt podle InfZ, ve věci 5 žádostí o poskytnutí informace podaných dne 31. 3. 2025 pod č. j. UMF-2236/2025, UMF-2237/2025, UMF-2238/2025, UMF-2239/2025 a UMF-2240/2025 žadatelem rozhodl podle § 140 odst. 1 správního řádu, že se řízení o výše uvedených žádostech žadatele o poskytnutí informace spojují do společného řízení, a které bude dále vedeno pod sp. zn. UMF-2240/2025. V odůvodnění povinný subjekt uvedl, že všechny žádosti žadatele spolu věcně souvisejí, neboť se týkají poskytnutí seznamu dokumentů zveřejněných na úřední desce městyse Frymburk a poskytnutí jejich elektronických kopií. Spojení řízení označil za účelné z hlediska hospodárnosti a rychlosti řízení, s tím, že bude vydáno jedno společné rozhodnutí, které vyřídí všechny žadatelovi žádosti a sníží se administrativní zátěž jak na straně povinného subjektu tak i žadatele. Usnesení bylo poznamenáno do spisu dle § 140 odst. 4 správního řádu a žadatel byl o jeho obsahu vyrozuměn. Podle poučení uvedeného v usnesení se proti tomuto rozhodnutí nelze odvolat ve smyslu § 76 odst. 5 správního řádu.

Žadatel podal dne 22. 4. 2025 podání označené jako „odvolání“ ve věci žádosti vedené pod č. j. S-69 2025, které je však podle svého obsahu stížností na postup povinného subjektu ve smyslu § 16a odst. 1 písm. d) InfZ. Stížnost směřuje proti postupu povinného subjektu při spojení řízení o žádostech vedených pod č. j. S-69 2025, S-70 2025, S-71 2025, S- 72 2025 a S-73 2025 do společného řízení, jakož i proti výši požadované úhrady nákladů za poskytnutí informací, stanovené ve výši 9 800 Kč dle § 17 odst. 3 InfZ. Ve stížnosti žadatel brojí proti dvěma skutečnostem, a to proti spojení řízení, zde žadatel namítá, že jednotlivé žádosti se vztahují k odlišným kalendářním datům (konkrétně 3. 1., 10. 1., 17. 1. a 24. 1. 2025), přičemž v každé z nich požadoval seznam dokumentů zveřejněných na úřední desce městyse vždy k danému konkrétnímu datu a jejich elektronické kopie. Podle žadatele se proto nejedná o věcně související žádosti, a nebyly tak splněny podmínky pro jejich spojení do společného řízení podle § 140 odst. 1 správního řádu a za druhé proti výši požadované úhrady nákladů. Žadatel zpochybňuje zákonnost požadavku na výši úhrady nákladů ve výši 9 800 Kč, kterou povinný subjekt odůvodnil mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací, včetně údajného nutného zpracování záznamů starších než 10 let. Žadatel však uvádí, že veškeré požadované informace se vztahují pouze k roku 2025, že jde tedy pouze o jednotky zveřejněných dokumentů k jednotlivým datům, nikoli o tisíce položek, jak tvrdí povinný subjekt. Výši úhrady nákladů proto žadatel považuje za nepřiměřenou a nedostatečně odůvodněnou.

Dne 5. 5. 2025 nadřízený orgán rozhodl o stížnosti žadatele tak, že snížil výši úhrady nákladů za poskytnutí informací stanovenou povinným subjektem na 0 Kč. Nadřízený orgán dospěl k závěru, že povinný subjekt nesprávně spojil jednotlivé žádosti do jednoho řízení podle § 140 správního řádu, který se na postup podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nepoužije, a dále nepřesvědčivě odůvodnil, proč mělo jít o mimořádně rozsáhlé vyhledávání. Dále nadřízený orgán dospěl k závěru, že odůvodnění rozhodnutí o stanovení úhrady bylo nedostatečné, a rozhodnutí je proto nepřezkoumatelné. Požadavek na úhradu ve výši 9 800 Kč proto nadřízený orgán shledal jako nedůvodný.

Navzdory tomuto rozhodnutí žadatel ve své nové stížnosti ze dne 11. 6. 2025 uvádí, že povinný subjekt nadále na jeho žádost ze dne 31. 3. 2025 nijak nereagoval. Žadatel tak opět brojí proti postupu povinného subjektu, který mu dosud neposkytl požadovaný seznam zveřejněných dokumentů na úřední desce k datu 31. 1. 2025 a jejich elektronické kopie, ani žádost formálně nevyřídil ve lhůtě stanovené zákonem.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti. Stížnost žadatele na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace byla krajskému úřadu Jihočeského kraje doručena 25. 6. 2025, tedy v zákonné lhůtě pro podání stížnosti podle § 16a odst. 3 písm. a) InfZ, tudíž nadřízený orgán může přistoupit k věcnému posouzení stížnosti.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj., zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádostí o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.“

Nadřízený orgán z předloženého správního spisu zjistil, že i přes vydané rozhodnutí nadřízeného orgánu ze dne 5. 5. 2025, kterým byla výše požadované úhrady nákladů snížena na 0 Kč, povinný subjekt ve věci nadále nekonal. Poté, co odpadla překážka v podobě požadavku na úhradu, povinný subjekt požadované informace ve smyslu § 4 a § 4a InfZ žadateli neposkytl.

Zároveň nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt nepostupoval ani podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Podle tohoto ustanovení je povinný subjekt povinen v případech, kdy žádosti nemůže zcela nebo zčásti vyhovět, vydat ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 InfZ rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ve kterém uvede důvody, proč požadované informace neposkytuje. Z obsahu správního spisu však vyplývá, že povinný subjekt ve lhůtě podle § 14 odst. 5 InfZ žádné takové rozhodnutí nevydal, a to přesto, že mu InfZ umožňuje odmítnout poskytnutí požadovaných informací z důvodů uvedených v § 7 až § 11 (ochrana utajovaných informací, ochrana soukromí a osobních údajů, ochrana obchodního tajemství a další omezení práva na informace), jakož i podle § 11a a § 11b InfZ (zneužití práva a neexistence požadovaných informací). Povinný subjekt tak ve věci zůstal po celou dobu nečinný a požadované informace ani neposkytl podle § 4 a § 4a InfZ, ani nerozhodl o jejich neposkytnutí řádně odůvodněným rozhodnutím ve smyslu § 15 odst. 1 InfZ.

Nad rámec výše uvedeného nadřízený orgán uvádí, že ze správního spisu je patrné, že žadatel ve svých žádostech podaných dne 31. 3. 2025, vedených pod č. j. UMF-2236/2025, UMF-2237/2025, UMF-2238/2025, UMF-2239/2025 a UMF-2240/2025, požadoval seznam zveřejněných dokumentů na úřední desce vždy k určitému datu a jejich elektronické kopie. Žadatel přitom nechtěl dokumenty zveřejněné za delší časové období předcházející danému datu, ale výhradně dokumenty, které byly na úřední desce zveřejněny v ten konkrétní den. Pokud je žádost formulována tak, že z ní není zřejmé, jaké informace jsou požadovány nebo je příliš obecná, vyzve povinný subjekt žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil. Zároveň však platí, že odpovědnost za přesné a jednoznačné vymezení požadovaných informací nese primárně žadatel. Povinný subjekt poskytuje informace na základě formulace žádosti, a pokud je tato formulace obecná nebo nejednoznačná, nelze klást k tíži povinného subjektu, pokud poskytne širší nebo odlišný rozsah informací, než žadatel původně zamýšlel. Jestliže lze žádost vyložit vícero způsoby, je na povinném subjektu, aby zvolil takový výklad, který odpovídá jejímu obsahu a smyslu. Odpovědnost za případné nejasnosti tak i nadále zůstává na žadateli, který by měl dbát na to, aby jeho žádost byla formulována jasně, přesně a bez možného výkladového rozporu, pokud chce obdržet skutečně jen ty informace, o které má zájem.

Nadřízený orgán proto na základě výše uvedeného rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru

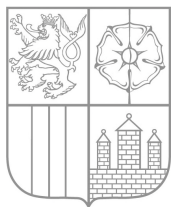
v z.

JUDr. Lenka Malovcová
vedoucí správního oddělení
elektronicky podepsáno

Rozdělovník
Účastníci řízení

- Spolek Frymburk, z.s. – do datové schránky;
- Úřad městysu Frymburk – do datové schránky;

Vypraveno dne: 2. 7. 2025



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01H6JQX

Naše č. j.: KUJCK 60787/2025
Sp. Zn.: OPZU 60443/2025/peka 1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 21. 5. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadřízený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též „InfZ“), ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, o stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace Spolku Frymburk z. s., se sídlem Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČ 21606358 (dále též „žadatel“), na postupu Úřadu městysu Frymburk (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 15. 4. 2025, vedené povinným subjektem pod sp. zn. UMF- 2519/2025.

takto:

V souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele.

Odůvodnění

I.

Nadřízený orgán obdržel dne 15. 5. 2025 spisový materiál týkající se vyřizování žádosti o poskytnutí informací. Z předloženého spisu byly zjištěny následující skutečnosti.

Žadatel svou žádostí označenou S-87 2025 a doručenou povinnému subjektu dne 16. 4. 2025 požádal o poskytnutí informací týkající se stavby komunikace na pozemku 801/52 k.ú. Frymburk, cit.:

- „1) informace zda je městys Frymburk majitelem uvedené komunikace, pokud ne jméno majitele
- 2) datum zahájení stavby
- 3) datum ukončení stavby
- 4) kopii stavebního povolení
- 5) vzhledem k tomu že je stavba užívána i elektronickou kopií kolaudačního rozhodnutí 4) kopii všech faktur souvisejících se stavbou“

Povinný subjekt žádost ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, nevyřídil. Požadované informace neposkytnul, nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ a ani lhůtu pro vyřízení žádosti neprodloužil podle § 14 odst. 6 InfZ.

Po marném uplynutí zákonné lhůty k vyřízení žádosti podal žadatel dne 15. 5. 2025 stížnost na postup při vyřizování žádosti podle § 16a odst. 1 písm. b) InfZ, a to z důvodu, že nebyla žadateli poskytnuta požadovaná informace ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti postupem podle § 15 odst. 1 InfZ.

Úplně stejná situace nastala i v případě stížnosti žadatele na postup při vyřizování žádosti. Povinný subjekt opět ani na tuto stížnost nijak nereagoval. Ve stanovené zákonné lhůtě ji nevyřídil, tedy neposkytl požadované informace ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ. Povinný subjekt zůstal zcela nečinný.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu.

II.

Nadřízený orgán se s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Nadřízený orgán se zabýval otázkou, zda povinný subjekt žádost správně vyřídil, tj., zda žadateli poskytl jím požadované informace, anebo učinil jiný úkon, který zákon předpokládá v souvislosti s vyřizováním žádosti o poskytnutí informací.

Žádost musí být vyřízena v plném rozsahu, přičemž vyřízením žádosti se rozumí poskytnutí požadovaných informací, vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti apod. Případně může nastat situace, kdy dojde k využití kombinace výše uvedených možností. Smyslem institutu poskytování informací je právě pouze poskytnutí informací, které žadatel požaduje, pokud není dán zákonný důvod pro odmítnutí jejich poskytnutí. Podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ platí, že: „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se odloží podle § 14 odst. 5 písm. c) InfZ.“

Na základě předloženého písemného materiálu dospěl nadřízený správní orgán k závěru, že vyřizování žádosti ze strany povinného subjektu bylo po věcné stránce nedostatečné a požadované informace nebyly žadateli poskytnuty. Stížnost je proto důvodná.

Z obsahu správního spisu, a to konkrétně ze soupisu dokumentů, nadřízený orgán zjistil, že povinný subjekt založil spis až 14. 5. 2025, přičemž žadatelova žádost o poskytnutí informace i následná stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace byly do spisu vloženy až o den později, tj. 15. 5. 2025. Z toho vyplývá, že povinný subjekt žádost po celou dobu zákonem stanovené lhůty jak k vyřízení žádosti, tak i k vyřízení stížnosti na postup při jejím vyřizování, nečinil žádné kroky směřující k jejich vyřízení a zůstal po celou dobu zcela nečinný.

Na základě zjištěných skutečností dospěl nadřízený orgán k závěru, že povinný subjekt nepostupoval v souladu s InfZ. Žadateli nebyly ve stanovené lhůtě poskytnuty požadované informace podle § 4 a § 4a InfZ, ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 odst. 1 InfZ, v němž by povinný subjekt řádně odůvodnil, z jakého důvodu informace neposkytuje.

Z uvedeného vyplývá, že stížnost je důvodná. Povinný subjekt nepostupoval v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, pokud žádost žadatele nevyřídil ve lhůtě stanovené v § 14 odst. 5 písm. d) tohoto zákona. Povinný subjekt měl buď požadované informace v souladu s § 4 a § 4a InfZ poskytnout, nebo pokud měl za to, že tu existuje zákonný důvod pro jejich neposkytnutí (např. se jedná o utajovanou informaci ve smyslu § 7 InfZ), měl vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti (či její části) podle § 15 odst. 1 InfZ a toto rozhodnutí řádně odůvodnit. Žádný z těchto kroků však neučinil.

Z uvedených důvodů rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková

vedoucí odboru

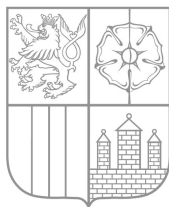
elektronicky podepsáno

Rozdělovník

Účastníci řízení

- Spolek Frymburk z. s., Frymburk 167, 38279 Frymburk, IČO 21606358 – do DS x77iu8w;
- Úřad městysu Frymburk – do DS;

Vypraveno dne: 21. 5. 2025



**Krajský úřad
Jihočeský kraj**

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01IJAGW

Naše č. j.: KUJCK 99744/2025
Sp. Zn.: OPZU 50411/2025/peka1 SO
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.
Telefon: 386 720 183
E-mail: kanera@kraj-jihocesky.cz
Datum: 29. 8. 2025

Sdělení

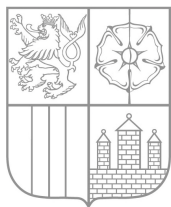
Vážení,

zasíláme Vám opravené rozhodnutí nadřízeného orgánu ve věci stížnosti na výši úhrady nákladů, vedené pod č. j. KUJCK 55229/2025 ze dne 5. 5. 2025, týkající se stížnosti Spolku Frymburk z. s., se sídlem Frymburk 167, 382 79 Frymburk, IČ 21606358, na postup Úřadu městyse Frymburk (sp. zn. UMF- 2240/2025) jako povinného subjektu při vyřizování žádosti o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

S pozdravem

Mgr. et Mgr. Bc. Petr Kaněra, LL.M.

podepsáno elektronicky



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



Naše č. j.: KUJCK 59590/2025
Sp. Zn.: OPZU 53970/2025/kahr1 SO
Vyřizuje: Ing. Kateřina Hrotková
Telefon: 386720168
E-mail: hrotkova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 14. 5. 2025

Tomáš [REDACTED] – sdělení k vyřízení stížnosti na postup povinného subjektu městysu Frymburk

Dne 29. 4. 2025 byla Krajskému Úřadu Jihočeského kraje postoupena stížnost na postup povinného subjektu městysu Frymburk ze dne 28. 4. 2025 ve věci žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“), týkající se totožnosti majitele hřiště na obecní pláži.

Povinný subjekt uvedl, že žádnou takovou žádost neobdržel a neeviduje ji. Nadřízený orgán proto vyzval stěžovatele k doložení, že žádost byla povinnému subjektu skutečně doručena. Z předložených dokumentů však tuto skutečnost nelze ověřit – doručení žádosti nebylo dostatečně prokázáno.

Na základě výše uvedeného nelze dospět k závěru, že by povinný subjekt byl při vyřizování žádosti nečinný. Není proto možné o stížnosti věcně rozhodnout podle § 16a InfZ.

Pokud má stěžovatel o požadovanou informaci nadále zájem, doporučujeme podat novou žádost o informace dle InfZ.

S pozdravem

Ing. Kateřina Hrotková

(elektronicky podepsáno)

Adresáti

- pan Tomáš [REDACTED], bytem Frymburk [REDACTED] 382 79 Frymburk
- městys Frymburk, se sídlem Náměstí 78, 382 79 Frymburk



Krajský úřad
Jihočeský kraj

Odbor právní a krajský živnostenský úřad
Úsek vedoucího odboru



KUCBX01G4DK4

Naše č. j.: KUJCK 25592/2025
Sp. Zn.: OPZU 22625/2025/moko SO
Vyřizuje: Mgr. Monika Kohoutová
Telefon: 386 720 232
E-mail: kohoutova@kraj-jihocesky.cz
Datum: 26. 2. 2025

Rozhodnutí

Krajský úřad Jihočeského kraje, odbor právní a krajský živnostenský úřad (dále též „nadržený orgán“), rozhodl v souladu s ustanovením § 16a a § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále též „InfZ“) ve spojení s ustanovením § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, o stížnosti spolku Spolek Frymburk, z.s., se sídlem Frymburk 167, 382 79 Frymburk, IČO: 21606358 (dále též „žadatel“), proti postupu městyse Frymburk, (dále též „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace ze dne 8. 1. 2025,

takto:

Postup povinného subjektu se v souladu s § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím potvrzuje.

Odůvodnění

I.

Povinný subjekt postoupil nadřízenému orgánu dne 18. 2. 2025 stížnost žadatele, směřující proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 8. 1. 2025 včetně spisového materiálu a předkládací zprávy k projednávání věci.

Žadatel předmětnou žádostí písemně požádal povinný subjekt o poskytnutí informací v rámci zákona o svobodném přístupu k informacím, konkrétně požadoval, cit.:

a) „Žádáme tímto elektronické kopie všech smluv uzavřených městysem Frymburk v období let 2021 – 2024 včetně, včetně všech dodatků, případně dokumentace a příloh. Důrazně žádáme každou smlouvu a její náležitosti ve zvláštním souboru PDF. V případě naskenování do hromadného souboru nelze rozlišit jednotlivé smlouvy a přílohy vzájemně od sebe“.

b) „Žádáme o seznam těchto smluv tak, aby bylo možno položky sesouhlasit s obsahem zaslaných kopií smluv“.

Dne 24. 1. 2025 obdržel žadatel odpověď povinného subjektu č. j. UMF-0187/2025 ze dne 11. 1. 2025, nazvanou „Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím – sdělení“, včetně přílohy, zaslané povinným subjektem žadateli s uvedenou odpovědí. Žadatel podal na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti stížnost ze dne 11. 2. 2025, doručenou povinnému subjektu téhož dne.

Povinný subjekt neshledal důvody pro vyhovění stížnosti v rámci autoremedury a předložil spis nadřízenému orgánu k vyřízení. V předkládací zprávě uvedl, že žadateli byla na jeho žádost poskytnuta informace v souladu s InfZ a povinný subjekt je zároveň připraven v sídle úřadu jakékoliv smlouvy žadateli předložit, tak jak uvedl v písemnosti

č. j. UMF-0187/2025 ze dne 11. 1. 2025. Z vyjádření povinného subjektu k podané stížnosti vyplývá, že jeho smluvní agenda je objemově i obsahově velmi členitá (nájemy hrobových míst, darovací smlouvy, dotační smlouvy, nájemní smlouvy, pojistné smlouvy, bankovní smlouvy, pracovní smlouvy, kupní smlouvy apod.).

II.

Nadřízený orgán se dále s ohledem na zásadu subsidiarity hmotněprávního přezkumu k přezkumu procesněprávnímu zabýval procesní stránkou postupu při vyřizování žádosti o informace a zjistil, že stížnost byla podána včas a obsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, a může být přistoupeno k jejímu meritornímu vyřízení.

Právo na informace jakožto jedno z politických práv je zakotveno v ustanovení čl. 17 odst. 5 Listiny základních práv a svobod a způsob jeho uplatňování je zakotven v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Základní zásada zákona je taková, že povinné subjekty poskytují informace o své činnosti, pokud není dán důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací. Při poskytování informací mohou žádat úhradu vzniklých nákladů.

Povinné subjekty jsou povinny postupovat v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, což mimo jiné znamená, že mají žádosti řádně a včas vyřizovat v celém jejich rozsahu. Povinný subjekt žadateli poskytne ty informace, které žadatel požaduje a povinný subjekt jimi disponuje. Pokud povinný subjekt může žádost vyřídit a požadované informace poskytnout, činí tak zpravidla formou dopisu nebo sdělení povinného subjektu, v němž (v jeho příloze) jsou informace uvedeny. Teprve v případě, že je poskytnutí informací odmítáno, vyhotoví povinný subjekt o odmítnutí žádosti rozhodnutí, které musí mít náležitosti dle § 68 a násl. správního řádu, rozhodnutí musí být řádně odůvodněno.

Z předloženého spisového materiálu je zřejmé, že povinný subjekt vyřídil žádost žadatele sdělením č. j. UMF-0187/2025 ze dne 11. 1. 2025, doručeným žadateli dne 24. 1. 2025. Povinný subjekt žadateli sdělil, že podle § 4a odst. 2 písm. d) InfZ lze informaci poskytnout na základě žádosti nahlédnutím do dokumentu, obsahujícího požadovanou informaci, neboť žádost je zcela obecná a obsáhlá a nahlédnutí do požadovaných písemností (smluv) je vhodný způsob, jak žadateli vyhovět. Vyhledání požadovaných informací povinným subjektem, jejich převod do souboru PDF (skenování) a následná anonymizace by byly pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěží. Dále povinný subjekt sdělil žadateli v souladu se zásadami dobré správy a s odkazem na shora uvedené zákonné ustanovení kontakt na příslušného pracovníka povinného subjektu, konkrétně se jedná o pana [REDAKCE] tajemníka Úřadu městse Frymburk, včetně jeho telefonního a e-mailového kontaktu, s nímž lze dohodnout termín a čas, kdy bude žadateli umožněno nahlédnutí do požadovaných dokumentů tak, aby bylo vyhověno jeho požadavkům. V příloze ke sdělení č. j. UMF-0187/2025 zaslal povinný subjekt žadateli jím požadovaný seznam smluv, evidovaných v elektronickém systému spisové služby.

Se shora uvedeným postupem povinného subjektu při vyřizování žádosti žadatele o poskytnutí informace se nadřízený orgán ztotožňuje. Je zcela zřejmé, že žadatel dne 24. 1. 2025 obdržel na základě svého požadavku seznam smluv evidovaných povinným subjektem v elektronickém systému spisové služby, a dále sdělení povinného subjektu k podané žádosti v tom smyslu, že podle § 4a odst. 2 písm. d) InfZ lze informaci poskytnout nahlédnutím do dokumentu, obsahujícího požadovanou informaci, neboť žádost o poskytnutí informace je zcela obecná a obsáhlá.

Z obsahu žádosti je zřejmé, že žadatel požaduje poskytnout v rámci InfZ rozsáhlou agendu smluv, vedenou povinným subjektem v časovém období let 2021 – 2024 včetně všech dodatků, případné dokumentace a příloh. Požadavek žadatele o poskytnutí informace je tak obecný, s uvedením toliko časového ohraničení smluvní agendy povinného subjektu.

Povinný subjekt postupoval při vyřizování žádosti žadatele ze dne 8. 1. 2025 dle názoru nadřízeného orgánu v souladu s InfZ, když žadateli nabídl nahlédnutí do jím požadovaných informací, a to v souladu s § 4a odst. 2 písm. d) InfZ. Dle tohoto zákonného ustanovení je-li informace poskytována na základě žádosti, poskytuje se způsobem podle obsahu žádosti nahlédnutím do dokumentu obsahujícího požadovanou informaci. Povinným subjektem zvolený způsob poskytnutí informace je dle InfZ možný a správný a je na žadateli, zda ho využije či nikoli. Rovněž je nutno zdůraznit, že povinný subjekt postupoval v projednávané záležitosti v souladu s principem dobré správy a základních zásad správního řádu, které se ve smyslu § 20 odst. 4 InfZ použijí na celý proces vyřizování žádostí o poskytnutí informací.

Tvrzení žadatele, že povinný subjekt jím požadované informace dle bodu a) žádosti neposkytl a rovněž nezdůvodnil v čem spočívá „nepřiměřená zátěž“, jsou nedůvodná. Jak již bylo shora uvedeno, povinný subjekt nabídl poskytnout žadateli jím požadované informace pod bodem a) žádosti způsobem, který InfZ umožňuje v ustanovení § 4a odst. 2 písm. d). Rovněž je zcela evidentní, že pokud žadatel požaduje poskytnout smluvní agendu povinného subjektu za časové období let 2021 – 2024 včetně všech dodatků, případné dokumentace a příloh, jedná se o objemově i obsahově obsáhlou agendu povinného subjektu. Tato skutečnost ostatně vyplývá i ze seznamu smluv, evidovaných povinným subjektem v elektronickém systému spisové služby, který žadatel obdržel spolu se sdělením č. j. UMF-0187/2025 v rámci poskytnutí informací na jeho žádost ze dne 8. 1. 2025. Z postupu povinného subjektu je zřejmé, že se povinný subjekt snaží žadateli při vyřízení předmětné žádosti jím požadované informace poskytnout, a to zcela v intencích InfZ. Námitky žadatele o opačném postupu povinného subjektu při vyřízení jeho žádosti jsou tak irelevantní.

Tvrzení žadatele, resp. jeho upozornění, že povinný subjekt nemá nárok na náhradu nákladů spojených s vyhledáváním informací, neboť ke dni podání žádosti nezveřejnil sazebník úhrad za poskytování informací platný pro rok 2025 je rovněž nedůvodné, když z předloženého spisu nevyplývá jakákoliv skutečnost, svědčící o výzvě povinného subjektu k úhradě za poskytnutí jím požadovaných informací dle § 17 InfZ, zaslaná žadateli.

Na místě nejsou ani další poznámky žadatele uvedené ve stížnosti, konkrétně, že povinný subjekt dlouhodobě nezveřejňuje ani informace (smlouvy) požadované dle zákona č. 134/2016 Sb., za což byl Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže sankcionován a jediným důvodem neposkytnutí informace povinným subjektem žadateli je snaha o zastření hospodaření městyse. Tato tvrzení žadatele nesouvisí s projednávanou věcí a nadřízený orgán se k nim nebude vyjadřovat.

Nadřízený orgán si závěrem dovoluje upozornit na to, že nebylo úmyslem zákonodárce, aby proces poskytování informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím byl využíván jako nástroj pro řešení sporů mezi žadateli a povinnými subjekty, když pro řešení podobných sporů je vhodnější volit jiné instituty.

Má – li žadatel jakékoliv podezření, že povinný subjekt se svým majetkem nakládá nehospodárně, může se jako občan městyse obracet na zastupitelstvo městyse se svými podněty a připomínkami.

Na základě výše uvedeného rozhodl nadřízený orgán tak jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím podat odvolání.

Mgr. Markéta Procházková
vedoucí odboru
elektronicky podepsáno

Rozdělovník:

městys Frymburk – do datové schránky
Spolek Frymburk, z.s. – do datové schránky