

Nejvyšší správní soud
Moravské náměstí 6
657 40 Brno

STĚŽOVATEL:

Úřad městyse Frymburk

se sídlem Frymburk 78, 382 79

zastoupen starostou městyse p. Oto Řezáčem

právně zastoupen: J. [redacted]
České Budějovice

AK České Budějovice, Piaristická 22/8,

Účastník:



KASAČNÍ STÍŽNOST

proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 3.5.2023 č.j. 61 A 9/2023-22

I.

Dne 3.3.2023 podal ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích žalobce žalobu na ochranu proti nečinnosti správního orgánu. Žalovaný se domáhal, aby krajský soud uložil žalovanému povinnost rozhodnout o žalobcově žádosti ze dne 12.12.2022 o poskytnutí informace v rámci řízení vedené pod sp. zn. UMF 2637/2022.

II.

Krajský soud v Českých Budějovicích rozsudkem ze dne 3.5.2023 č.j. 61 A 9/2023-22 o žalobě rozhodl tak, že:

- I. **Žaloba** se v částech, v nichž se žalobce domáhá poskytnutí a předání požadované informace a jejího zveřejnění způsobem umožňujícím dálkový přístup, **odmítá**.
- II. Žalovaný je **povinen rozhodnout** o žalobcově žádosti o poskytnutí informací ze dne 12.12.2022, o níž žalovaný vedl řízení pod sp. zn. UMF 2637/2022
- III. Žalovaný je **povinen zaplatit** žalobci na náhradě nákladů řízení částku 2.000,-Kč do 30 dnů ode dne právní moci rozsudku
- IV. Žalovaný **nemá právo** na náhradu nákladů řízení

Shora uvedený rozsudek byl stěžovateli doručen dne 9.5.2023, tudíž kasační stížnost je podávána v zákonné procesní lhůtě ve smyslu poučení rozsudku a v souladu s ust. § 106 s.ř.s.

Důkaz: kopií rozsudku ze dne 3.5.2023 č.j. 61 A 9/2023-22

III.

Stěžovatel napadá kasační stížností rozhodnutí – rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích specifikovaný v čl. II této stížnosti ve všech jeho výrocích. Stěžovatel uplatňuje zákonné kasační důvody uvedené v ust. § 103 odst. 1 písm. a), b), d) s.ř.s., konkrétně pak namítá nezákonnost spočívající v nesprávném posouzení právní otázky soudem v předcházejícím řízení, vady řízení spočívající v tom, že skutková podstata, z níž správní orgán v napadeném rozhodnutí vycházel, nemá oporu ve spisech a je s nimi v rozporu. Současně stěžovatel namítá vadu řízení, která spočívá v nesprávném hodnocení důkazů soudem prvního stupně, jehož následkem je napadený rozsudek, jehož výrok považuje stěžovatel za nepřekoumatelný, nesrozumitelný, který trpí nedostatkem důvodů takého rozhodnutí, o kterém tedy stěžovatel tvrdí, že se jedná ve smyslu ust. §103 odst. 1 písm. d) s.ř.s. o nezákonné rozhodnutí (rozsudek) ve věci samé.

IV.

Podanou kasační stížnost stěžovatel odůvodňuje následovně:

Stěžovatel zásadně namítá, že dne 2.1. 2023 (po uhrazení částky 630 Kč za vyhledání informace) poskytl žadateli informaci pod č. j.: UMF-0001/2023, která obsahovala rozepsané jednotlivé body a k nim příslušné elektronické kopie všech dostupných dokumentů. Z tohoto důvodu stěžovatel jednoznačně dovozuje, že jako **povinný subjekt naplnil** ust. § 4a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen Infz), a proto považuje výrok I. a výrok II. Rozsudku č. j.: 61 A 9/2023-22 ze dne 3. 5. 2023 za nesprávný, vadný a tudíž nezákonný.

Pro úplnost stěžovatel uvádí: v § 3 Infz je stanoveno, že *informací se pro účely Infz rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního. Je tedy zřejmé, že povinný subjekt poskytl žadateli veškeré písemnosti, které dohledal.* Z poskytnuté informace ze dne 2. 1. 2023 v bodě 3. plyne, že žadateli byla současně poskytnuta také informace, že objednávky byly učiněny ústně a o osobním objednání o kterých se písemné záznamy nepožijí, tedy ani neevidují /**nedohledatelná, nezaznamenaná informace**/.

V bodě 2. Odůvodnění rozsudku je uvedeno:

Žalovaný na žádost reagoval odpovědí ze dne 2. 1. 2023, která však dle žalobce neobsahovala část požadovaných informací.

Úřad městyse Frymburk (dále také jen ÚM), jak je uvedeno výše, je přesvědčen, že na žádost žadatele, nikoli jenom reagoval, ale poskytl žadateli úplné informace v souladu s Infz a nebylo nutné postupovat jiným způsobem, který umožňuje Infz např. § 11a, rozhodnutí o odmítnutí žádosti dle § 15. ÚM poskytl veškeré jemu dostupné informace, které náročně dohledal a žádnými jinými informace v souvislosti s předmětnou žádostí nedisponuje. Dle názoru ÚM není třeba vydávat žádné jiné rozhodnutí, neboť informace byla poskytnuta.

V bodě 3. Odůvodnění rozsudku je uvedeno:

dne 4. 1. 2023 podal žalobce stížnost na postup žalovaného dle § 16a Infz. Tato stížnost zůstala bez odpovědi.

Není pravdou, že by stížnost zůstala bez odpovědi. ÚM opětovně splnil zákonem stanovenou **povinnost** a to konkrétně podle § 16a Infz. Žadatel podal dne 30. 12. 2022 stížnost proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace ve výši 630 Kč (uhrazeno na účet městyse dne 22. 12. 2022) a dále téhož dne podal stížnost proti postupu povinného subjektu pro nedodání informace Infz.

V souladu s § 16a odst. 5 Infz byly stížnosti spolu se spisovým materiálem předloženy nadřízenému orgánu dne 5. 1. 2023, tedy Krajskému úřadu Jihočeského kraje a dosud nebylo o stížnosti nadřízeným orgánem rozhodnuto.

Dne 4. 1. 2023 obdržel ÚM další stížnost žadatele (značka s-421_2/2022) pro nedodání informace podle Infz, ve které konstatoval, že dne 2. 1. 2023 obdržel neúplnou informaci.

V souladu s § 16a odst. 5 Infz byla tako stížnost ze dne 4. 1. 2023 spolu se spisovým materiálem předložena **nadřízenému orgánu** dne 5. 1. 2023.

Do současné doby nadřízený orgán nerozhodl o žádné z podaných stížností, stav k 16. 5. 2023.

ÚM k tomuto podotýká, že s ohledem na skutečný záměr žadatele obtěžovat úřad nesmyslnými a obsáhlými dotazy v období vánočních svátků úmyslně, překotně podával žadatel podání s vědomím, že v tomto období zcela jistě „úředníkům zatopí“ .

V bodě 5. Odůvodnění rozsudku je uvedeno:

žalobce se domáhá toho, aby krajský soud uložil žalovanému povinnost rozhodnout o žalobcově žádosti ze dne 12. 12. 2022 ve vztahu ke specifikovaným informacím, dále viz Rozsudek.

V tomto ohledu výrok soudu v bodě II. rozsudku považuje stěžovatel za neurčitý, nepřezkoumatelný a s ohledem na celkové rozhodnutí soudu nelogický a v rozporu s výrokem I. rozsudku.

Žalobce namítá chybějící podklady k fakturám č. 180100053, 180100030, 180100037 a dále fakturám týkajících se stavebních prací v areálu technických služeb městyse. K tomuto je potvrzeno, že ÚM, jakožto povinný subjekt, poskytl dne 2. 1. 2023 informaci podle žádosti a přiložil k tomu všechny dostupné a dohledané kopie účetních dokladů. Současně byla žadateli poskytnuta informace o způsobu objednávání a předávání prací, viz bod. 3 poskytnuté informace ze dne 2. 1. 2023.

Současně ke kopiím usnesení zastupitelstva k daným zakázkám byly poskytnuty všechny dohledané anonymizované zápisy ze zasedání Zastupitelstva městyse Frymburk, které se týkaly předmětné zakázky (bylo rozhodováno o návrhu rozpočtu na rok 2018 a 2019, kde byly alokovány částky na rekonstrukci zázemí technických služeb). Žádné jiné zápisy ani usnesení ÚM, který by se týkaly předmětné žádosti ze dne 12.12.2022, k dispozici nemá.

V bodě 6. Odůvodnění rozsudku je uvedeno:

žalobce zároveň požaduje, aby krajský soud uložil žalovanému povinnosti tyto informace poskytnout a předat žalobci a zveřejnit je způsobem umožňujícím dálkový přístup dle § 5 Infz.

Stěžovatel zdůrazňuje, že ÚM nedisponuje žádnými jinými dokumenty, které souvisí se žádostí žadatele ze dne 12.12.2022 č.j. UMF 2637/2022, které by nebyly žadateli poskytnuty. V tomto směru ÚM považuje žalobu za bezpředmětnou. Pro úplnost lze uvést, že dokumenty poskytnuté žadateli byly zveřejněny v zákonem stanovené lhůtě. Z tohoto důvodu rozhodnutí soudu ve výroku II. rozsudku neodpovídá předloženému spisovému materiálu, ze kterého nelze nijak dovodit, že by bylo lze o žádosti žalobce v nějakém rozsahu rozhodnout, že by byly dohledány či existovaly jiné dokumenty či informace, které by žadateli nebyly poskytnuty.

V bodě 7. odůvodnění rozsudku je uvedeno:

žalovaný ve vyjádření k žalobě uvedl, že žalobce zneužívá zákon o svobodném přístupu k informacím za účelem nesmyslného obtěžování žalovaného a jiných orgánů státní správy. Zneužívá přitom i soudní systém formou podávání obsahově totožných žalob v krátkém sledu za sebou. Záměrem žalobce však není získání informací, nýbrž paralýza chodu žalovaného a dehonestace osoby starosty, který byl v důsledku žalobcova jednání nucen obrátit se na orgány činné v trestním řízení. Žalovaný dále zdůraznil, že informace požadované žalobcem mu poskytl dne 2. 1. 2023.

ÚM znovu poukazuje na skutečnost, že žadatel nejen zneužívá Infz, za účelem nesmyslného obtěžování ÚM, jakož i jiných orgánů státní správy, ale zneužívá také soudní systém ČR, když záměrně opakovaně a ve velmi krátkém období opětovně podává obsahově identické žaloby. V současné době ÚM zjistil, že žalobce nepravdivým podáním požádal o zahájení exekuce – neoprávněné exekuce, což ÚM řeší s exekutorskou kanceláří [redacted] soudního exekutora (příloha č. 1 – Výzva ke splnění vymáhané povinnosti, příloha č. 2 – Vyjádření městyse Frymburk k neoprávněné exekuci). Také s ohledem na takové počínání žalobce stěžovatel namítá, že je nutné a žádoucí, aby rozsudek, respektive výrok rozsudku ve věci byl naprosto jednoznačný, přezkoumatelný a vykonatelný.

ÚM v této souvislosti poukazuje na skutečnost, že žalobce v konkrétní věci podal celkem 3 stížnosti (dvě ze dne 30. 12. 2022 a jednu dne 4. 1. 2023), o kterých dosud nebylo rozhodnuto nadřízeným orgánem, přičemž rozhodnutí nadřízeného orgánu může mít v projednávané věci zcela jistě svůj procesní význam.

Žalovaný městys Frymburk byl v období roku 2022 (celkem cca 13 500 stran anonymizovaného textu v PDF formátu, což představuje cca 318 MB dat) a i nadále v období roku 2023 záměrně obtěžován ze strany žalobce enormním množstvím listin, bizarních, až nesmyslných požadavků a žádostí, vše nazváno jako žádost o poskytnutí informace dle Infz. K datu 16. 5. 2023 bylo podáno celkem 39 žádostí o informace.

Dále stěžovatel v této souvislosti uvádí, že záměrem žalobce není získávání informací ve smyslu Infz, ale paralyzování chodu ÚM, jehož starostu, potažmo i ostatní úředníky, se snaží dehonestovat na jejich pověsti, když žalobce založil internetové stránky, kde úmyslně odcizil, tedy „ukradl“ identitu a nyní i podobu fyzické osoby - starosty městyse Frymburk a dokonce na zmíněných stránkách vystupuje jeho jménem. Počínání žalobce je předmětem vyšetřování orgánů činných v trestním řízení. Smyslem jednání žalobce není získání informace, ale činit takové požadavky vůči úřadu, které jsou nereálné splnit, k čemuž využívá benevolentní Infz. Z úřední činnosti a obdržené emailové korespondence žadatele lze dovodit, že se jedná o úmyslné jednání, jehož cílem je vytvořit tlak na starostu městyse a získat tím finanční prospěch, neboť se jedná o připojení pozemků žalobce na vodovodní a kanalizační řad a následné zhodnocení svého majetku za účelem výstavby velkého developerského projektu s názvem Green Field Frymburk, webové stránky www.greenfield-lipno.cz, kde již pozemky žadatel nabízí k prodeji budoucím kupujícím. Městys Frymburk, resp. starosta městyse, postupuje jen a pouze tak jak mu ukládá zákon a v intencích slibu zastupitele, využívá veškeré zákonné prostředky proti této výstavbě odporující principům územního plánování a ochraně životního prostředí. Je tedy více než zjevné, že se jedná o nátlakové jednání žadatele/žalobce na statutárního zástupce městyse, aby upřednostnil individuální zájem žalobce nad zájmem veřejným. K tomuto nátlaku mimořádné síly využívá zejména benevolentní zákon Infz a bezzubý systém, který by měl chránit osobnostní práva zejména fyzických osob. K dokreslení tohoto tvrzení v příloze č. 3 ÚM zasílá usnesení SKPV ze dne 21. 11. 2022, č. j.: KRPC-53411-53/TČ-2022-020271, v jehož odůvodnění je naprosto nezpochybnitelné, že jednání „pachatele“ vykazuje všechny znaky trestného činu, ale jelikož se „pachatel“ odmítá přiznat nelze prokázat, že by konkrétním „pachatelem“ byl žalobce. Nicméně jednání, které je v usnesení popsáno a které je vedeno, že strany takové osoby vůči fyzické osobě starosty městyse je jednáním zcela jistě protiprávním. Závěrem tohoto usnesení je konstatováno, že sice byly zjištěny skutečnosti nasvědčující tomu, že mohl být spáchán trestný čin (zde konkrétně přečin pomluvy podle § 184 odst. 1 a 2 trestního zákoníku), ale nebylo přesně zjištěno, kdo se jej dopustil.

ÚM v kontextu všech souvislostí konání žalobce dospěl k závěru, že žalobce si je bezpochyby svého jednání a nátlaku vyvíjeného pod rouškou Infz vědom, což lze dovodit z emailové korespondence ze dne 23. 11. 2022, kdy na pracovní email starosta@frymburk.info byl doručen email ze schránky [redacted] tohoto znění:

Ahoj Oto myslím, že je správný čas zasednout za jednací stůl a nějak to narovnat. Co ty na to? Tomáš.

Statutární zástupce městyse Frymburk - tj. starosta městyse Frymburk v současné době již prostřednictvím orgánů činných v trestním řízení žádá o ochranu své osobnosti, když je permanentně vystavován nátlaku, pomlouvám a to prostřednictvím žalobcem založeného falešného internetového profilu označeného bez svolení nositele jména Oto Řezáč tímto jménem i příjmením, včetně osobních fotografií a dokonce rodinného domu, kde starosta městyse bydlí a žije.

V současné době útočné jednání žalovaného, zejména proti osobě starosty městyse Frymburk, ale i proti jiným fyzickým osobám sílí, když žalobce veřejně nabádá na velkoplošném billboardu (příloha č. 4 a č. 5 – fotodokumentace) k fyzické likvidaci, k sestřelení osoby [redacted], což starosta městyse vnímá jako nabádání k jeho likvidaci. Tato útočná, agresivní, lživá a pomlouvačná sdělení směrem k veřejnosti jsou prezentována na internetových stránkách na platformě Facebook, kde byly založeny dva falešné profily označené jako „Oto Řezáč“ a „**Oto Řezáč - Revival**“, a kterými byla odcizena, úmyslně ukradena identita konkrétní fyzické osoby. V současné době je fyzická osoba [redacted] vystavena takovému narušení jeho osobnostních práv, že je nucen obrátit se s žádostí o pomoc ke všem institucím, které skýtají naději ochrany osobnostních práv (veřejný ochránce práv, úřad na ochranu osobnosti, opětovně Policii ČR...). Stejně dehonestující a pomlouvačný obsah mají internetové stránky: www.frymburk.in, které s obsahem Facebookových profilů korespondují, a na které odkazuje veškerá veřejná prezentace žalobce. Zatímním výsledkem této snahy ochránit svá osobnostní práva je konstatování, že nátlakové jednání je protiprávní, je zasahováno do osobnostních práv konkrétní fyzické osoby, avšak reálná skutečná pomoc spočívající v zabránění pokračování závažného porušování osobnostních práv nepřichází. Je vidět, že systémově postrádáme účinný nástroj, který by konkrétní situaci osobnostní práva ochránil. Systém zatím schopen fyzické osobě – starostovi městyse poskytnout ochranu alespoň ve smyslu „Pomáhat a chránit“.

Z lživého a pomlouvačného jednání, kterému je starosta dlouhodobě ze strany žalobce vystavován bez jakékoliv formy ochrany, je starosta městyse názoru, že pod rouškou domnělé honby po korektnosti a transparentnosti došla skutečná a čistá demokracie svého pošlapání. Skutečná, čistá a jednoduchá demokracie by měla dávat každému občanu dostatek prostoru pro svou realizaci i ve správě věcí veřejných, avšak zneužívání základních principů demokracie ze strany žalobce je zneužitím těchto principů. V rámci stejných demokratických principů jedna fyzická osoba se zastřeným konkrétním cílem, mimořádně závažně zasahuje do osobnostních práv druhé fyzické osoby, pro kterou principy ochrany osobnosti nelze nalézt. Je na místě prokouknout takovéto praktiky spočívající ve zneužívání zákonů a v daném konkrétním případě nalézt spravedlivé rozhodnutí tak, aby nemohly být zásady demokracie zneužívány jednotlivcem. Zákony mohou být v některých případech tvrdé, proto je na místě postřehnout a odhalit skryté cíle a na celou věc se zkusit podívat komplexnějším i empatickým pohledem z úhlu pohledu fyzické osoby starosty [redacted] a ohrožení jeho osobnostních práv. Při hlubším posuzování věci, která se napovrch tváří jako ochrana poskytování informací, je nemožné nevidět potřebu ochrany osobnosti konkrétní fyzické osoby. Proto může rozhodnutí v jedné konkrétní věci být zásadní pro ochranu osobnosti dalších fyzických osob a nalezení konkrétní formy ochrany má proto svůj význam v širším pojetí tak, aby ho by možné aplikovat v podobných případech.

Již Ústavní zákon – Listina základních práv a svobod jasně, stručně a zřetelně hovoří :„nedotknutelnost osoby a jejího soukromí je zaručena“. Je tomu tak i v případě ochrany osobnosti starosty [redacted] jako fyzické osoby? Je jasné, že zatím ochrana osobnosti v případě fyzické osoby [redacted] a jeho rodiny nebyla dosažena a zatím se nenašel nikdo, kdo by spravedlivě rozhodl tak, aby bylo účinně zabráněno dalším a dalším pomlouvačným atakům, zneužívání podoby, odcizení jména fyzické osoby [redacted] a zneužívání zákonem zavedených demokratických institutů jako je nárok na svobodný přístup k informacím.

Zarážející je skutečnost, že osobě, která znevažuje právní systém ČR, sama porušuje pravidla slušného chování vůči občanu městyse, členům jeho rodiny a současně demokraticky zvolenému starostovi městyse, který tuto svou funkci vykonává nepřetržitě 25 let ve prospěch prosperujícího a turisticky známého městečka a kterážto osoba podstupuje nemravné urážky na www.frymburk.in, nelze v taktovém nežádoucím a protiprávním konání účinně zabránit. Urážlivé a jízlivé poznámky na tomto

webu jsou směřovány i na další osoby včetně zaměstnanců městyse a nelze nepřehlédnout vztah obsahu těchto stránek s obsahem podání, která žalobce vůči ÚM činí a která označuje jako žádosti o poskytnutí informací.

V bodě 17. Odůvodnění rozsudku je uvedeno:

dle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím platí, že povinný subjekt podanou žádost posoudí a nerozhodne-li podle § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění.

ÚM postupoval podle Infz a požadovanou informaci poskytl, jak je uvedeno k bodům 2., 3.

V bodě 20. Odůvodnění rozsudku je uvedeno:

krajský soud dospěl k závěru, že poskytnuté podklady přes svou obsáhlost nezahrnovaly dílčí informace, které žalobce označil v petitu žaloby.

ÚM s tímto závěrem v žádném případě nesouhlasí, neboť k obsahově rozsáhlé žádosti poskytl veškeré informace, které dohledal a které měl k dispozici, viz k bodům 2., 3. a 21. Stěžovatel namítá, že ze spisového materiálu je dostatečně zřejmé, že nejsou žádné dílčí informace, které by ÚM měl k dispozici a které nebyly žalobci poskytnuty.

V bodě 21. Odůvodnění rozsudku je uvedeno:

v případě faktur ze dne č. 180100053, č. 180100030 a č. 180100037 žalovaný dle spisového materiálu poskytl žalobci kopie těchto faktur, kopie na ně navázaných likvidačních lístků obsahujících údaje o zaúčtování účetních případů a provedené platbě, účetní doklady a položkové rozpisy nákladů (kalkulace) k těmto zakázkám. Z těchto podkladů je patrný rozsah a výčet provedených prací a dále soupis dodaného materiálu – v této části proto žaloba není důvodná. Neobsahují však informaci o tom, kdo a kdy zakázku převzal, dodací listy, předávací protokoly, kopie nabídek jednotlivých účastníků a kopie zaslaných poptávek žalovaného.

Stěžovatel k tomuto uvádí, že městys Frymburk opravuje a zhodnocuje svůj majetek podle každoročně řádně schváleného rozpočtu a rozpočtových opatření, tak jako všechny obce v celé České republice. Zároveň dodržování rozpočtové kázně podléhá kontrolním mechanismům např. podle z. č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, ve znění pozdějších předpisů, a z provedených přezkoumání hospodaření městyse nebyly nikdy za 25 let zjištěny závažné nedostatky a chyby v hospodaření městyse. Žádný kontrolní proces nezjistil, že by docházelo městysem Frymburk k ne hospodárnému nakládání s veřejnými financemi. Lživé pomluvy a vymyšlené dezinformace s tímto obsahem šíří na sociálních sítích žalobce, uvádí je ve všech svých podnětech, které rozesílá různým orgánům včetně orgánů činných v trestním řízení.

Jedním z posledních příkladů je žádost o informaci ze dne 3. 5. 2023 vedené ÚM pod naším č. j.: UMF-1129/2023:

V případě této konkrétní žádosti se jedná o získání listin, jež po zveřejnění pomůžou široké veřejnosti rozkrýt podhoubí činnosti městyse Frymburk a jeho starosty, stejně jako se to podařilo v následujících případech:

1)
nezákonné vybudování „Volnočasové potoční stezky“, kterou městys vybuvoval bez řádného ohlášení. Městys zde zavezl stavebním odpadem řečiště potoka, poničil „významný krajinný prvek“, za což byl postižen ČIŽP pokutou. Uvedenou černou stavbu provedl v ochranném pásmu svého vlastního vodního zdroje a současně provedl stavbu na místě zvláště chráněného biokoridoru. Na uvedenou stavbu ani po roce nezískal městys stavební povolení. V tomto případě vážně hrozí rozhodnutí o odstranění stavby a navazující promarnění prostředků v řádu statisíců korun z kapsy občanů.

2)
neohlášená stavba cyklostezky, kdy městys dodnes neposkytl požadované informace. Díky Infz se podařilo dokázat, že městys otevřeně lže ostatním správním orgánům. Ani tuto stavbu dodnes městys nelegalizoval a hrozí zde opět promarnění veřejných prostředků.

3)

prokázalo se neehospodárné nakládání městyse v řádu několika milionů korun. Otevřelo se vyšetřování zmanipulovaného výběrového řízení na rekonstrukci lékárny, kdy městysem pověřený p. Toušek sám sebe označil za vítěze jím organizovaného výběrového řízení.

4)

podářilo se zveřejnit podrobnosti k akci opravy technických služeb. Při tomto vyšlo najevo, že městys vůbec neví a není schopen doložit informace k fakturám za akci. Například zmizely informace a dokumenty o dodaném materiálu v rádech statisíců korun. Akce je předmětem šetření orgánů činných v trestním řízení.

5)


podářilo se rozkrýt neehospodárné nakládání s penězi městyse, kdy tento vybudoval parkoviště „za radnicí“, kdy tuto akci účelově rozdělil a současně nemá k akci jediný doklad kromě faktury za služby. Jediná informace je, že městys uhradil přes 400000,-Kč. Bez jediné doložitelné písemné poptávky, objednávky či dodacího listu.

6)

kácení stromů městysem Frymburk mimo vegetační klid, společensky nebezpečný precedens, kdy ostatním úřad nařizuje všem kácet v období vegetačního klidu a sám sobě takto neměří.

Veškerá tvrzení žalobce s nádechem obviňování „z nekalých postupů“ jsou lživá, nepravdivá a vychází z naprosté neznalosti a neinformovanosti s fungováním územně samosprávného celku.

Obecně k fakturaci, lze uvést, že každá faktura prochází tzv. vnitřním kontrolním systémem spočívající v kontrole faktury (náležitosti podle platných právních norem, správná sazba DPH, přílohy, sjednaná částka, návaznost na ostatní účetní doklady – smlouvy, objednávky apod.). Následná kontrola je stvrzena podpisy správce rozpočtu, účetní městyse a příkazce operace. Uvedení zaměstnanci mezi sebou komunikují a vzájemně si předávají informace, zda bylo dílo vykonáno bez vad a nedodělků, kdo byl u osobního předání apod. Bez kontroly není uhrazena žádná faktura. Jedná se o běžný postup účetních jednotek.

U faktur č. 180100053, č. 180100030 a č. 180100037 v žádném případě nedošlo k nějakému neehospodárnému nakládání, jak se domnívá žadatel. Jednalo se o běžné zakázky malých hodnot, jejichž výsledkem je zlepšení vzhledu městyse, výraznému zkvalitnění občanské vybavenosti městyse apod. Například parkoviště za radnicí bylo pořízeno ve veřejném zájmu, neboť samotnému vybudování parkoviště předcházely podněty od občanů na zvýšení parkovacích míst, kterých je i tak v městyse, jako v celé republice, vždy nedostatek. Naopak došlo tím i k likvidaci nevhledných zákoutí, až divokých skládek za bytovými domy, a zároveň odlehčení centrálnímu parkovišti na náměstí. Trvale žijící občané tak mají možnost parkovat za svými domy. Senát Krajského soudu v Českých Budějovicích se zabýval touto zakázkou, respektive poskytnutím informace na základě žádosti  nečinností správního orgánu, a to řízením pod sp. zn. 57 A 20/2022, kdy svým Rozsudkem ze dne 21. 12. 2022 žalobu zamítl (příloha č. 6.).

Další akce městyse, jejímž cílem bylo zkvalitnění sportovního vyžití občanů, ale hlavně dětí, je rekonstrukce a vybavení sportovního zázemí místního fotbalového klubu a tím opětovné zhodnocení majetku městyse. Je na místě zdůraznit, že je to v zájmu městyse, jeho občanů a v neposlední řadě i turistů.

Je nutné se důrazně ohradit proti tvrzení žalobce a konstatování Krajského soudu, který v odst. 21 odůvodnění Rozsudku uvádí, že poskytnutá informace neobsahuje kdo a kdy zakázku převzal, dodací listy, předávací protokoly, kopie nabídek jednotlivých účastníků a kopie zaslaných poptávek žalovaného. V odst. 2 a 3 poskytnuté informace dne 2. 1. 2023 je zcela zřetelně uvedeno, že nebylo provedeno výběrové řízení ve smyslu zákona o veřejných zakázkách a jakým způsobem byly zakázky objednány a předány včetně poznámky, že o osobním objednání nebo předání se nevedou záznamy (dovolujeme si upozornit na ust. § 3 odst. 3 Infz – informaci se rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči). Jak sám krajský soud konstatuje je městys Frymburk s malým úřadem s velmi malým počtem zaměstnanců, v počtu totožném jako v roce 1990. Městys Frymburk se dlouhodobě snaží s péčí řádného hospodáře investovat finanční prostředky do zkvalitnění občanského vybavenosti a svého majetku. Nicméně podstatou hodnocení dodržování Infz je

poskytování informací a nikoli skutečnost, zda je něco správné či nesprávné, ale skutečnost, že informace, kterou má povinný subjekt k dispozici byla žadateli poskytnuta. Z obsahu podání žalobce je zjevné, že nedokáže oddělit svou nespokojenost s obsahem informace od skutečnosti, že mu nebyla poskytnuta. Informaci, která se mu nelíbí prostě považuje za informaci, kterou nedostal.

V bodě 22. Odůvodnění rozsudku je uvedeno:

v případě faktur vztahujících se ke stavebním pracím v areálu technických služeb (jedná se patrně o všechny zbylé faktury, které žalobce v žádosti o poskytnutí informací označil) se množství poskytnutých podkladů různí. Ke všem těmto fakturám poskytl žalovaný žalobci jejich kopie a kopie likvidačních lístků. K fakturám č. 180100041, č. 180100044, č. 180100052, č. 180100063, č. 180100064, č. 180100069, č. 180100074 a č. 180100084 žalovaný poskytl účetní doklady a položkové rozpisy nákladů k těmto zakázkám. Ke zbylým fakturám (č. 190100001, č. 190100009, č. 190100018, č. 190100027, č. 190100035, č. 190100039, č. 190100043, č. 190100050, č. 190100058, č. 190100064 a č. 190100072) žalovaný účetní doklad neposkytl. Spis pak obsahuje položkové rozpisy nákladů, které však lze k jednotlivým fakturám snadno přiřadit porovnáním kalkulovaných a fakturovaných částek. Ve vztahu ke všem těmto fakturám proto platí totéž, co již krajský soud shora uvedl k fakturám č. 180100053, č. 180100030 a č. 180100037. Ve stručnosti tak lze shrnout, že žalovaný žalobci neposkytl požadované informace týkající se převzetí zakázek.

I v tomto případě platí co je již uvedeno k bodu 21. odůvodnění rozsudku. Nicméně považujeme za nutné doplnit, že obce hospodaří podle schváleného rozpočtu, který schvalují zastupitelstva obcí podle pravomocí daných § 84 z. č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů. Rozpočet městyse Frymburk měl v rozpočtu řádně vyčleněnou částku na postupnou opravu zázemí pro zaměstnance, kterou prováděla právě společnost STAVTRIO, s. r. o., za běžného provozu technických služeb. Tudíž byla na místě prováděná průběžná kontrola provádění prací.

ÚM v poskytnutí informace pro žadatele ze dne 2. 1. 2023 uvedl, že docházelo k osobnímu přebírání provedených prací a od 7. 8. 2019 byl zřízen stavební deník, kde jsou uvedeny záznamy o předávání.

Následně docházelo k uhrazení dílčích faktur, které taktéž obdržel žadatel v informaci poskytnuté dne 2. 1. 2023. Tyto faktury obsahují i položkové soupisy. Tvrdit, že nebyly žadateli poskytnuty požadované informace považujeme za mylné a v rozporu se spisovým materiálem, který byl soudu zaslán.

V bodě 23. Odůvodnění rozsudku je uvedeno:

V odpovědi ze dne 2. 1. 2023 k otázce převzetí zakázek žalovaný souhrnně uvedl pouze následující: „přebíráno osobně, jednotlivé práce podle denních záznamů jsou evidovány ve stavebním deníku až od 7. 8. 2019 (viz kopie, které jsou součástí této informace)“. Z kopie části stavebního deníku obsažené ve spisu však požadované údaje týkající se převzetí zakázek neplynou. Není z nich dokonce zřejmé ani to, které konkrétní stavby (zakázky) se tyto části stavebního deníku mají týkat. Z uvedené odpovědi pak neplyne, kdo a kdy zakázky přebíral.

K obsahu bodu 23. odůvodnění rozsudku je nutno sdělit, že docházelo k osobnímu a ústnímu přebírání díla. V tomto případě lze připustit navýšení poskytnutí materiálu nad rámec požadované informace. Výpis stavebního deníku byl také součástí kontrolního mechanismu, protože v té době do funkce nastoupil nový tajemník úřadu městyse (správce rozpočtu), který si tímto kontroloval v součinnosti s technikem počet hodin a odvedenou práci společnosti STAVTRIO, s. r. o. Tyto údaje se následně párovaly s dodanými fakturami za práce na zázemí pro zaměstnance v areálu Technických služeb městyse Frymburk. Z bodu 23 odůvodnění rozsudku si lze učinit závěr, že čím méně žadatelům takového typu informací dodáme, tím je to pro věc lepší. Jinak řečeno „kdo chce psa bít, vždy si hůl najde“. Bohužel v případě žalobce je toto pořekadlo je více než pravdivé. Není myslitelné, že lze nařídít podat informace, která není (o ústních předáních nebo jiné ústní komunikaci se žádné záznamy nevedou a nejsou tedy ani nijak evidovány)

V bodě 24. Odůvodnění rozsudku je uvedeno:

Pokud jde o žalobcem požadované kopie rozhodnutí zastupitelstva, pak žalovaný v této souvislosti žalobci poskytl zápisy ze zasedání zastupitelstva ze dne 13. 12. 2017, 21. 3. 2018 a 17. 12. 2018, k čemuž uvedl, že „*zastupitelstvo městyse schvaluje každý rok rozpočet, přičemž v roce 2018–2019 byla schválena částka na rekonstrukci technických služeb (součástí této písemnosti jsou rozpočty městyse a anonymizovaný zápis z příslušného zasedání z důvodu ochrany osobních údajů).*“ Takováto odpověď se však míjí s tím, co žalobce požadoval, tj. zápisy ze zasedání, na nichž zastupitelstvo schvalovalo konkrétní zakázky od společnosti STAVTRIO (a nikoli tedy pouze schválení rozpočtových prostředků k nim).

I tady stěžovatel opět zdůrazňuje, že ÚM vydal žadateli úplnou informaci tak, že bylo žádosti zcela vyhověno. Kromě kopie zápisů ze zasedání Zastupitelstva městyse Frymburk ze dne 13. 12. 2017, 17. 12. 2018, které se týkají schváleného rozpočtu byla zaslána kopie anonymizovaného zápisu ze dne 21. 3. 2018, kde byly schváleny konkrétní zakázky pro společnost STAVTRIO, s. r. o., a to č. usnesení 34/2018 a 36/2018. Není žádných jiných zápisů zastupitelstva týkajících se zakázek společnosti STAVTRIO, s. r. o., uvedených v žádosti žadatele.

Kdyby městys odpověděl, že žádné jiné informace nebo písemnosti nemá k dispozici, tak by v případě žalobce došlo k překroucení faktů a opětovné napadání samosprávy a jejích činitelů, nařčení z jakéhosi nehospodárného využívání prostředků rozpočtu městyse ba dokonce rozkrádání nebo vyvádění peněz. ÚM měl v úmyslu pouze informovat o skutečnosti, že vše probíhá v souladu se schváleným rozpočtem a bylo tedy na místě opravit, zrekonstruovat zázemí pro zaměstnance městyse.

Žalobce se mimo jiné odkazuje i na neanonymizovaný zápis ze zasedání Zastupitelstva městyse Frymburk s jeho doplněním, že on je občan obce.

K tomuto stěžovatel činí závěr, že jako občan ve smyslu zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, má podle § 16 odst. 2 písm. e) zákona o obcích nahlížet do zápisů zastupitelstva městyse a pořizovat si z nich výpisy. O průběhu jednání zastupitelstva se pořizuje zápis, ve kterém se uvede počet přítomných členů zastupitelstva, schválený pořad jednání, průběh a výsledek hlasování a přijatá usnesení. Zápis je nutno poříditi do 10 dnů od skončení zasedání a musí být uložen k nahlédnutí na úřadu (§ 95 zákona o obcích). I o této možnosti byl žadatel informován a písemně poučen v oznámení o výši úhrady za poskytnutí informace ze dne 20. 1. 2023, č. j.: UMF-0257/2023 (příloha č. 7.). Žadatel této možnosti nevyužil (podotýkáme, že nemusel platit za vyhledání informace) a navíc, jak je zvykem nebo spíše úmyslem žalobce zahlcovat orgány státní správy a samosprávy, podal stížnost na postup povinného subjektu.

ÚM zveřejňuje kompletní anonymizované texty zápisů ze zasedání Zastupitelstva městyse Frymburk (anonymizované z hlediska ochrany osobních údajů) z důvodu informovanosti široké veřejnosti o činnosti zastupitelstva. Ale přesto žadateli tyto několikrát sdělené informace nestačí a již poněkolkáté si podal žádost o kompletní neanonymizované zápisy ze Zasedání zastupitelstva městyse Frymburk za posledních 10 let (žádost ze dne 28. 4. 2023 a 13. 1. 2023). A opět stížnost zaslaná dle Infz na Krajský úřad Jihočeského kraje a následná žaloba ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích, vedeno pod sp. zn. 51 A 10/2023.

V bodě 28. Odůvodnění rozsudku je uvedeno:

Ize přitom dodat, že možnému zneužívání zákona o svobodném přístupu k informacím se snaží předcházet i zákonodárce, a to prostřednictvím aktuální novelizace tohoto zákona. Novela obsažená v čl. I bod 24. zákona č. 241/2022 Sb. s účinností od 1. 1. 2023 zakotvuje nový § 11a zákona o svobodném přístupu k informacím, který umožňuje povinným subjektům odmítnout žádost nebo její část, pokud dospějí k závěru, že cílem žadatele je působení nátlaku na fyzickou osobu, již se týkají požadované informace, či vytváření nepřiměřené zátěže povinného subjektu. Obecně je však v takových případech třeba důsledně zkoumat, zda jde v tom kterém případě o zneužití práva na

informace, neboť pouze rozsah požadovaných informací či počet podávaných žádostí není důvodem pro odmítnutí žádosti o informace pro zneužití práva (srov. například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 2. 2021, čj. 5 As 370/2019-23, a tam citovanou judikaturu).

Ve svém rozsudku v bodě 28. odůvodnění krajský soud konstatuje, že od 1. 1. 2023 platí novela Infz. S ohledem na enormní zatížení ÚM pouze jedinou osobou „občanem“, který jasně zneužívá Infz pro svůj finanční prospěch a nátlak, či přesněji přímo vydírání instituce, její představitel, úředníky, zneužívá na sociálních sítích a šíří nepravdivé informace o činnosti samosprávy, to vše schováno pod paragrafy Infz, tak se povinný subjekt zabýval i touto možností a to v případě podání žádosti po 1. 1. 2023. Výsledkem bylo Rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 11a odst. 1 písm. b) a § 15 odst. 1 Infz vedené pod naším č. j.: UMF-0823/2023 ze dne 28. 3. 2023. Žadatel využil svého práva a proti rozhodnutí podal odvolání, které bylo se spisovým materiálem odesláno Krajskému úřadu Jihočeského kraje dne 5. 4. 2023. Odvolací orgán do současné doby, přestože to Infz ukládá v § 16 odst. 3 v 15 denní lhůtě, nerozhodl. ÚM si je vědom, že s účinností 1. 1. 2023, kterou bude aplikovat v případě, že budou splněny zákonné podmínky, v případě, že bude možné žadateli informace poskytnout, tak v první řadě vždy vyhodnotí možnost poskytnout informaci. V daném konkrétním případě se jednalo o žádost podanou 12. 12. 2022 a přes velké a obsáhlé rozmezí požadované informace ÚM informace dle žádosti poskytl a to, že žalobce je s poskytnutou informací nespokojen nic nemění na skutečnosti, že ÚM svých povinností dle Infz plně dostál.

Města a obce, které se potýkají s podobnými občany zahlcujícími úředníky nesmyslnými žádostmi o informace, tuto novelu očekávali, ale bohužel, tak jako se jeví celý Infz, tak vyzněla i celá novela, která nahrává žadatelům typu žalobce a nezabrání takovému skrytému soustavnému obtěžování, napadání, šíření lživých zpráv a polopravd. Ano, řada odborníků, právníků, úředníků vyšších územně samosprávných celků apod., vždy podotkne, že veřejně činné osoby musí počítat s určitou formou nenávisti, nátlaku či jiných útoků, ale otázka zní: DO JAKÉ MÍRY?

ÚM se také zásadně neztotožňuje s výrokem č. III. Rozsudku, že by měl žalobci uhradit náklady řízení, neboť žalobce v žádném případě neměl ve věci plný úspěch. Rozhodnutí krajského soudu o této povinnosti považuje ÚM za nesprávné.

V.

Z důvodů výše uvedených tedy navrhuje, aby kasační soud, tedy Nejvyšší správní soud České republiky,

rozsudkem

ve smyslu ust. § 110 odst. 1 s.ř.s. rozsudek Krajského soudu v Českých Budějovicích s čj. 61 A 9/2023 -22 ze dne 3.5.2023 v plném rozsahu zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení a rozhodnutí.

V Českých Budějovicích dne 17.5.2023

Městys Frymburk

