



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátě složeném z předsedkyně

žalobce:

proti

žalovanému:

Úřad městyse Frymburk  
sídlem Frymburk 78, 382 79 Frymburk

**v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu**

**takto:**

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žalovanému se náhrada nákladů řízení **nepřiznává**.
- III. Žalobce **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

**Odůvodnění:**

**I. Vymezení věci, podstatný obsah žaloby**

1. Žalobce podal dne 22. 9. 2022 u žalovaného žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“), jejímž předmětem bylo poskytnutí sdělení a zaslání informací týkajících se vybudování

Shodu s prvopisem potvrzuje Jaroslava Máchová

parkoviště za radnicí na pozemku parc. č. 10/2, 11/2, 13/2, vše v.k.ú. a obci Frymburk. Konkrétně požadoval 1) informaci o konkrétní osobě, která učinila objednávku akce včetně dodavatele a přesného termínu objednávky; 2) informace o osobě, která převzala hotovou zakázku a která předala dílo za zhotovitele, včetně veškerých podkladů a termínu předání díla; 3) informace o osobě, která rozhodla o objednávce díla, případně u zastupitelstva číslo a datum zápisu v neanonymizované podobě; 4) informace o osobě, která schválila uhrazení faktur za dílo; 5) číslo interního účtu, na který byly faktury zaúčtovány a 6) číslo rozpočtové položky, ze které byla akce uhrazena.

2. Žalovaný v zákonné lhůtě 15 dnů na žádost žalobce nereagoval, a proto podal žalobce po uplynutí zákonné lhůty v souladu s ustanovením § 16a informačního zákona dne 14. 10. 2022 stížnost na postup správního orgánu. Žalovaný na uvedené podání nereagoval.
3. Žalobce podal dne 15. 11. 2022 ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích (dále jen „krajský soud“) žalobu na ochranu proti nečinnosti správního orgánu. Žalobce uvedl, že do dne podání žaloby nebylo na jeho žádost ani stížnost ze strany žalovaného nijak reagováno. Dále konstatoval, že vyčerpал bezvýsledně zákonné prostředky proti nečinnosti správního orgánu, a proto mu nezbývá než se obrátit se žalobou na soud. Z těchto důvodů žalobce navrhl, aby krajský soud uložil žalovanému povinnost rozhodnout o žádosti žalobce ze dne 22. 9. 2022 a předat mu požadované informace. Zároveň je žalovaný povinen nahradit žalobci náklady tohoto řízení.

## II. Vyjádření žalovaného a replika žalobce

4. Žalovaný ve vyjádření k žalobě ze dne 27. 9. 2022 navrhl zamítnutí žaloby pro její nedůvodnost, neboť zastává názor, že žalobce není aktivně legitimován k jejímu podání. Požadované informace byly žalobci poskytnuty.
5. Žalovaný dále uvedl, že Městys Frymburk je v období roku 2022 záměrně obtěžován ze strany žalobce enormním množstvím listin, požadavků a žádostí, vše nazváno jako žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb. Městys Frymburk považuje jednání žalobce za zneužívání informačního zákona. Žalovaný má za to, že cílem žalobce není získat požadované informace, ale paralyzování chodu úřadu a dehonestace úředníků. Stejnými obtěžujícími a často i nesmyslnými požadavky žalobce zahrnuje nejen žalovaného, ale i další orgány státní správy jako úřady, policii a nyní i soud. Žalovaný odkázal na rozsudek zdejšího soudu ze dne 30. 11. 2022, č. j. 51 A 11/2022 – 20, v němž soud rovněž poukázal na zatěžující jednání žalobce.
6. Žalobce v replice ze dne 11. 12. 2022 konstatoval, že některé dokumenty mu byly žalovaným dodány dne 7. 12. 2022, ale nejsou označeny žádným identifikátorem, tudíž je nelze zařadit k příslušnému spisu žalobce. Dle žalobce žalovaný tímto postupem dlouhodobě znemožňuje a komplikuje komunikaci s žalobcem a postupuje v rozporu s § 5 odst. 3 informačního zákona, neboť jím zveřejněné informace neodpovídají způsobu umožňujícímu dálkový přístup.

## III. Právní hodnocení soudu

7. Podle § 79 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) *„[I]f en, kdo bezvýsledně vyčerpал prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, může se žalobou domáhat, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení. To neplatí, spojuje-li zvláštní zákon s nečinností správního orgánu jikci, že bylo vydáno rozhodnutí o neurčitém obsahu nebo jiný právní důsledek.“*
8. Podle § 81 odst. 1 s. ř. s. rozhoduje soud na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí. Je proto nutné posoudit, zda byl žalovaný ke dni rozhodnutí krajského soudu v dané záležitosti skutečně nečinný.
9. Krajský soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání dle § 51 odst. 1 s. ř. s., neboť účastníci s takovým postupem soudu souhlasili.

Shodu s prvopísem potvrzuje Jaroslava Mářková

10. Krajský soud na základě písemností založených ve spise a z věci řešené před krajským soudem pod sp. zn. 51 A 11/2022 zjistil, že žalobce dne 6. 6. 2022 podal žádost o informace týkající se vybudování parkoviště za radnicí na pozemku parc. Č. 10/2, 11/2 a 13/2 vše v k.ú. obce Frymburk, které však byly formulovány nekonkrétně a neurčitě. Úřad Městysce Frymburk po podání tehdejší žaloby, dne 20. 9. 2022 vyřídil žádost žalobce o poskytnutí informací dle informačního zákona a tuto odpověď včetně připojených daňových dokladů - faktury č. 180100055 dodavatel STAVTRIO s. r. o. České Budějovice a faktury č. 180100053 od téhož dodavatele, dodal do datové schránky žalobce dne 20. 9. 2022, čímž odstranil svou nečinnost. Žaloba ve věci vedené pod sp. zn. 51 A 11/2022 byla zamítnuta.
11. Žaloba není důvodná ani v nyní projednávané věci.
12. Žalobce se podanou žalobou domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného za situace, kdy jím podaná žádost o poskytnutí informací nebyla vyřízena ve lhůtě stanovené zákonem o svobodném přístupu k informacím a současně na stížnost proti tomuto stavu nadřízený orgán žalovaného nijak nereagoval.
13. V nyní projednávaném případě byla žádost žalovanému doručena dne 22. 9. 2022, a proto byl žalovaný povinen buď do 15 dnů žalobci informace poskytnout nebo v této lhůtě vydat rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části nebo v téže lhůtě žalobci sdělit, že za poskytnutí informace žádá úhradu a v jaké výši. Žalovaný však v uvedené lhůtě ani jedním z popsaných způsobů žádost žalobce nevyřídil. Ke dni podání žaloby, tj. ke dni 15. 11. 2022 byl žalovaný v předmětné věci nečinný.
14. Pokud jde o věcné posouzení žaloby na ochranu proti nečinnosti žalovaného, soud v dané věci vycházel z ustanovení § 81 odst. 1 s. ř. s., podle kterého v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti soud rozhoduje na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí.
15. Z informačního zákona plyne, že povinný subjekt (žalovaný) může žádost o informace vyřídit čtyřmi způsoby (příp. každou část žádosti odděleně jedním ze způsobů):
  - a) ve lhůtě 7 dnů ode dne podání žádosti žadateli sdělí, že jeho žádost odložil, protože požadované informace se nevztahují k jeho působnosti [§ 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona], nebo
  - b) ve lhůtě 7 dnů ode dne podání žádosti žadateli sdělí údaje umožňující vyhledávání a získání zveřejněné informace, zejména odkaz na internetovou stránku, kde se informace nachází (§ 6 odst. 1 informačního zákona, nebo
  - c) ve lhůtě 15 dnů ode dne podání žádosti poskytne informaci v souladu se žádostí [§ 14 odst. 5 písm. d) informačního zákona], nebo
  - d) ve lhůtě 15 dnů ode dne podání žádosti vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti (§ 15 odst. 1 informačního zákona).
16. Nečinným může být povinný subjekt jen, pokud ke dni rozhodování soudu nepostupoval ani jedním z uvedených způsobů, a to i ve vztahu k části žádosti. Žádost tedy musí být vyřízena některým z výše uvedených způsobů.
17. Vzhledem k tomu, že smyslem a cílem žaloby na ochranu proti nečinnosti je docílit odstranění nečinnosti žalovaného povinného subjektu, soud vycházel ze skutečnosti, že žalovaný doručil žalobci dne 7. 12. 2022 odpověď na žádost o poskytnutí informace, č. j. UMF-2593/2022, a tudíž odstranil svou nečinnost. Soud ve věci rozhodoval dne 21. 12. 2022 a musel tuto skutečnost vzít v úvahu, a proto mu nezbylo než konstatovat, že ke dni rozhodnutí soudu byla žádost žalobce o poskytnutí informací ze dne 22. 9. 2022 vyřízena a žalovaný nečinný není. Soud proto nemohl žalobě vyhovět, neboť nemohl uložit žalovanému, aby žádost žalobce vyřídil, neboť ta je od 6. 12. 2022 již vyřízena. Soud proto žalobu zamítl. V rámci posuzování důvodnosti žaloby

na ochranu proti nečinnosti již nelze posuzovat způsob vyřízení žádosti o poskytnutí informací, neboť k tomu jsou určeny jiné právní prostředky, které jsou plně v dispozici žalobce.

#### VI. Závěr, náklady řízení

18. S ohledem na uvedené krajský soud dospěl k závěru, že skutkový stav ke dni jeho rozhodování neumožňoval žalobě vyhovět, a proto žalobu podle § 81 odst. 3 s. ř. s. zamítl.
19. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce ve věci úspěch neměl, a proto nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalovanému žádné náklady v souvislosti s konkrétní záležitostí nevznikly, a proto soud rozhodl, že žalovanému se náhrada nákladů řízení nepřiznává

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

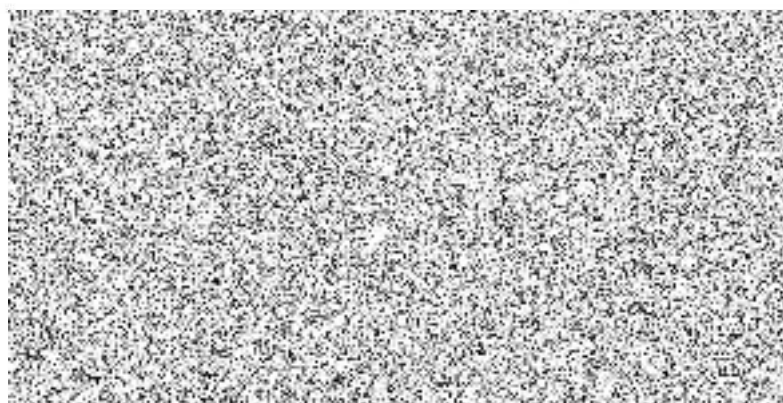
V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

České Budějovice 21. prosince 2022



předsedkyně senátu



Shodu s prvopisem potvrzuje

