

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY  
Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje  
Územní odbor Český Krumlov  
Oddělení obecné kriminality  
Služby kriminální policie a vyšetřování  
Tovární 165, 381 23 Český Krumlov

Č. j. KRPC-53411-53/TC-2022-020271

Český Krumlov 21. listopadu 2022

Počet stran: 6

## USNESENÍ

Podle ustanovení § 169a odst. 5 trestního řádu policejní orgán Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, oddělení obecné kriminality Český Krumlov

### o d k l á d á

trestní věc podezření ze spáchání přečinu pomluva podle § 184 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, kterého se měla dopustit

přesně neustanovená osoba či osoby

tím, že

v průběhu měsíce dubna 2022 založila či založily na platformě Facebook dva uživatelské účty označené jako [redacted] (profil s ID:100080184620279) a „[redacted] - Revival“ (profil s ID: 104497295574285), na kterých následně zveřejňovala či zveřejňovaly různé příspěvky popisující činnost poškozeného [redacted] starosty městyse Frymburk, přičemž jak oba profily tak jednotlivé příspěvky měly navozovat dojem, že jejich správcem resp. autorem je právě poškozený,

přičemž nejméně příspěvek vložený dne 14.4.2022 na profil [redacted] označený podtitulem "Pohovory na radnici" a příspěvek vložený dne 1.7.2022 na profil [redacted] - Revival" označený nadpisem "Ukradená frymburská pláž" v sobě obsahovaly zcela nepravdivé informace způsobivé značnou měrou poškodit dobré jméno poškozeného v zaměstnání i mezi spoluobčany, kdy první z příspěvků navozoval mj. dojem újplatnosti poškozeného při jednání s občany, neboť obsahoval text ve znění "...pokud rovnou přijdeš s procentíčkem, úsluhou, ani na radnici nepůjdeš", a kdy druhý z příspěvků obsahoval popis úmyslné nečinnosti poškozeného jako zástupce městyse při restitučním řízení při vydávání pozemků, které v minulosti tvořily tzv. frymburskou pláž, s tím, že cílem této nečinnosti mělo být to, aby se vlastníkem pozemků stal poškozeného známý,

tedy že o jiném sdělila či sdělily nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, a takový čin spáchala či spáchaly veřejně přístupnou počítačovou sítí, neboť se nepodařilo zjistit skutečnosti, opravňující zahájit trestní stíhání.

### O d ů v o d n ě n í

1. Dne 14.4.2022 oznámil telefonicky starosta městyse Frymburk [redacted] že dne 13.4.2022 zaznamenal na sociální síti Facebook profilový účet založený na jeho jméno "[redacted]" s tím, že jeho uživatel na něm prezentuje nepravdivé informace ve vztahu k jeho osobě a k výkonu jeho funkce starosty. Následně bylo zjištěno, že byl založen i druhý profil stejného zaměření, označovaný tentokrát jako [redacted] - Revival".

2. Na základě oznámení bylo obratem provedeno zajištění facebookového profilu [redacted], ID:100080184620279 a následně i profilu [redacted] - "Revival" ID: 104497295574285. První z nich byl sice následně provozovatelem zablokován (odstraněn), nicméně druhý je aktivní do současné doby. Z tohoto důvodu byl tento profil i nadále monitorován a průběžně doplňované příspěvky sledovány, zajišťovány a společně s těmi původními vyhodnocovány. Oba dva facebookové profily jsou nadále označovány též jen jako „zájmové profily“.

3. Prvotní záznamy včetně zajištěných zájmových profilů byly dne 19.4.2022 postoupeny věcně a místně příslušnému policejnímu orgánu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, obvodní oddělení Lipno nad Vltavou k přijetí dalších opatření, neboť nebylo možné vyloučit podezření pro přečin pomluva podle § 184 odst. 1 a 2 trestního zákoníku. Tento policejní orgán dne 5.5.2022 zahájil úkony trestního řízení podle § 158 odst. 3 a násl. trestního řádu, přičemž prověřování následně vedl pod sp. zn. KRPC-53411/TC-2022-020217 pro podezření právě z přečinu dle § 184 odst. 1 a 2 trestního zákoníku.

4. V uvedené trestní věci bylo následně policejním orgánem citovaným pod bodem 3 provedeno poměrně rozsáhlé prověřování. V rámci tohoto prověřování byla vyžádána vysvětlení od [redacted]. Taktéž byla vyžádána součinnost dalších osob a subjektů, zejména pak Městysu Frymburk a Městského úřadu v Horní Plané. Cestou specializovaného útvaru Policie ČR na úseku tzv. kybernetické kriminality bylo zajištěno odborné posouzení možnosti zajištění potřebných dat u provozovatele platformy Facebook, a byly provedeny další úkony směřující především k ověření informací, které byly obsahem jednotlivých příspěvků na obou zájmových profilech. V neposlední řadě využil policejní orgán také tzv. otevřené zdroje, zejména pak počítačovou síť internet.

5. Od počátku prověřování se na jednotlivých úkonech a opatřeních částečně podílel též policejní orgán Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, oddělení obecné kriminality Český Krumlov (dále též jen "policejní orgán OOK" nebo jen „policejní orgán“), který se podílel zejména na vyhodnocování jednotlivých příspěvků zveřejněných na obou zájmových profilech a který celé řízení dne 16.11.2022 převzal k dalšímu opatření s tím, že toto je nyní vedeno pod spisovou značkou uvedenou v záhlaví tohoto usnesení.

6. Policejní orgán OOK se podrobně seznámil s obsahem spisového materiálu a na základě všech skutečností zjištěných v rámci prověřování, se kterými se seznámil, potom dospěl policejní orgán OOK k těmto zjištěním a (dílčím) závěrům.

7. Předně nutno uvést, že policejní orgán nemá pochyb nad tím, že na platformě Facebook byly založeny postupně dva profily označené jako [redacted] - "Revival", na kterých byly postupně od poloviny dubna 2022 tzv. umísťovány různé příspěvky, které navozují dojem, že jejich autorem je [redacted] starosta městysu Frymburk. Současně nemá policejní orgán důvod pochybovat nad tím, že [redacted] nemá se správou těchto dvou facebookových profilů nic společného, stejně tak, jak že to skutečně není on, kdo jednotlivé příspěvky na těchto profilech zveřejňoval, resp. stále zveřejňuje.

8. Přečinu podle § 184 odst. 1 tr. zákoníku se dopustil pouze ten, kdo o jiném sdělí nepravdivý údaj, který je způsobily značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu. Jako okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby podle odst. 2 § 184 se potom posuzuje mj. stav, kdy je takovýto čin spáchán úskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem. Za nepravdivý se považuje takový údaj, který je v rozporu se skutečností.

9. Nepravdivý údaj jako znak skutkové podstaty přečinu podle § 184 tr. zákoníku je právní pojem, jehož obsah a význam je nutné hodnotit na základě detailních skutkových zjištění. Zásadně

nepostačuje, je-li tvrzeno, že někdo o někom sdělil nepravdivý údaj, aniž by bylo současně specifikováno, o jaký konkrétní údaj se v tomto případě jedná. Jinými slovy, nepravdivý údaj musí být zcela jasně konkretizován a současně musí být prokázáno, že se skutečně jedná o údaj nepravdivý.

10. Policejní orgán tedy primárně hodnotil, do jaké míry jsou údaje zveřejněné na obou zájmových profilech nepravdivými, a zda vůbec jsou případné nepravdivé údaje způsobilé přivodit následek předpokládaný § 184 tr. zákoníku.

11. Sám poškozený [redacted] při prvotním podání vysvětlení dne 31.5.2022 uvedl, že (cit.) *voškeré informace v těchto účtech uvedené jsou lživé, žádná z těchto se ani z části nezakládá na pravdě, ke konkrétním příspěvkům se nehodlám vyjadřovat z důvodu, že je mi toto velice nepříjemné, kdy toto mě uráží, kdy i forma zápisu na těchto účtech je pro mě až lidsky nedůstojná.* Výše uvedený postoj poškozeného v počátku prověřování byl přitom zcela zásadním omezením pro efektivnější a především rychlejší prověření celé věci, neboť již pouhým zběžným posouzením obsahu příspěvků na obou zájmových profilech bylo možné seznat, že mezi informacemi, které jsou zde k osobě [redacted] zveřejněny, jsou také informace, které je nutno označit za pravdivé (zde míněno zejména informace typu „starosta“, atd.), což vedlo k tomu, že jeho citované prvotní vyjádření nemohlo být dostatečným podkladem pro závěr, který údaj sdělený k jeho osobě je vlastně nepravdivý a který další je pravdivý. Současně však nebylo na místě učinit závěr, že jsou pravdivé i všechny ostatní informace tak, aby mohlo být šetření na základě vyjádření [redacted] ukončeno a založeno, resp. odloženo.

12. Policejní orgán v počátku prověřování posoudil jednotlivé informace resp. celé příspěvky zveřejněné na obou zájmových profilech, které rozdělil do celkem tří skupin podle charakteru a obsahu informací v nich obsažených, když stanovil, které z informací (příspěvků) jsou *jednoznačně pravdivými*, jimiž se pak dále nezabýval, které z nich jsou tzv. *sporné*, když jejich spornost spočívala v tom, že o pravdivosti či nepravdivosti nebylo možno rozhodnout bez dalšího šetření, a které z nich jsou tzv. *závadové*, pro něž bylo charakteristické to, že jejich nepravda byla vysoce pravděpodobná. K ověření pravdivosti resp. nepravdivosti jednotlivých informací spadajících do druhé a třetí skupiny potom policejní orgán zaměřil další úkony a opatření v rámci trestního řízení.

13. V rámci úkonů směřujících k prověření pravdivosti informací si policejní orgán předně vyžádal součinnost Městysu Frymburk, Stavebního úřadu při Městském úřadu v Horní Plané, a dalších orgánů státní správy, neboť většina příspěvků svými informacemi směřovala zejména do oblastí nelegální stavební činnosti. V této souvislosti bylo provedeno mj. také místní šetření ve Frymburku, šetření mezi občany Frymburku a šetření v Katastru nemovitostí. O doplnění podání vysvětlení k některým sporným otázkám byl požádán i sám [redacted].

14. Ani v rámci doplnění podání vysvětlení, ke kterému došlo dne 25.8.2022, se [redacted] výslovně nevyjádřil k tomu, které konkrétní informace zveřejněné na facebookových účtech jsou nepravdivé. Za „směšné nařčení“ však označil otázky týkající se tvrzených úsluh a informace o vylepšení si svého ega. Současně s tím popsal způsob, jakým jsou zadávány za městys Frymburk jednotlivé zakázky a jaké otázky a jakým způsobem je o nich rozhodováno, přičemž primárně je toto pravomocí a odpovědností obecního zastupitelstva s tím, že vše probíhá v souladu s platnými právními předpisy.

15. Na základě podkladů, které se policejnímu orgánu podařilo nashromáždit, ve spojení s prvotním oznámením a doplněním ze strany [redacted] dospěl policejní orgán k závěru, že většina informací, které byly v jednotlivých příspěvcích na obou zájmových profilech uveřejněny, jsou informacemi buďto zcela pravdivými (zde míněno zejména informace o protiprávních jednáních či stavech na úseku stavebního řádu – zejména informace k tzv. potoční stezce, tzv. propojení cyklostezek a další informace týkající se některých činností [redacted] a v postavení starosty i soukromé osoby anebo činností samotného městysu Frymburk, jenž je [redacted]).

starostou), anebo že se v jejich případě jedná o informace mající svůj reálný základ ve skutečnosti, které jsou jen podávány s jistou mírou kritiky ve formě nadsázky (a) nebo subjektivních hodnotících soudů, kterou je však [redacted] kořto veřejně působící osoba, povinen snášet; tím spíše, pokud byly částečně zveřejněny na profilu označeném jako REVIVAL, což jednoznačně signalizuje fakt, že se nejedná o jeho osobní profil ale o „pseudo“ profil, v rámci (lokální) politické „satiry“.

16. Policejní orgán si je samozřejmě vědom toho, že jak satira, tak veřejná kritika mají své hranice, a že je nepřipustné pod tuto formu „veřejného vyjadřování“ subsumovat naprosto vše, co se neshlakuje s realitou, byť by jádro sdělovaného obsahu bylo založeno na pravdivých skutečnostech. V tomto duchu pak policejní orgán zhodnotil jednotlivé příspěvky zveřejněné na obou zájmových profilech a dospěl k závěru, že v rámci obou zájmových profilů byly zveřejněny také nepravdivé informace, které jsou zcela mimo rámec shora uvedených forem legitimního veřejného projevu, a které jsou navíc jistou měrou taktéž způsobily vážnost [redacted] poškodit nebo ohrozit jeho pověst v jeho občanském i pracovním životě.

17. Jako nepravdivé informace, a to v duchu předchozích úvah, policejní orgán vyhodnotil informace, které byly zveřejněny na obou zájmových profilech (podrobněji viz dále), a které se prolínají vícero příspěvků. Výše uvedenému závěru přitom nestojí v cestě ani upozornění zveřejněné na profilu [redacted] -- revival v tom smyslu, že (cit.) všechny informace jsou zde falešné, obrázky upravené a jakákoliv podobnost s reálně žijící osobou čistě náhodná, neboť i v případě jejich zveřejnění zde se již jedná o sdělení, které svou závažností značně tzv. za hranou.

18. Jako závadové byly předně vyhodnoceny takové informace sdělené v rámci různých příspěvků, které popisují korupční a nátlaková jednání [redacted] v postavení starosty, resp. tendence k takovému jednání. Tyto informace jsou přitom obsaženy především v příspěvku označeném jako „Pohovory na radnici“, který byl zveřejněn na profilu [redacted] dne 14.4.2022, ale obsahují je i jiné příspěvky. Příspěvek ze dne 14.4.2022, popisující jakýsi návod k tomu, jak efektivně jednat s [redacted] jako starostou městyse, je sice ve svém souhrnu jednoznačnou parodií na skutečnost, nicméně text ve znění „...pokud rovnou přijdeš s procentíčkem, úsluhou, ani na radnici nepůjdeš...“ již skutečně navazuje dojem úplatnosti [redacted] coby starosty městyse, což nutno hodnotit jako údaj nepřipustný a závadový.

19. Jednoznačným excesem je příspěvek označený jako „Ukradená frymburská pláž“ zveřejněný dne 1.7.2022 na profilu [redacted] -- revival, ve kterém je popisována úmyslná neúčast městyse Frymburk v rámci restitučního řízení při vydávání pozemků, které tvoří, resp. ještě nedávno tvořily frymburskou pláž, jenž měly být vydány „kamarádovi“, se kterým měl být předem domluven. Byť není osoba kamaráda výslovně jmenována, nepochybně je jím míněn [redacted] jehož manželka je stávajícím vlastníkem těchto pozemků. Pouhým dotazem či nahlédnutím do listin založených v katastru nemovitostí je však možné zjistit, kdy, jakým způsobem a především pak od koho v roce 1995 tehdejší manželé [redacted] jedmětné pozemky nabyli do svého vlastnictví. Současně je zcela mimo realitu tvrzení, že v té době stačilo jen, aby se obec o nějaký majetek v rámci restitučního řízení přihlásila, a pokud měla zájem, tak jej dostala. Vzhledem k tomu, že realita při vydávání státního majetku obcím byla spíše v naprosto obráceném gardu, dojem „hamižného lumpa stojícího v čele obce“, který má tento příspěvek navozovat, je pak v souvislosti s majetkem manželů [redacted] en umocňován.

18. Jako relativně samostatnou řešil policejní orgán další stěžejní otázku, kterou bylo to, zda je možné přesně identifikovat osobu, která oba zájmové profily zřídila a provozovala, osobu, která je autorem jednotlivých příspěvků, a především pak osobu, která jednotlivé příspěvky na oba profily tzv. umístila, tedy která je fakticky zveřejnila. Přestože bylo a stále je pravděpodobné, že se ve všech případech jednalo u jednu a tu samou osobu, závěr pro takovéto konstatování zjištěn nebyl.

20. Oba dva zájmové profily byly založeny na platformě FACEBOOK provozované v současné době společností Meta Platforms se sídlem ve státě Kalifornie v USA. Jedná se o rozsáhlou multimedialní sociální platformu určenou především k usnadnění komunikace mezi jednotlivými

uživateli a sdlení multimediálních dat. Jednotlivé příspěvky je na konkrétním profilu oprávněn editovat (zakládat, měnit či mazat) pouze registrovaný uživatel služby, který zná nezbytné přístupové údaje k profilu (heslo). Zveřejněné příspěvky je možné cestou facebooku šířit buďto pouze v rámci uzavřené, předem jasně vymezené skupiny uživatelů (tzv. přátel), anebo zcela veřejně bez omezení uživatelů oprávněných se s příspěvkem seznámit. V tomto směru nutno uvést, že od samého počátku prověřování nebylo pochyb nad tím, že zveřejněním příspěvků na obou profilech by v případě, že by se jednalo o příspěvky nepravdivé způsobily vyvolat předpokládaný následek, vykazovalo znaky šíření veřejně přístupnou počítačovou sítí ve smyslu § 184 odst. 2 tr. zákoníku, neboť oba dva zájmové profily byly tzv. veřejné, tedy přístupné v podstatě komukoliv bez omezení (postačoval přístup k síti internet a k platformě Facebook).

21. K oběma zájmovým profilům bylo zjištěno, že tyto byly založeny neznámou osobou, kterou jsou též spravovány. S ohledem na charakter prověřovaného protiprávního jednání (podezření na přečin podle § 184 odst. 1 a 2 tr. zákoníku s maximální možnou sazbou trestu odnětí svobody dva roky) je přitom procesně (administrativně) nemožné zjistit u provozovatele platformy Facebook potřebné údaje, na jejichž základě by bylo možné identifikovat osobu či osoby, které zájmové profily založily a dále spravovaly. Tedy zajistit potřebné registrační a jiné provozní údaje ve vztahu k oběma zájmovým profilům. Jinými slovy, neexistuje žádný procesní (administrativní) prostředek, na jehož základě by bylo možné u provozovatele, sídlícího navíc mimo jurisdikci justičních orgánů České republiky, zajistit registrační nebo logovací údaje popř. jiné obdobné údaje, ani prostředku, jak toto provozovateli nařídit (zde srov. zejména znění § 88a tr. řádu). V tomto konkrétním případě jsou tak orgány činné v trestním řízení odkázány toliko na možnosti vyplývající z jiných procesních postupů podle platných norem trestního práva v rámci České republiky, které nevyžadují součinnost soudních orgánů a provedení úkonů cestou mezinárodní justiční spolupráce (zejména ohledání apod.).

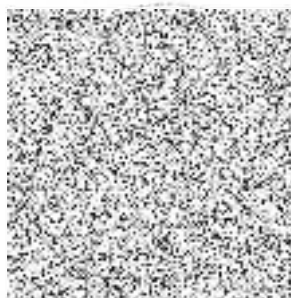
22. Ani jeden ze zájmových profilů v běžně dostupných sekcích neobsahuje žádný údaj nebo data, která by mohla vést, byť i jen nepřímou, ke zjištění uživatele. V rámci profilové fotografie, jakož i v rámci základních charakteristik obou účtů, jsou vždy a jen údaje a fotografie, které mají navozovat dojem, že uživatelem těchto profilů je sám [redacted] který však jejich uživatelem není a nikdy nebyl. I nadále tak zůstává nevyřešena zcela zásadní otázka, kdo je ve skutečnosti autorem zveřejněných příspěvků na obou zájmových profilech, zejména pak těch, které byly v konečném důsledku shledány jako závadové ve smyslu § 184 tr. zákoníku, a kdo je odpovědný za jejich zveřejnění. Nevyřešená otázka v tomto směru je přitom zcela limitující pro další postupy policejního orgánu v rámci trestního řízení, neboť trestní odpovědnost je možné dovozovat a důsledky s ní spojené vyvozovat jen proti určité, konkrétní osobě, která je známa.

23. Policejní orgán nemá pochybnosti nad tím, že hlavním, ne-li jediným, zdrojem informací a zejména pak různých podkladů následně zveřejněných v jednotlivých příspěvcích na obou zájmových profilech, je či byl [redacted] který především díky svým požadavkům podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím uplatněným vůči Městysu Frymburk a díky dalším aktivitám v postavení „oznamovatele“ disponuje v podstatě všemi podklady (přisernostmi), které byly v rámci příspěvků zveřejněny nebo zmíněny. Jedná se přitom o osobu, u které byl navíc zjištěn i možný motiv, založený na „osobním boji“ proti městysu resp. přímo proti osobě starosty [redacted]. Nebylo však zjištěno nic, na základě čehož by bylo možné s jeho osobou spojovat také založení a spravování obou facebookových profilů a zejména pak autorství jednotlivých příspěvků resp. jejich umístění na tyto profily (tedy jejich zveřejnění), byť je toto pravděpodobné. Sám [redacted] jakoukoliv spojitost své osoby s oběma zájmovými facebookovými profilem kategoricky odmítá, a byť se toto jeho tvrzení může jevit toliko jako účelové ve snaze vyhnout se případnému postihu, žádným jiným zjištěním v tomto směru, a to ani nepřímým, policejní orgán nedisponuje, a při hodnocení celé věci je jím vázán a musí z něj vycházet. Jinými slovy. Skutečnost, že [redacted] navíc nepochybně disponuje nezbytnými prostředky (zde míněno zejména technické možnosti spravovat facebookový profil, které má však v podstatě kdokoli, kdo má přístup k internetu), však k závěru, že je to skutečně on, kdo závadové

facebookové příspěvky vytvořil a zveřejnil, neboť má potřebné podklady a motiv, v žádném případě nemůže stačit.

24. Za situace, kdy sice byly zjištěny skutečnosti nasvědčující tomu, že mohl být spáchán trestný čin (zde konkrétně přečin pomluva podle § 184 odst. 1 a 2 trestního zákoníku), ale kdy nebylo přesně zjištěno, kdo se jej dopustil, když další úkony trestního řízení již nemohou ke zjištění této osoby vést, nezbyvá policejnímu orgánu nic jiného, než věc odložit postupem podle § 159a odst. 5 trestního řádu, podle kterého se trestní věc odkládá v případě, že nebyly zjištěny skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání.

*Poučení: Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.*



**za policejní orgán**

