

Městys Frymburk
Frymburk 78
382 79 Frymburk

Žadatel:

[REDACTED]
[REDACTED]

382 79 Frymburk

Datum: 23.7.2026

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ

dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážený úrade,

v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím a v zájmu ochrany svého majetku, tímto žádám o poskytnutí informací vztahujících se ke stavbě č.p. 167, na pozemku parc. č. 771/38 v katastrálním území Frymburk, která je ve vlastnictví pana [REDACTED] a je jeho provozovnou ve které podniká.

Konkrétně žádám o poskytnutí následujících informací:

1. Informaci, zda v období od roku 2022 doposud, rozhodlo Ministerstvo životního prostředí ČR, jako odvolací orgán, ve věci odvolání pana Tomáše Václavíka, IČO 65024117, se sídlem Frymburk 167, 382 79 Frymburk, proti rozhodnutí České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu České Budějovice, o uložení nějaké pokuty na úseku zacházení s nebezpečnými látkami popř. na úseku nakládání s odpadními vodami v jeho výše uvedené provozovně.
2. V případě pozitivního zjištění dle požadavku uvedeného výše v odst. 1, kopií příslušného rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ČR jako odvolacího orgánu.

S

...

J

[REDACTED]



MĚSTYS FRYMBURK

Náměstí 78, 382 79 Frymburk

www.frymburk.info

Váš dopis:

Ze dne:

Vyřizuje: Mgr. Roman Bravenec

Kontakt: 380735196, tajemnik@frymburk.info

Č. j.: UMF-4290/2026

Sp. zn.: UMF-4266/2026

JID: UMFR3ZO8MMN

Datum: 13.08.2026

382 79 FRYMBURK

Poskytnutí informace podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím-zaslání

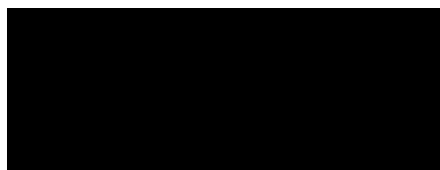
Na základě Vaší žádosti ze dne 23. 7. 2026 o poskytnutí informace ve věci rozhodnutí Ministerstva životního prostředí ČR ve věci odvolání [REDAKCE] proti rozhodnutí Inspekce životního prostředí od roku 2022 do současné doby.

V příloze se žadateli zasílá Rozhodnutí z 1. 2. 2024 s doplněním, že zdejší úřad eviduje pouze jedno rozhodnutí.

S pozdravem

Oto Řezáč

starosta městyse Frymburk



České Budějovice dne 1. února 2024

Č. j.: MZP/2024/212/124

Sp. zn.: ZN/MZP/2023/212/244

Rozhodnutí

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy I, oddělení České Budějovice, se sídlem Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice, jako odvolací orgán příslušný podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“), **rozhodlo o odvolání pana Tomáše Václavíka, IČO 65024117**, se sídlem Frymburk 167, 382 79 Frymburk, proti rozhodnutí České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu České Budějovice, č.j. ČIŽP/42/2023/6008 ze dne 4. 12. 2023 o uložení pokuty 50 000 Kč dle § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), za porušení § 10 odst. 2 kontrolního řádu, když dne 14. 4. 2023 a 7. 7. 2023 neumožnil kontrolujícím provedení kontroly zacházení se závadnými látkami a nakládání s odpadními vodami v provozovně na adrese Frymburk 167, a o povinnosti nahradit náklady řízení podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů, paušální částkou ve výši 1 000 Kč, **takto:**

podle § 90 odst. 5 správního řádu **zamítá odvolání pana Tomáše Václavíka, IČO 65024117, se sídlem Frymburk 167, 382 79 Frymburk a potvrzuje rozhodnutí** České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu České Budějovice, č.j. ČIŽP/42/2023/6008 ze dne 4. 12. 2023.

Odůvodnění

Ministerstvu životního prostředí, odboru výkonu státní správy I, Mánesova 3a, 370 01 České Budějovice (dále „odvolací orgán“), bylo spolu se spisem postoupeno dne 19. 12. 2023 odvolání pana Tomáše Václavíka, IČO 65024117 (dále též „odvolatel“), proti správnímu rozhodnutí České inspekce životního prostředí, oblastního inspektorátu České Budějovice (dále též „inspekce“), č.j. ČIŽP/42/2023/6008 ze dne 4. 12. 2023.

Ve výroku I. uznala inspekce odvolatele vinným ze spáchání přestupku dle § 15 odst. 1 písm. a) kontrolního řádu, kterého se dopustil tím, že jako kontrolovaná osoba nesplnil povinnost poskytovat potřebnou součinnost kontrolujícím k výkonu kontroly, když dne 14. 4. 2023 a dne 7. 7. 2023 neumožnil kontrolujícím provedení kontroly zacházení se závadnými látkami a nakládání s odpadními vodami v provozovně na adrese Frymburk 167, 382 79 (dále jen „provozovna“), neboť dne 14. 4. 2023 se k zahájené kontrole vůbec nedostavil a dne 7. 7. 2023 v rámci zahájené kontroly neumožnil vstup inspektorů do provozovny, kde může být nakládáno se závadnými látkami a dále nedoložil, jakým způsobem jsou likvidovány odpadní vody z provozovny, ani nepodal vysvětlení ohledně likvidace odpadních vod, které

v provozovně vznikají, čímž se dopustil porušení povinnosti stanovené v ustanovení § 10 odst. 2 kontrolního řádu. Za tento přestupek mu byla uložena pokuta ve výši 50 000 Kč.

Výrokem II. uložila inspekce odvolateli dle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále „přestupkový zákon“), povinnost nahradit náklady řízení paušální částkou 1000 Kč.

Proti rozhodnutí inspekce, které bylo odvolateli doručeno dne 4. 12. 2023 prostřednictvím datové schránky, bylo podáno včasné odvolání.

Odvolatel navrhl zrušení napadeného rozhodnutí. Svůj návrh odůvodnil tím, že inspekce není místně příslušným orgánem pro kontrolu nakládání s odpadními vodami v provozovně a jiný účel nikdy nebyl odvolateli sdělen. Dále uvedl, že nemovitost č.p. 167 ve Frymburku je sice zkolaudována jako provozovna se služebním bytem, byt byl zpočátku rodinou trvale užíván, ale posledních cca 5 let je užíván jen částečně. Rovněž provozovna byla od kolaudace užívána pouze do roku 2012, kdy došlo ke změně výrobního programu, firma se transformovala do společnosti Lamidesk s.r.o. a přesunula se do větších prostor. Od roku 2012 provozovnu nikdo k podnikání nevyužívá a prostory jsou užívány k soukromým účelům. Provozovna byla oficiálně zrušena dne 13. 10. 2023. V uvedené nemovitosti byla provedena prohlídka a kontrola inspekci asi před rokem, kdy byla provedena fotodokumentace jímky. Všechny dosavadní kontroly se týkaly vodoprávního dozoru. Při osobním setkání odvolatel kontrolujícím jednoznačně uvedl, že pokud chtějí vstoupit z důvodu kontroly nakládání se závadnými látkami, mohou do objektu vstoupit. Jednání kontrolujících vykazovalo od počátku šikanózní jednání, proto odvolatel požadoval sepsání protokolu o jednání na místě, což kontrolující neučinili a jasně tím naznačili netransparentní jednání a snahu zmanipulovat kontrolní proces. V době jejich návštěvy byla do objektu otevřena vrata, z nichž je vidět do celé budovy. Odvolatel vyzval kontrolující, aby si objekt i interiéry vyfotili, což rovněž neučinili. Odvolatel kontrolujícím oznámil, že odpadní vody ve vztahu k podnikání v objektu nevznikají. Odvolatel neumožnil kontrolujícím vstup do vnitřních prostor pouze za účelem provedení kontroly nakládání s odpadními vodami. Za účelem provedení kontroly nakládání s nebezpečnými látkami byl vstup kontrolujícím umožněn. Po zrušení provozovny dne 13. 10. 2023 byla v objektu provedena kontrola ze strany živnostenského úřadu se závěrem, že na místě není žádná podnikatelská činnost vykonávána.

Z předloženého správního spisu odvolací orgán zjistil, že vydání napadeného rozhodnutí předcházely tyto kroky:

Přípisem ze dne 5. 4. 2023 oznámila inspekce odvolateli zahájení kontroly zaměřené na plnění povinností dle zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), a to likvidaci odpadních vod z budovy na pozemku p.č. 771/20 v k.ú. Frymburk ve vlastnictví odvolatele. Současně jej vyzvala k předložení povolení příslušného vodoprávního úřadu k odběru podzemních vod z vodního zdroje, evidence o odebraném množství podzemní vody za kontrolované období od 1. 1. 2021 do 14. 4. 2023, kolaudačního rozhodnutí ke studni a dokladů o vývozu odpadních vod za období od 1. 1. 2021 do 14. 4. 2023, a to při kontrole dne 14. 4. 2023. Oznámení bylo odvolateli doručeno prostřednictvím datové schránky dne 5. 4. 2023.

Z protokolu o kontrole sepsaného dne 14. 4. 2023 se podává, že kontrola nebyla zahájena, neboť kontrolovaný se nedostavil. Inspekce dne 18. 4. 2023 obdržela vyjádření odvolatele, ve kterém oznamuje, že v objektu p.č. 771/20 nepodniká a ani nevyvíjí jakoukoli činnost, tedy nelikviduje žádné odpadní vody, jelikož žádné nevznikají. Zároveň požádal o dodržování minimálně 14 dnů na možnou reakci.

Dne 7. 7. 2023 byla inspekci na základě podnětu v provozovně odvolatele provedena předem neohlášená kontrola. V protokolu č.j. ČIŽP/42/2023/3459 je uvedeno, že kontrola byla

zahájena předložením průkazu inspekce, ale nebyla provedena, neboť odvolatel odmítl spolupracovat. Likvidaci odpadních vod ani nakládání se závadnými látkami nebylo možno posoudit, jelikož odvolatel neumožnil kontrolujícím vstup do provozovny a zároveň odmítl doložit vývozy z jímky s odůvodněním, že faktury za vývoz nemá v provozovně ve Frymburku. Odvolatel odmítal spolupracovat a požadoval řešení situace s místně příslušným vodoprávním úřadem. Odvolateli bylo sděleno, že mu bude uložena pokuta za nesoučinnost.

V postoupené spisové dokumentaci jsou dále založeny námitky podané odvolatelem proti výše uvedenému kontrolnímu zjištění č.j. ČIŽP/42/2023/3459 ze dne 14. 7. 2023, v nichž uvádí, že z protokolu není zřejmé, o jakou kontrolu se jedná, neboť není uveden datum kontroly. Na svém pozemku, který nevyužívá k podnikání, se setkal s kontrolujícími, kteří jej vyzvali k umožnění kontroly jeho domu z důvodu kontroly likvidace odpadních vod. Odvolatel jim oznámil, že nejsou oprávněným orgánem, v objektu vznikají odpadní vody maximálně soukromou osobou. Nesouhlasil s tím, že by v průběhu kontroly odmítl doložit vývozy jímky s tím, že je nemá na provozovně, neboť provozovna nefunguje, odpadní vody nevznikají, a tudíž neexistují faktury. Ohledně kontroly nakládání se závadnými látkami požadoval od kontrolujících sepsání úředního záznamu a oznámil jim, že v tomto případě okamžitě umožní kontrolu domu. Kontrolující úřední záznam odmítli sepsat a na vstupu do nemovitosti již netrvali. Po celou dobu kontroly byla otevřena vrata do domu, kontrolující si mohli udělat fotodokumentaci, ale odmítli. Kontrolující nikdo neomezoval při pohybu na pozemku, ani při manipulaci s předměty.

Oznámením ze dne 4. 9. 2023 zahájila inspekce s odvolatelem řízení o přestupku, jehož se měl dopustit tím, že jako kontrolovaná osoba nesplnil povinnosti dle ust. § 10 odst. 2 kontrolního řádu, když nevytvořil podmínky pro výkon kontroly, neumožnil kontrolujícímu výkon jeho oprávnění a neposkytl potřebnou součinnost. Dále v něm shrnula učiněná zjištění, seznámila odvolatele s nashromážděnými podklady a sepsala důvody, které vedly k zahájení správního řízení. V oznámení zahájení správního řízení inspekce též poučila odvolatele o jeho právech a seznámila ho s tím, že námitky proti kontrolnímu zjištění budou vypořádány v rámci odůvodnění rozhodnutí. Současně mu dala podle § 36 odst. 3 správního řádu možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí s tím, že po uplynutí lhůty k vyjádření bude ve věci rozhodnuto.

K zahájenému správnímu řízení se odvolatel vyjádřil přípisem ze dne 12. 9. 2023. Zdůraznil, že v uvedené nemovitosti nepodniká, proto inspekce nebyla příslušným orgánem pro kontrolu nakládání s odpadními vodami. S ohledem na krátkou lhůtu od oznámení kontroly (5. 4. 2023) do jejího uskutečnění (14. 4. 2023), tj. 9 dní, nebyl schopen se kontroly zúčastnit. Inspekci zaslal ve lhůtě 14 dnů od doručení oznámení své vyjádření a očekával stanovení nového termínu. Namísto toho dne 7. 7. 2023 vstoupili na jeho pozemek neohlášeně dva kontrolující, kteří předložili průkazy a oznámili zahájení kontroly. Protokol o kontrole postrádá základní údaje, není vyplněno datum kontroly, čas, nebyla provedena legitimace odvolatele. Není pravdou, že nebylo umožněno provedení kontroly, ale nebylo jasné, o jakou kontrolu a jaké osoby se jedná. Dále vidí rozpor v záznamu v protokole, kterým měl požadovat řešení situace s místně příslušným vodoprávním úřadem, neboť o žádné řešení nikdy nežádal. Předjímání uložení pokuty považuje odvolatel za důkaz šikanózního jednání kontrolujících.

Ze živnostenského rejstříku je zřejmé, že odvolatel provozoval živnostenské oprávnění na adrese Frymburk 167, 382 79 Frymburk, do 13. 10. 2023.

Prvoinstanční orgán vydal dne 4. 12. 2023 rozhodnutí č.j. ČIŽP/42/2023/6008, kterým uložil odvolateli pokutu podle § 15 odst. 2 kontrolního řádu za porušení povinnosti dle § 10 odst. 2 kontrolního řádu.

Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu odvolací orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Podle

ustanovení § 98 odst. 1 zákona o přestupcích odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu. Podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu věta třetí správního řádu se k vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popř. na jeho správnost, nepřihlíží. Podle výsledku přezkoumání odvolací orgán o odvolání rozhodne některým ze způsobů podle § 90 odst. 1, 4, nebo 5 správního řádu.

Po přezkoumání vedeného řízení odvolací orgán konstatuje, že kontrola a správní řízení byly vedeny v souladu se zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, v platném znění a správním řádem.

K věcné správnosti napadeného rozhodnutí a s ohledem na uplatněné námitky odvolací orgán uvádí následující:

Oblast kontroly jako výkon veřejné správy je upravena zákonem č. 255/2012 Sb., kontrolní řád a kompetence České inspekce životního prostředí v oblasti ochrany vod určuje zákon č. 254/2001 Sb., zákon o vodách a o změně některých zákonů (dále jen „vodní zákon“).

Podle protokolu o kontrole č.j. ČIŽP/42/2023/3459 ze dne 7. 7. 2023 byla kontrola zahájena v souladu s § 5 odst. 2 písm. a) kontrolního řádu, předložením průkazů inspektorů ČIŽP.

Okamžikem zahájení kontroly vznikají jak kontrolovanému subjektu, tak kontrolujícímu orgánu práva a povinnosti stanovená v kontrolním řádu a dodržování povinností kontrolovaných je možné vynucovat ukládáním pokut.

Odvolatel byl jako kontrolovaná osoba podle § 10 odst. 2 kontrolního řádu povinen vytvořit podmínky pro výkon kontroly a umožnit její vlastní výkon, tedy strpět kontrolní postupy a techniky kontrolujících. Jednou ze stanovených podmínek je bezesporu umožnění vstupu do objektů, zařízení a provozů a na pozemky, pokud souvisejí s předmětem kontroly, když ke vstupu do těchto míst je kontrolní orgán oprávněn v souladu s § 7 kontrolního řádu. Povinnost umožnit vstup do kontrolovaných míst je naplněna tím, že kontrolovaný subjekt nebrání a neodmítá vstup do svého objektu.

V ustanovení § 9 odst. 1 písm. b) kontrolního řádu je kontrolnímu orgánu uložena povinnost šetření práv a oprávněných zájmů kontrolovaných, což směřuje k tomu, aby kontrola byla prováděna efektivním způsobem, který nebude kontrolovanou osobu zbytečně zatěžovat (např. zajišťováním originálních podkladů, apod.), ale současně musí provedená kontrola umožnit zjištění skutečného stavu věci v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly.

Odvolatel staví svou obhajobu zejména na jeho přesvědčení, že inspekce nebyla místně příslušným orgánem k provedení kontroly likvidace odpadních vod, neboť provozovnu neužíval k podnikatelské činnosti. Odvolací orgán s tímto názorem nesouhlasí. Ze živnostenského rejstříku je zřejmé, že odvolatel na předmětné adrese provozoval živnost v několika oborech do 13. 10. 2023, tedy v době kontroly, tj. 14. 4. 2023 a 7. 7. 2023, byl objekt veden jako sídlo podnikající fyzické osoby, resp. provozovna. Argument odvolatele, že v té době již na této adrese nepodnikal, neobstojí, neboť jej ničím nepodložil a inspekci tím, že neposkytl součinnost při provádění kontroly, ani neumožnil řádné prošetření takové skutečnosti a odstranění pochybnosti o tom, zda je či není objekt užíván k podnikání.

Jako nedůvodnou hodnotí odvolací orgán i námitku odvolatele k protokolu o kontrole, ve které měli kontrolující uvést bez vědomí odvolatele, že nebylo možno posoudit nejen likvidaci odpadních vod, ale ani nakládání se závadnými látkami. Odvolatel k tomu dále uvedl, že pokud by se jednalo o kontrolu nakládání se závadnými látkami, do objektu by kontrolující vpustil, nikoliv však za účelem kontroly nakládání s odpadními vodami. Odvolací orgán k tomu konstatuje, že inspekce je dle ust. § 112 odst. 1 vodního zákona v rámci vodoprávního dozoru příslušná kontrolovat, jak podnikající fyzické nebo právnické osoby dodržují povinnosti stanovené tímto zákonem nebo uložené podle tohoto zákona jí nebo vodoprávními úřady na

úseku mj. nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami či ochrany vodních poměrů a vodních zdrojů. Jak již bylo uvedeno výše, odvolatel měl k datu konání kontroly na předmětné adrese vedenou provozovnu, byl tedy podnikající fyzickou osobou a inspekce byla příslušná k provedení kontroly týkající se jak nakládání s odpadními vodami, tak nakládání se závadnými látkami.

K námitce odvolatele, že jednání kontrolujících vykazovalo od počátku šikanózní jednání, odvolací orgán konstatuje, že popis zahájení kontroly, uvedený v protokole, nesvědčí o tom, že by postup inspektorů byl v určitém stupni neobjektivní ve vztahu k odvolateli, resp. že by svědčil o jejich negativním či šikanózním poměru k odvolateli.

Odvolatel dále poukazuje na to, že v době kontroly byla otevřena všechna vrata do budovy, z nichž je vidět do celé budovy, odvolatel vyzval kontrolující k pořízení fotodokumentace interiéru, ale oni tak neučinili. Kontrolující kontrolu prováděli za účelem kontroly nakládání s odpadními vodami a nakládání se závadnými látkami. Odvolatel přitom sám nerozporoval, že kontrolujícím vstup do objektu neumožnil. Lze tak jen těžko dovozovat, že by z takto pořízené fotodokumentace mohl být o předmětu kontroly učiněn relevantní závěr. Pokud kontrolující má za to, že nelze dosáhnout splnění účelu kontroly jinak a vstup do obydlí je nezbytný pro řádný výkon kontroly, tedy ověření, zda kontrolovaný (odvolatel) plní své povinnosti, je kontrolující oprávněn vstupovat do staveb, na pozemky a kontrolovaná osoba je povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění dle kontrolního řádu a poskytovat k tomu potřebnou součinnost. Odepření vstupu do objektu je podřaditelné pod neposkytnutí součinnosti, kontrolovanou osobu, resp. povinnou osobu lze postihnout a za porušení této povinnosti uložit správní trest.

Odvolací orgán k otázce naplnění materiální stránky skutkové podstaty přestupku uzavírá, že vzhledem k výše uvedenému nemá pochybnosti o jejím naplnění a bylo tak povinností inspekce přistoupit k uložení trestu. Jako odpovídající druh trestu inspekce zvolila pokutu, s čímž odvolací orgán souhlasí.

Při úvaze o výši ukládané sankce se správní orgán řídí ustanovením § 17 odst. 2 kontrolního řádu, který obsahuje demonstrativní výčet kritérií, které musí správní orgán zohlednit. Platí tak, že kontrolní orgán přihlédne k závažnosti přestupku, a to zejména ke způsobu jeho spáchání, jeho následkům a okolnostem, za nichž byl spáchán.

Odvolací orgán se ztotožňuje s prvoinstančním orgánem v tom, že jednání odvolatele lze hodnotit jako společensky nebezpečné, neboť pouze kontrolou lze ověřit dodržování právních předpisů. Právní úpravou povinnosti kontrolovaného subjektu v § 10 kontrolního řádu je deklarován veřejný zájem na řádném výkonu kontroly a dosažení jejího účelu. V případě odvolatele tím, že neumožnil kontrolu, nebylo možné zjistit, zda je jeho činnost při likvidaci odpadní vody plně v souladu se zákonem a nedochází k ohrožování životního prostředí. Odvolací orgán je přesvědčen, že prvoinstanční orgán uložil pokutu odpovídající závažnosti přestupku, s ohledem na skutkové okolnosti, které dostatečně zohlednil a odůvodnil, ostatně ani proti výši uložené sankce nebylo ze strany odvolatele námitek.

Odvolací orgán na základě včas podaného odvolání přezkoumal napadené rozhodnutí podle § 98 přestupkového zákona v plném rozsahu a ve vztahu k námitkám uvedeným v odvolání. Odvolací orgán neshledal v napadeném rozhodnutí ani v řízení vady, pro které by napadené rozhodnutí zrušil, jak navrhoval odvolatel. Správně byla též uložena povinnost nahradit náklady řízení v souladu s § 95 odst. 1 zákona o přestupcích, neboť odvolatel vyvolal správní řízení porušením své právní povinnosti, proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze odvolat.

JUDr. Hana Dvořáková, MBA
ředitelka odboru výkonu státní správy I
podepsáno elektronicky

Rozdělovník

Obdrží:

Tomáš Václavík, IČO 65024117
Sídlem Frymburk 167, 382 79 Frymburk

Na vědomí:

OI ČIŽP České Budějovice
Oddělení ochrany vod
U Výstaviště 16
370 21 České Budějovice
spolu s postoupenou spisovou dokumentací