



Žadatel:

Spolek Frymburk, z.s.

Frymburk 167

21606358

38279 Frymburk

povinný subjekt:

Městys Frymburk

Frymburk 78

38279 Frymburk

wknbeg2

Číslo jednací: S-1790 2026

Naše značka: Sp-1790 A-3037 T-1 Sb-6 29-05-2026

Vaše značka:

Datum: 29.05.2026 0:00:00

Věc: S-1790 2026 -

Žádost o poskytnutí informace (dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím)- elektronickou kopii dokumentu jímž povinný subjekt odpověděl na: 04.03.2026 Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje KRPC-26630-2/ČJ-2026-0200AP-106 Žádost o informace - Městys Frymburk -

Žadatel tímto výslovně uvádí, že tato žádost je podávána výhradně podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, a nikoli jako žádost o nahlížení do spisu podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

Požadované informace jsou žádány v režimu zákona č. 106/1999 Sb., a to bez ohledu na skutečnost, zda jsou obsaženy ve správním spisu.

Žadatel nesouhlasí s případným překvalifikováním žádosti na nahlížení do spisu. Takový postup je v rozporu s judikaturou správních soudů, zejména:

Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 43/2006-77, podle něhož existence jiného právního režimu (např. nahlížení do spisu) sama o sobě nevylučuje aplikaci zákona č. 106/1999 Sb.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 39/2006-101, který zdůrazňuje, že právo na informace podle zákona č. 106/1999 Sb. nelze obcházet tím, že je žadateli nabídnut jiný způsob přístupu k informacím

Rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 57/2012-62, podle něhož povinný subjekt nemůže žádost posuzovat mimo režim zákona č. 106/1999 Sb., pokud ji žadatel výslovně podle tohoto zákona podal

Z uvedené judikatury vyplývá, že povinný subjekt je povinen žádost vyřídit v režimu zákona č. 106/1999 Sb., a nemůže ji jednostranně překvalifikovat na žádost o nahlížení do spisu.

V případě nevyhovění žádosti (byť i zčásti) žádá žadatel o vydání rozhodnutí dle § 15 zákona č. 106/1999 Sb.



Veritas vincit...

Spolek Frymburk, z.s.
Frymburk 167, 382 79

IČO: 21606358
d. schr.: x77iu8w



MĚSTYS FRYMBURK

Náměstí 78, 382 79 Frymburk

www.frymburk.info

Váš dopis:

Ze dne:

Vyřizuje: Oto Řezáč

Kontakt: 380735040, podatelna@frymburk.info

Č. j.: UMF-3012/2026

Sp. zn.: UMF-2909/2026

JID: UMFMPNP978MX

Datum: 04.06.2026

Spolek Frymburk, z.s.

Frymburk 167

382 79 FRYMBURK

Poskytnutí informace podle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím-zaslání

Na základě žádosti ze dne 29. 5. 2026 se poskytuje informace ve věci písemnosti ze dne 4. 3. 206 – KRPC-26630-2/ČJ-2026.

Oto Řezáč

starosta městyse Frymburk



MĚSTYS FRYMBURK

Náměstí 78, 382 79 Frymburk

www.frymburk.info

Váš dopis:

Ze dne:

Vyřizuje: Mgr. Roman Bravenec

Kontakt: 380735196, tajemnik@frymburk.info

Č. j.: UMF-1136/2026

Sp. zn.: UMF-1136/2026

JID: UMGD300L70N

Datum: 20.02.2026

Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje

Lannova tř. 193/26

370 01 ČESKÉ BUDĚJOVICE

Žádost o poskytnutí informace (dle zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím)

Ve smyslu z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám žádám o poskytnutí informace ve věci č. j.: KRPC-53411/TČ-2022-02017 spočívající v poskytnutí el. kopie rozhodnutí nebo usnesení o odložení věci.

Děkuji a jsem s pozdravem

Oto Řezáč

starosta městyse Frymburk

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje
Územní odbor Prachatice
Oddělení hospodářské kriminality
Služby kriminální policie a vyšetřování
Pivovarská 4, 383 24 Prachatice

Č. j. KRPC-20655-31/ČJ-2023-020681

Prachatice 10.05.2023

Počet stran: 4

NÁVRH NA ZALOŽENÍ

K součásti Oddělení hospodářské kriminality ÚO Prachatice bylo dne 8.2.2023, postoupeno trestní oznámení, cestou Okresního státního zastupitelství Český Krumlov, od osoby: [REDAKCE], který ve svém podání uváděl skutečnosti, že při zadávání a realizaci veřejných zakázek Městysem Frymburk má docházet k netransparentním výběrovým řízením a ne hospodárnému nakládání s veřejnými finančními prostředky při realizaci těchto veřejných zakázek.

Policejní orgán zdejší součásti prováděl prověřování předmětného oznámení postupem dle §158/1 tr. řádu. Bylo prostudováno trestní oznámení [REDAKCE], kdy součástí spisového materiálu nebyly přiloženy elektronické soubory avizované oznamovatelem. Následně byly policejním orgánem od oznamovatele tyto soubory zajištěny a zadokumentovány k případu. Vyhodnocením obsahu poskytnutých informací a listin oznamovatele bylo zjištěno, že jmenovaný poukazuje na konkrétní veřejné zakázky:

Rekonstrukce prostor pro účely vybudování lékárny v obci Frymburk, situované na adrese Frymburk č.p. 193, kdy při realizaci souvisejících stavebních úprav mělo být zmanipulované výběrové řízení tak, aby se stala vítězem firma UL Services s.r.o., IČO: 01612956, se sídlem Frymburk č. p. 31, 382 79 Frymburk a dále že skutečná cena provedených stavebních prací byla navýšena o 30 procent původní zakázky.

Vybudování parkoviště za radnicí provedenou firmou STAVTRIO s.r.o., IČO: 26071304, se sídlem U Výstaviště 510/12, 370 05 České Budějovice, za částku cca 250.000,- Kč, kdy dle oznamovatele, o tomto nerozhodovalo zastupitelstvo, ačkoli mělo.

Oprava technických služeb Městyse Frymburk, za cenu ve výši 2.200.000,- Kč, provedena opětovně firmou STAVTRIO s.r.o., IČO: 26071304, kdy realizace zakázky měla proběhnout bez výběrového řízení z důvodu rozdělení zakázky na dílčí menší zakázky.

Policejním orgánem, za spolupráce oznamovatele, byly zajištěny listinné materiály obsažené v přiložených elektronických souborech, které byly následně prostudovány a vyhodnoceny. Dále byly vyžádány informace a listiny, od instituce: Krajský úřad Jihočeského kraje, Ekonomický odbor, Oddělení přezkumu a metodiky hospodaření obcí, kdy z obdržené zprávy vyplynuly skutečnosti, že u Městyse Frymburk nebyly dosud zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by u Městyse Frymburk někdy docházelo ke špatnému hospodaření s veřejnými finančními prostředky, nebo porušování příslušných právních norem.

K zúčastněným subjektům bylo provedeno šetření z veřejně dostupných zdrojů, dále v Obchodním rejstříku, Insolvenčním rejstříku a v zájmovém prostředí, kdy tímto šetřením nebyly zjištěny žádné skutečnosti nasvědčující nějakému protiprávnímu jednání jak v souvislosti s Městysem Frymburk, tak s jinými subjekty.

Ve věci podal vysvětlení: dle §61/1 z.č. 273/2008 Sb.: [REDAKCE], trv. bytem [REDAKCE], který mimo jiné uvedl skutečnosti, že Městys Frymburk opakovaně provádí zakázky bez řádné soutěže, kdy i u částek přesahujících půl milionu korun neneviduje žádné objednávky, předávací protokoly ani dodací listy. Domnívá se, že u Městyse Frymburk proběhly za cca posledních 5 let, tedy od roku 2017 zakázky a realizace celkem za 6 milionů Kč a u kterých není možné dohledat jakoukoliv soutěž ani jakékoliv jiné písemnosti obvyklé

v obchodním styku, např. e-mail, objednávka, dodací list, předávací protokol. Domnívá se to proto, protože opět na základě práva přístupu k informacím tyto doklady nenašel. Dále se jedná o akci „Parkoviště za radnicí“ provedena firmou STAVTRIO s.r.o. za cca půl milionu korun, kde je podezření, že byly z majetku městyse vyvedeny finanční prostředky minimálně 250.000 Kč. O zakázce nerozhodovalo zastupitelstvo, jak vzhledem k částce mělo. Zakázka byla účelově rozdělena. Nebyla oficiálně předána, v evidenci městyse schází objednávky i dodací listy. To opět zjistil svobodným přístupem k informacím. O horní hranici částky, kdy je zastupitelstvo městyse povinno rozhodovat kolektivně, se domnívá, že to tak má být. Informoval se ohledně jiných obcí a obvyklá částka, kde rozhoduje zastupitelstvo je 200 000 Kč. Fyzickou kontrolou na místě stavby zjistil, že byla provedena v rozsahu maximálně 50% zaplacených financí. Jinými slovy, hodnota provedené práce je tak cca 250 000 Kč a ne 500 000 Kč. Domnívá se to laickým odhadem. Dále se jedná o akci oprava technických služeb městyse Frymburk, jedná se o akci za cca 2.200.000,- Kč, opět provedena firmou STAVTRIO s.r.o. Tuto akci městys provedl bez jakéhokoli výběrového řízení s tím, že faktury rozdělil na malé částky. Dle tvrzení oznamovatele je jednoznačně zřejmé, že se jednalo o jednu akci a rozdělení je pouze účelovou věcí. Na uvedenou akci nemá městys žádný rozpočet, nabídku a ani žádný předávací protokol. Je zde velké podezření a po vsi koluje informace, že zde mohla být zpronevěřena částka dosahující až 1.000.000,-Kč. Informace má podle zákona o přístupu k informacím. Celková částka byla rozdělena po měsících přibližně po dobu jednoho roku. Nevzpomínal si, kdo se ním o tom ze vsi mluvil, ale skutečně tyto informace, že dochází ke zpronevěře financí městyse, mezi lidmi koluje. Konkrétní informaci o tom, že by někdo slyšel domluvu o tom, jak peníze městyse vyvést a obohatit se, jmenovaný, dle jeho vyjádření, nemá.

_____, mimo jiné uvedl, že je společníkem a jednatelem stavební společnosti UL Services s.r.o., IČO: 01612956, se sídlem Frymburk č. p. 31, 382 79 Frymburk, kdy jeho společnost prováděla již řadu zakázek pro Městys Frymburk, kdy tyto předchozí obchodně právní vztahy byly vždy bez problémů na obou stranách. Ohledně zakázky rekonstrukce prostor lékárny ve Frymburku v roce 2020 uvedl, že tehdy byla jeho společnost oslovena Městysem Frymburk k realizaci této rekonstrukce, kdy dodali městysu návrh realizace rekonstrukce a cenovou nabídku. Tehdy byla _____ známa skutečnost, že byly k této rekonstrukci ze strany městyse osloveny další stavební společnosti, ale které konkrétně, nevěděl. Následně byl vyrozuměn o skutečnosti, že jeho společnost byla vybrána a schválena zastupitelstvem městyse k realizaci této rekonstrukce. Vzhledem ke skutečnosti, že rekonstrukce měla probíhat v budově staré nejméně 100 let a nebyla k tomuto dochována konkrétní stavební dokumentace, tak se muselo předpokládat, že mohou nastat stavební komplikace, které skutečně nastaly a v některých prostorách této budovy se musely dostavovat nosné konstrukční prvky, kdy tyto práce přinesly zvýšené finanční náklady, které nešlo dopředu přesně odhadnout. Celá rekonstrukce se řádně dokončila a předána městysu. Obchodní vztah proběhl bez problémů na obou stranách. Nejsou mu známy žádné skutečnosti, že by při realizaci této zakázky, nebo jiných zakázek pro Městys Frymburk, docházelo ze strany městyse, nebo jiných subjektů, k porušování příslušných právních norem.

_____, trv. bytem _____, mimo jiné uvedl, že již od roku 1998 až dosud vykonává funkci starosty Městyse Frymburka. Ke skutečnostem uváděných oznamovatelem uvedl, že co se týká rekonstrukce lékárny ve Frymburku, že tento objekt je v takzvaném režimu krizové infrastruktury. To znamená, že je nezbytně nutné jej zachovat, aby i občasné ve Frymburku a blízkém okolí měli možnost dostupnosti léků. Z tohoto důvodu, někdy před pár lety, naplánovali se zastupitelstvem městyse rekonstrukci prostor lékárny, aby splňovala všechny související normy pro plnohodnotný provoz lékárny. Tyto prostory jsou situovány v budově č.p. 193. Celou realizaci této rekonstrukce od začátku, až do konce za Městys Frymburk dozoroval _____ (místostarosta Městyse Frymburka). Pro tuto rekonstrukci bylo vyhlášeno asi v roce 2020 výběrové řízení pro dodavatele této rekonstrukce. Do tohoto se přihlášily 3 firmy, mezi kterými byla i firma Ulservices, jako nejlevnější, jejíž majitelem je _____. Tento samý člověk jim administroval stavební povolení, pro tuto rekonstrukci, ale na výběr firmy pro realizaci neměl žádný vliv. _____ nemá vůči obci žádné postavení. Důvod, proč on byl pověřen k vyřízení předmětného stavebního povolení, protože mu jsou dobře známy procesy získání stavebního povolení. Výběrové řízení proběhlo standartním způsobem, kdy již k

tomuto nevěděl podrobnosti. Ohledně osoby [REDAKCE] uvedl, že nejsou žádní blízcí přátelé, ale pouze spolu spolupracují. Vícepráce při této rekonstrukci vyplynuly ze skutečnosti, že se jednalo o rekonstrukci více jak stoleté budovy. Ohledně dodatku k předmetné smlouvě uváděl, že tento dodatek byl uzavřen v souladu s příslušnými normami a ke skutečnosti, že údajně nebyl řádně podepsán starostou, tak uvedl, že se domnívá, že se jedná o administrativní pochybení, které nemělo žádný vliv na plnění z tohoto dodatku. K tomuto doplnil skutečnost, že originál tohoto dodatku je řádně podepsán všemi zúčastněnými subjekty a poskytl ho policejnímu orgánu. Celou složku evidují pod číslem jednacím 266/2020, stavební dokumentace je vedena pod číslem 232. Jedná se o složku zhruba o 200 listech, která byla jednorázově dodána na jejich městys a která z praktických důvodů nebyla celá skenována v jejich spisové službě. Nicméně vše je zaevidované a řádně dohledatelné. Při doplnění podání vysvětlení jmenovaný uvedl, že z poskytnutých kopií listin a informací policejnímu orgánu k veřejné zakázce rekonstrukce budovy pro prostory předmetné lékárny, vyplývá, že zadání a realizace této rekonstrukce proběhla v normativním souladu s výjimkou uvedenou v čl. 8, interní směrnice o zadávání a realizaci veřejných zakázek, kdy Městys Frymburk v roce 2020 byly osloveni stavební společností: REKON INSTA spol. s r.o., IČO: 60070897, se sídlem Budějovická č. p. 632, 384 51 Volary, MIDOSS s.r.o., IČO: 28139305, se sídlem Frymburk č. p. 43, 382 79 Frymburk, UL Services s.r.o., IČO: 01612956, se sídlem Frymburk č. p. 31, 382 79 Frymburk, které poskytly návrhy rekonstrukce s cenovými nabídkami, kdy byla řádně vybrána a schválena zastupitelstvem Městys Frymburk stavební společnost UL Services s.r.o., IČO: 01612956, jako nejvhodnější dodavatel a to jak po ekonomické a časové stránce realizace rekonstrukce předmetných prostor. Výběr tohoto dodavatele proběhl v souladu s příslušnými právními normami. Samotná realizace zakázky proběhla dle předchozích ujednání a byla následně řádně předána Městysu Frymburk. Při realizaci této rekonstrukce nebylo zaznamenáno žádné porušování příslušných právních norem žádnými subjekty.

Není si vědom, že kdykoliv u jejich městysu by probíhaly výběrová řízení v nesouladu s příslušnými právními normami. Vždy se snaží při výběrových řízeních vycházet z jejich interních směrnic, která je založena na platných právních úpravách s tímto souvisejících. Všechna dokumentace související se zakázkami, tedy objednávky, předávací protokoly, dodací listy atd. je pečlivě evidováno, což potvrzují i pravidelné audity, které jsou prováděny ohledně hospodaření městysu a ze kterých dosud nikdy nevyplynuly nikdy žádné závažné pochybení.

Ohledně vybudování parkovacích míst situovaných za budovou jejich radnice, kdy realizaci výstavby prováděla společnost Stavtrio s.r.o., uvedl, že byla tato zakázka realizována standardně. O žádném vyvedení finančních prostředků neví, považuje to za čistou spekulaci. Vzpomínal si, že při realizaci docházelo k postupnému revitalizování ploch za bytovými domy a z toho důvodu nebyly všechny parkoviště vybudovány ve stejném časovém období. Jednalo se pouze o úpravu, která nevyžadovala projektovou dokumentaci a stavební povolení.

K veřejné zakázce opravy technických služeb městysu Frymburk uvedl, že tuto opravu prováděla společnost Stavtrio s.r.o. v součinnosti s pracovní četou městysu. Výběrové řízení nebylo, protože ho nepovažovali za nutné, protože to bylo závislé na aktuálních finančních prostředcích městysu, které mohli uvolňovat postupně. Vzhledem k tomu, že se jednalo částečně o svépomoc, tak výběrové řízení vyhlášeno nebylo. Tudíž se kombinovala lidská zručnost a odborná firma Stavtrio řídila odbornou stavební činnost při opravě. Ohledně svépomoci působila jako odborný dozor. Nejednalo se o účelové rozdělení faktur, ale o postupnou opravu, dle finančních možností, městysu. Údajná zpronevěra finančních prostředků ve výši 1.000.000,- Kč je nesmysl, už vzhledem k tomu že městys vše realizuje dle aktuálních finančních možností městysu. Ohledně jiných zakázek, nebo celkového hospodaření městysu uvedl, že si není vědom žádných pochybení v hospodaření městysu, které potvrzují audity, které výše uváděl.

V rámci prověřování předmetného případu policejní orgán zajistil další informace a listiny od městysu Frymburk, související s právní úpravou veřejných zakázek Městysu Frymburk a s konkrétními výše popsány zrealizovanými veřejnými zakázkami. Policejní orgán tyto zajištěné informace a listiny podrobně vyhodnotil a provedl komparaci se zájmovými zrealizovanými zakázkami. Provedeným vyhodnocením a komparací bylo zjištěno, že zadávání a realizace veřejných zakázek u Městysu Frymburk probíhají na základě obecně platné normy a to zákonem o zadávání veřejných zakázek č. 134/2016 Sb. v platném znění a dále dle interní směrnice Městysu Frymburk o zadávání veřejných zakázek s platností od 13.12.2017 až do

současné doby. Tato interní směrnice byla řádně schválena zastupitelstvem Městyse Frymburk usnesením č. 130/2017. Z komparace mezi nashromážděnými informacemi, listinami a informacemi uváděnými oznamovatelem bylo zjištěno, že u zájmových veřejných zakázek: rekonstrukce prostor lékárny, výstavby parkoviště za radnicí, rekonstrukce areálu technických služeb, dále nakládání s veřejnými finančními prostředky Městyse Frymburk, nebyly policejním orgánem zjištěny žádné nesrovnalosti a skutečnosti, které by nasvědčovaly, že by v rámci hospodaření městyse Frymburk docházelo k nějaké trestné činnosti, nebo porušování příslušných právních norem. Veškeré činěné právní kroky v rámci obchodně právních vztahů mezi městysem Frymburk a dalšími subjekty byly činěny transparentně a řádně schvalovány veřejně zastupitelstvem Městyse Frymburk.

Policejní orgán dále prováděl šetření z veřejně dostupných zdrojů, v inertních systémech IS PČR a v zájmovém prostředí, kdy tímto šetřením nebyly také zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly nějakému protiprávnímu jednání souvisejícím se zájmovými, nebo jinými subjekty.

Podrobným vyhodnocením nashromážděného listinného materiálu a zjištěných skutečností nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že by u subjektu Městyse Frymburk docházelo k ne hospodárnému nakládání s veřejnými finančními prostředky, nebo že by zadávání a realizace veřejných zakázek u této obce probíhalo v rozporu s příslušnými právními normami a netransparentně. Také nebylo provedeným prověřováním zjištěno, že by právními kroky v rámci hospodaření a popsány veřejnými zakázkami Městyse Frymburk, byla nějakému subjektu způsobena nějaká újma, nebo škoda.

Provedeným prověřením skutečností postupem dle §158/1 tr. řádu a vyhodnocením nashromážděných listinných materiálů nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly naplnění znaků trestného činu, přestupku nebo jiného správního deliktu, proto navrhuji celou věc *z a l o ž i t* ad acta u zdejší součásti.

SCHVALUJI:

por. Mgr. Josef Předota
komisař

mjr. Mgr. Miloš Mikeš
vedoucí oddělení HK

npor. Mgr. Miloš Mikeš

10. 05. 2023 14: 10: 07

Digitálně podepsal:

npor. Mgr. Miloš Mikeš
POLICEJNÍ REPUBLIKY

Důvod: Za správnost vyhotovení

43.4644.88088834



Pomáhat a chránit

KRAJSKÉ ŘEDITELSTVÍ POLICIE JIHOČESKÉHO KRAJE

analyticko-právní oddělení

JID:PCR02ETRpo94642159



Č. j. KRPC-26630-2/ČJ-2026-0200AP-106

České Budějovice 4. března 2026

Příloha: 2x el. soubor

Městys Frymburk
Frymburk 78
382 79
IČO: 00245861
ISDS: wnkbeg2
(dále jen „žadatel“)

Žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů - odpověď

Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Lannova tř. 193/26, 370 01 České Budějovice (dále jen „krajské ředitelství“) obdrželo, prostřednictvím datové schránky, ve dnech 18. února 2026 a 20. února 2026, celkem dvě žádosti o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žadatel Městys Frymburk, data shora, zastoupený starostou městyse Otou Řezáčem, ve kterých se domáhá informací, citace:

Žádost ze dne 18. února 2026:

„...poskytnutí kopie ukončení šetření (usnesení nebo jiné rozhodnutí) - č.j. KRPC-20655/ČJ-2023-020681 ...“

Žádost ze dne 20. února 2026:

„...poskytnutí el. kopie rozhodnutí nebo usnesení o odložení věci - č.j. KRPC-53411/TČ-2022-02017...“

Krajské ředitelství sděluje, že žádosti žadatele byly spojeny a vyřizují se společně jako jeden celek.

Krajské ředitelství provedlo prověření a případné doložení požadovaných informací a sděluje, že v příloze poskytuje požadovaná rozhodnutí ve věci č.j. KRPC-20655/ČJ-2023-020681 a KRPC-53411/TČ-2022-020271. V souladu s ustanovením § 15 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., byly z dokumentů vyloučeny osobní údaje

Vyřizuje: Ing. Michaela Seitzová

mjr. Ing. Mgr. Miroslava Pečenková
vedoucí analyticko-právního oddělení

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje
Územní odbor Český Krumlov
Oddělení obecné kriminality
Služby kriminální policie a vyšetřování
Tovární 165, 381 23 Český Krumlov

Č. j. KRPC-53411-53/TČ-2022-020271

Český Krumlov 21. listopadu 2022

Počet stran: 6

U S N E S E N Í

Podle ustanovení § 159a odst. 5 trestního řádu policejní orgán Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, oddělení obecné kriminality Český Krumlov

o d k l á d á

trestní věc podezření ze spáchání přečinu **pomluva** podle § 184 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku, kterého se měla dopustit

přesně neustanovená osoba či osoby

tím, že

v průběhu měsíce dubna 2022 založila či založily na platformě Facebook dva uživatelské účty označené jako [REDAKCE] (profil s ID: [REDAKCE]) a [REDAKCE] (profil s ID: [REDAKCE]), na kterých následně zveřejňovala či zveřejňovaly různé příspěvky popisující činnost poškozeného [REDAKCE], nar. [REDAKCE], [REDAKCE] městyse Frymburk, přičemž jak oba profily tak jednotlivé příspěvky měly navozovat dojem, že jejich správcem resp. autorem je právě poškozený,

přičemž nejméně příspěvek vložený dne 14.4.2022 na profil [REDAKCE] označený podtitulem "**Pohovory na radnici**" a příspěvek vložený dne 1.7.2022 na profil [REDAKCE] označený nadpisem "**Ukradená frymburská pláž**" v sobě obsahovaly zcela nepravdivé informace způsobivé značnou měrou poškodit dobré jméno poškozeného v zaměstnání i mezi spoluobčany, kdy první z příspěvků navozoval mj. dojem úplatnosti poškozeného při jednání s občany, neboť obsahoval text ve znění "...pokud rovnou přijdeš s procentíčkem, úsluhou, ani na radnici nepůjdeš", a kdy druhý z příspěvků obsahoval popis úmyslné nečinnosti poškozeného jako zástupce městyse při restitučním řízení při vydávání pozemků, které v minulosti tvořily tzv. frymburskou pláž, s tím, že cílem této nečinnosti mělo být to, aby se vlastníkem pozemků stal poškozeného známý,

tedy že o jiném sdělila či sdělily nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, a takový čin spáchala či spáchaly veřejně přístupnou počítačovou sítí, neboť se nepodařilo zjistit skutečnosti, opravňující zahájit trestní stíhání.

O d ů v o d n ě n í

1. Dne 14.4.2022 oznámil telefonicky [REDAKCE] městyse Frymburk [REDAKCE] že dne 13.4.2022 zaznamenal na sociální síti Facebook profilový účet založený na jeho jméno [REDAKCE] s tím, že jeho uživatel na něm prezentuje nepravdivé informace ve vztahu k jeho osobě a k výkonu jeho funkce [REDAKCE]. Následně bylo zjištěno, že byl založen i druhý profil stejného zaměření, označovaný tentokrát jako [REDAKCE].

2. Na základě oznámení bylo obratem provedeno zajištění facebookového profilu [REDAKCE], ID: [REDAKCE] a následně i profilu [REDAKCE] ID: [REDAKCE]. První z nich byl sice následně provozovatelem zablokován (odstraněn), nicméně druhý je aktivní do současné doby. Z tohoto důvodu byl tento profil i nadále monitorován a průběžně doplňované příspěvky sledovány, zajišťovány a společně s těmi původními vyhodnocovány. Oba dva facebookové profily jsou nadále označovány též jen jako „zájmové profily“.

3. Prvotní záznamy včetně zajištěných zájmových profilů byly dne 19.4.2022 postoupeny věcně a místně příslušnému policejnímu orgánu Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, obvodní oddělení Lipno nad Vltavou k přijetí dalších opatření, neboť nebylo možné vyloučit podezření pro přečin pomluva podle § 184 odst. 1 a 2 trestního zákoníku. Tento policejní orgán dne 5.5.2022 zahájil úkony trestního řízení podle § 158 odst. 3 a násl. trestního řádu, přičemž prověřování následně vedl pod sp. zn. KRPC-53411/TČ-2022-020217 pro podezření právě z přečinu dle § 184 odst. 1 a 2 trestního zákoníku.

4. V uvedené trestní věci bylo následně policejním orgánem citovaným pod bodem 3 provedeno poměrně rozsáhlé prověřování. V rámci tohoto prověřování byla vyžádána vysvětlení od [REDAKCE] a [REDAKCE]. Taktéž byla vyžádána součinnost dalších osob a subjektů, zejména pak Městysu Frymburk a Městského úřadu v Horní Plané. Cestou specializovaného útvaru Policie ČR na úseku tzv. kybernetické kriminality bylo zajištěno odborné posouzení možnosti zajištění potřebných dat u provozovatele platformy Facebook, a byly provedeny další úkony směřující především k ověření informací, které byly obsahem jednotlivých příspěvků na obou zájmových profilech. V neposlední řadě využil policejní orgán také tzv. otevřené zdroje, zejména pak počítačovou síť internet.

5. Od počátku prověřování se na jednotlivých úkonech a opatřeních částečně podílel též policejní orgán Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, oddělení obecné kriminality Český Krumlov (dále též jen "policejní orgán OOK" nebo jen „policejní orgán“), který se podílel zejména na vyhodnocování jednotlivých příspěvků zveřejněných na obou zájmových profilech a který celé řízení dne 16.11.2022 převzal k dalšímu opatření s tím, že toto je nyní vedeno pod spisovou značkou uvedenou v záhlaví tohoto usnesení.

6. Policejní orgán OOK se podrobně seznámil s obsahem spisového materiálu a na základě všech skutečností zjištěných v rámci prověřování, se kterými se seznámil, potom dospěl policejní orgán OOK k těmto zjištěním a (dílčím) závěrům.

7. Předně nutno uvést, že policejní orgán nemá pochyb nad tím, že na platformě Facebook byly založeny postupně dva profily označené jako [REDAKCE] a [REDAKCE], na kterých byly postupně od poloviny dubna 2022 tzv. umísťovány různé příspěvky, které navozují dojem, že jejich autorem je [REDAKCE] městysu Frymburk. Současně nemá policejní orgán důvod pochybovat nad tím, že [REDAKCE] nemá se správou těchto dvou facebookových profilů nic společného, stejně tak, jak že to skutečně není on, kdo jednotlivé příspěvky na těchto profilech zveřejňoval, resp. stále zveřejňuje.

8. Přečinu podle § 184 odst. 1 tr. zákoníku se dopustí pouze ten, kdo o jiném sdělí nepravdivý údaj, který je způsobilý značnou měrou ohrozit jeho vážnost u spoluobčanů, zejména poškodit jej v zaměstnání, narušit jeho rodinné vztahy nebo způsobit mu jinou vážnou újmu. Jako okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby podle odst. 2 § 184 se potom posuzuje mj. stav, kdy je takovýto čin spáchán tiskem, filmem, rozhlasem, televizí, veřejně přístupnou počítačovou sítí nebo jiným obdobně účinným způsobem. Za nepravdivý se považuje takový údaj, který je v rozporu se skutečností.

9. Nepravdivý údaj jako znak skutkové podstaty přečinu podle § 184 tr. zákoníku je právní pojem, jehož obsah a význam je nutné hodnotit na základě detailních skutkových zjištění. Zásadně

nepostačuje, je-li tvrzeno, že někdo o někom sdělil nepravdivý údaj, aniž by bylo současně specifikováno, o jaký konkrétní údaj se v tomto případě jedná. Jinými slovy, nepravdivý údaj musí být zcela jasně konkretizován a současně musí být prokázáno, že se skutečně jedná o údaj nepravdivý.

10. Policejní orgán tedy primárně hodnotil, do jaké míry jsou údaje zveřejněné na obou zájmových profilech nepravdivými, a zda vůbec jsou případné nepravdivé údaje způsobilé přivodit následek předpokládaný § 184 tr. zákoníku.

11. Sám poškozený [REDAKCE] při prvotním podání vysvětlení dne 31.5.2022 uvedl, že (cit.) *veškeré informace v těchto účtech uvedené jsou lživé, žádná z těchto se ani z části nezakládá na pravdě, ke konkrétním příspěvkům se nehodlám vyjadřovat z důvodu, že je mi toto velice nepříjemné, kdy toto mě uráží, kdy i forma zápisu na těchto účtech je pro mě až lidsky nedůstojná.* Výše uvedený postoj poškozeného v počátku prověřování byl přitom zcela zásadním omezením pro efektivnější a především rychlejší prověření celé věci, neboť již pouhým zběžným posouzením obsahu příspěvků na obou zájmových profilech bylo možné seznat, že mezi informacemi, které jsou zde k osobě [REDAKCE] zveřejněny, jsou také informace, které je nutné označit za pravdivé (zde míněno zejména informace typu [REDAKCE], atd.), což vedlo k tomu, že jeho citované prvotní vyjádření nemohlo být dostatečným podkladem pro závěr, který údaj sdělený k jeho osobě je vlastně nepravdivý a který další je pravdivý. Současně však nebylo na místě učinit závěr, že jsou pravdivé i všechny ostatní informace tak, aby mohlo být šetření na základě vyjádření [REDAKCE] ukončeno a založeno, resp. odloženo.

12. Policejní orgán v počátku prověřování posoudil jednotlivé informace resp. celé příspěvky zveřejněné na obou zájmových profilech, které rozdělil do celkem tří skupin podle charakteru a obsahu informací v nich obsažených, když stanovil, které z informací (příspěvků) jsou *jednoznačně pravdivými*, jimiž se pak dále nezabýval, které z nich jsou tzv. *sporné*, když jejich spornost spočívala v tom, že o pravdivosti či nepravdivosti nebylo možno rozhodnout bez dalšího šetření, a které z nich jsou tzv. *závadové*, pro něž bylo charakteristické to, že jejich nepravda byla vysoce pravděpodobné. K ověření pravdivosti resp. nepravdivosti jednotlivých informací spadajících do druhé a třetí skupiny potom policejní orgán zaměřil další úkony a opatření v rámci trestního řízení.

13. V rámci úkonů směřujících k prověření pravdivosti informací si policejní orgán předně vyžádal součinnost Městysu Frymburk, Stavebního úřadu při Městském úřadu v Horní Plané, a dalších orgánů státní správy, neboť většina příspěvků svými informacemi směřovala zejména do oblasti nelegální stavební činnosti. V této souvislosti bylo provedeno mj. také místní šetření ve Frymburku, šetření mezi občany Frymburku a šetření v Katastru nemovitostí. O doplnění podání vysvětlení k některým sporným otázkám byl požádán i sám [REDAKCE]

14. Ani v rámci doplnění podání vysvětlení, ke kterému došlo dne 25.8.2022, se [REDAKCE] výslovně nevyjádřil k tomu, které konkrétní informace zveřejněné na facebookových účtech jsou nepravdivé. Za „směšné nařčení“ však označil otázky týkající se tvrzených úsluh a informace o vylepšení si svého ega. Současně s tím popsal způsob, jakým jsou zadávány za městys Frymburk jednotlivé zakázky a jaké otázky a jakým způsobem je o nich rozhodováno, přičemž primárně je toto pravomocí a odpovědností obecního zastupitelstva s tím, že vše probíhá v souladu s platnými právními předpisy.

15. Na základě podkladů, které se policejnímu orgánu podařilo nashromáždit, ve spojení s prvotním oznámením a doplněním ze strany [REDAKCE] dospěl policejní orgán k závěru, že většina informací, které byly v jednotlivých příspěvcích na obou zájmových profilech uveřejněny, jsou informacemi buďto zcela pravdivými (zde míněno zejména informace o protiprávních jednáních či stavech na úseku stavebního řádu – zejména informace k tzv. potoční stezce, tzv. propojení cyklostezek a další informace týkající se některých činností [REDAKCE] v postavení [REDAKCE] i soukromé osoby anebo činností samotného městysu Frymburk, jehož je [REDAKCE]

██████████), anebo že se v jejich případě jedná o informace mající svůj reálný základ ve skutečnosti, které jsou jen podávány s jistou mírou kritiky ve formě nadsázky (a)nebo subjektivních hodnoticích soudů, kterou je však ██████████, jakožto veřejně působící osoba, povinen snášet; tím spíše, pokud byly částečně zveřejněny na profilu označeném jako ██████████ což jednoznačně signalizuje fakt, že se nejedná o jeho osobní profil ale o „pseudo“ profil, v rámci (lokální) politické „satiry“.

16. Policejní orgán si je samozřejmě vědom toho, že jak satira, tak veřejná kritika mají své hranice, a že je nepřipustné pod tuto formu „veřejného vyjadřování“ subsumovat naprosto vše, co se neslučuje s realitou, byť by jádro sdělovaného obsahu bylo založeno na pravdivých skutečnostech. V tomto duchu pak policejní orgán zhodnotil jednotlivé příspěvky zveřejněné na obou zájmových profilech a dospěl k závěru, že v rámci obou zájmových profilů **byly zveřejněny také nepravdivé informace**, které jsou zcela mimo rámec shora uvedených forem legitimního veřejného projevu, a které jsou navíc jistou měrou taktéž způsobilé vážnost ██████████ poškodit nebo ohrozit jeho pověst v jeho občanském i pracovním životě.

17. Jako nepravdivé informace, a to v duchu předchozích úvah, policejní orgán vyhodnotil informace, které byly zveřejněny na obou zájmových profilech (podrobněji viz dále), a které se prolínají vícero příspěvky. Výše uvedenému závěru přitom nestojí v cestě ani upozornění zveřejněné na profilu ██████████ v tom smyslu, že (cit.) všechny informace jsou zde falešné, obrázky upravené a jakákoliv podobnost s reálně žijící osobou čistě náhodná, neboť i v případě jejich zveřejnění zde se již jedná o sdělení, které svou závažností značně tzv. za hranou.

18. Jako závadové byly předně vyhodnoceny takové informace sdělené v rámci různých příspěvků, které popisují korupční a nátlaková jednání ██████████ v postavení ██████████, resp. tendence k takovému jednání. Tyto informace jsou přitom obsaženy především v příspěvku označeném jako „**Pohovory na radnici**“, který byl zveřejněn na profilu ██████████ dne 14.4.2022, ale obsahují je i jiné příspěvky. Příspěvek ze dne 14.4.2022, popisující jakýsi návod k tomu, jak efektivně jednat s ██████████ jako ██████████ městyse, je sice ve svém souhrnu jednoznačnou parodií na skutečnost, nicméně text ve znění „...**pokud rovnou přijdeš s procentíčkem, úsluhou, ani na radnici nepůjdeš...**“ již skutečně navazuje dojem úplatnosti ██████████ coby ██████████ městyse, což nutno hodnotit jako údaj nepřipustný a závadový.

19. Jednoznačným excesem je příspěvek označený jako „**Ukradená frymburská pláž**“ zveřejněný dne 1.7.2022 na profilu ██████████, ve kterém je popisována úmyslná neúčast městyse Frymburk v rámci restitučního řízení při vydávání pozemků, které tvoří, resp. ještě nedávno tvořily frymburskou pláž, jenž měly být vydány „kamarádovi“, se kterým měl být předem domluven. Byť není osoba kamaráda výslovně jmenována, nepochybně je jím míněn ██████████, jehož ██████████. Pouhým dotazem či nahlédnutím do listin založených v katastru nemovitostí je však možné zjistit, kdy, jakým způsobem a především pak od koho v roce 1995 tehdejší ██████████ předmětné pozemky nabyli do svého vlastnictví. Současně je zcela mimo realitu tvrzení, že v té době stačilo jen, aby se obec o nějaký majetek v rámci restitučního řízení přihlásila, a pokud měla zájem, tak jej dostala. Vzhledem k tomu, že realita při vydávání státního majetku obcím byla spíše v naprosto obráceném gardu, dojem „hamižného lumpa stojícího v čele obce“, který má tento příspěvek navozovat, je pak v souvislosti s majetkem ██████████ jen umocňován.

18. Jako relativně samostatnou řešil policejní orgán další stěžejní otázku, kterou bylo to, zda je možné přesně identifikovat osobu, která oba zájmové profily zřídila a provozovala, osobu, která je autorem jednotlivých příspěvků, a především pak osobu, která jednotlivé příspěvky na oba profily tzv. umístila, tedy která je fakticky zveřejnila. Přestože bylo a stále je pravděpodobné, že se ve všech případech jednalo u jednu a tu samou osobu, závěr pro takovéto konstatování zjištěn nebyl.

20. Oba dva zájmové profily byly založeny na platformě **FACEBOOK** provozované v současné době společností Meta Platforms se sídlem ve státě Kalifornie v USA. Jedná se o rozsáhlou multimediální sociální platformu určenou především k usnadnění komunikace mezi jednotlivými

uživateli a sdílení multimediálních dat. Jednotlivé příspěvky je na konkrétním profilu oprávněn editovat (zakládat, měnit či mazat) pouze registrovaný uživatel služby, který zná nezbytné přístupové údaje k profilu (heslo). Zveřejněné příspěvky je možné cestou facebooku šířit budto pouze v rámci uzavřené, předem jasně vymezené skupiny uživatelů (tzv. přátel), anebo zcela veřejně bez omezení uživatelů oprávněných se s příspěvkem seznámit. V tomto směru nutno uvést, že od samého počátku prověřování nebylo pochyb nad tím, že zveřejněním příspěvků na obou profilech by v případě, že by se jednalo o příspěvky nepravdivé způsobily vyvolat předpokládaný následek, vykazovalo znaky šíření veřejně přístupnou počítačovou sítí ve smyslu § 184 odst. 2 tr. zákoníku, neboť oba dva zájmové profily byly tzv. veřejné, tedy přístupné v podstatě komukoliv bez omezení (postačoval přístup k síti internet a k platformě Facebook).

21. K oběma zájmovým profilům bylo zjištěno, že tyto byly založeny neznámou osobou, kterou jsou též spravovány. S ohledem na charakter prověřovaného protiprávního jednání (podezření na přečin podle § 184 odst. 1 a 2 tr. zákoníku s maximální možnou sazbou trestu odnětí svobody dva roky) je přitom procesně (administrativně) nemožné zjistit u provozovatele platformy Facebook potřebné údaje, na jejichž základě by bylo možné identifikovat osobu či osoby, které zájmové profily založily a dále spravovaly. Tedy zajistit potřebné registrační a jiné provozní údaje ve vztahu k oběma zájmovým profilům. Jinými slovy, neexistuje žádný procesní (administrativní) prostředek, na jehož základě by bylo možné u provozovatele, sídlícího navíc mimo jurisdikci justičních orgánů České republiky, zajistit registrační nebo logovací údaje popř. jiné obdobné údaje, ani prostředku, jak toto provozovateli nařídít (zde srov. zejména znění § 88a tr. řádu). V tomto konkrétním případě jsou tak orgány činné v trestním řízení odkázány toliko na možnosti vyplývající z jiných procesních postupů podle platných norem trestního práva v rámci České republiky, které nevyžadují součinnost soudních orgánů a provedení úkonů cestou mezinárodní justiční spolupráce (zejména ohledání apod.).

22. Ani jeden ze zájmových profilů v běžně dostupných sekcích neobsahuje žádný údaj nebo data, která by mohla vést, byť i jen nepřímo, ke zjištění uživatele. V rámci profilové fotografie, jakož i v rámci základních charakteristik obou účtů, jsou vždy a jen údaje a fotografie, které mají navozovat dojem, že uživatelem těchto profilů je sám [redacted], který však jejich uživatelem není a nikdy nebyl. I nadále tak zůstává nevyřešena zcela zásadní otázka, kdo je ve skutečnosti autorem zveřejněných příspěvků na obou zájmových profilech, zejména pak těch, které byly v konečném důsledku shledány jako závadové ve smyslu § 184 tr. zákoníku, a kdo je odpovědný za jejich zveřejnění. Nevyřešená otázka v tomto směru je přitom zcela limitující pro další postupy policejního orgánu v rámci trestního řízení, neboť trestní odpovědnost je možné dovozovat a důsledky s ní spojené vyvozovat jen proti určité, konkrétní osobě, která je známa.

23. Policejní orgán nemá pochybnosti nad tím, že hlavním, ne-li jediným, zdrojem informací a zejména pak různých podkladů následně zveřejněných v jednotlivých příspěvcích na obou zájmových profilech, je či byl [redacted], který především díky svým požadavkům podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím uplatněným především vůči Městysu Frymburk a díky dalším aktivitám v postavení „oznamovatele“ disponuje v podstatě všemi podklady (písemnostmi), které byly v rámci příspěvků zveřejněny nebo zmíněny. Jedná se přitom o osobu, u které byl navíc zjištěn i možný motiv, založený na „osobním boji“ proti městysu resp. přímo proti osobě [redacted]. Nebylo však zjištěno nic, na základě čehož by bylo možné s jeho osobou spojit také založení a spravování obou facebookových profilů a zejména pak autorství jednotlivých příspěvků resp. jejich umístění na tyto profily (tedy jejich zveřejnění), byť je toto pravděpodobné. Sám [redacted] jakoukoliv spojitost své osoby s oběma zájmovými facebookovými profilem kategoricky odmítá, a byť se toto jeho tvrzení může jevit toliko jako účelové ve snaze vyhnout se případnému postihu, žádným jiným zjištěním v tomto směru, a to ani nepřímým, policejní orgán nedisponuje, a při hodnocení celé věci je jím vázán a musí z něj vycházet. Jinými slovy. Skutečnost, že [redacted] navíc nepochybně disponuje nezbytnými prostředky (zde míněno zejména technické možnosti spravovat facebookový profil, které má však v podstatě kdokoli, kdo má přístup k internetu), však k závěru, že je to skutečně on, kdo závadové

facebookové příspěvky vytvořil a zveřejnil, neboť má potřebné podklady a motiv, v žádném případě nemůže stačit.

24. Za situace, kdy sice byly zjištěny skutečnosti nasvědčující tomu, že mohl být spáchán trestný čin (zde konkrétně přečin pomluva podle § 184 odst. 1 a 2 trestního zákoníku), ale kdy nebylo přesně zjištěno, kdo se jej dopustil, když další úkony trestního řízení již nemohou ke zjištění této osoby vést, nezbyvá policejnímu orgánu nic jiného, než věc odložit postupem podle § 159a odst. 5 trestního řádu, podle kterého se trestní věc odkládá v případě, že nebyly zjištěny skutečnosti opravňující zahájit trestní stíhání.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení je přípustná stížnost, kterou je poškozený oprávněn podat do tří dnů od doručení u policejního orgánu, který usnesení vydal. Stížnost má odkladný účinek.


za policejní orgán

por. Bc. Bohumil Kofroň
komisař